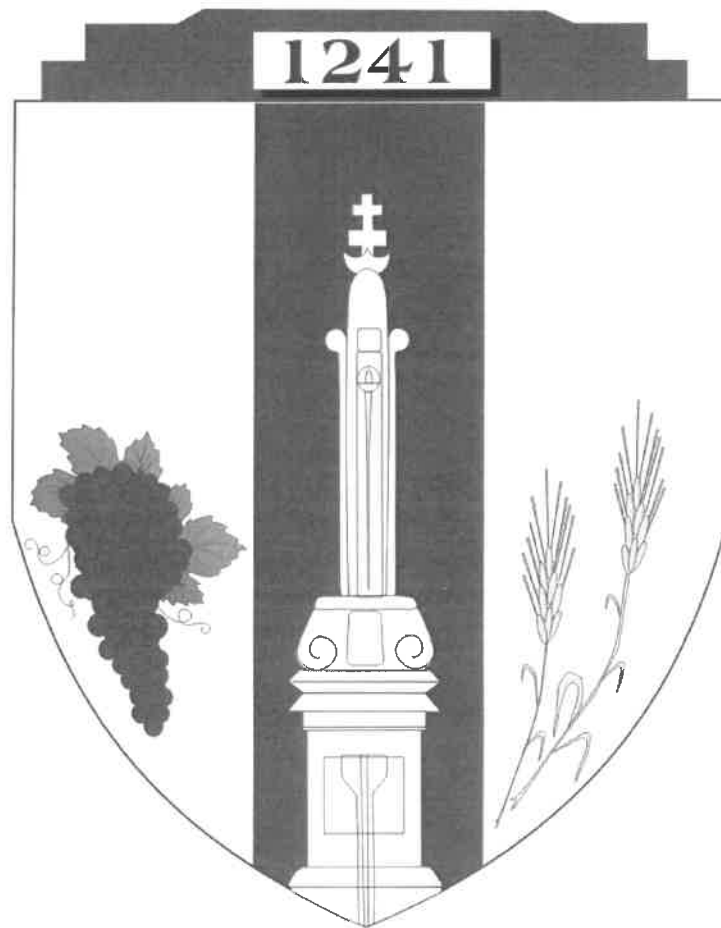


# Tárnok Nagyközség Önkormányzata



**Közmeghallgatás**

**2021. november 4.**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

# JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Tárnok Nagyközség Önkormányzata **Képviselő-testületének**  
**2021. november 4-én 17.00** órai kezdettel megtartott üléséről.

**Helye:** Heinrich Antal Ház (Tárnok, Fő utca 43.)

**Jelen vannak:**

dr. Lukács László	polgármester
Marozsán József	képviselő
Takács Attila	képviselő
Sümegei Krisztina	képviselő
Takács Klára	képviselő

**Távolmaradók:**

Szalai Ferenc	képviselő
Hegedűs Márta Éva	képviselő
Simonné Kovács Szilvia	képviselő
dr. Bánovics István	képviselő

**Később érkezett:** -

**Tanácskozási joggal jelen van:**

dr. Jenei-Kiss Gergely	jegyző
------------------------	--------

**Jelen vannak:**

Heffnerné Kiss Erika	igazgatási és adó iroda vez.
Csernovics Péter	jegyzőkönyvvezető

**Vendégek:**

Bíró Zoltán  
Bartos Csilla  
Dr. Koósné Haris Edina

Dr. Lukács László polgármester: Köszönti a megjelent vendégeket, a hivatal dolgozóit. Az ülés megnyitása előtt elmondja, hogy a mai napot nemzeti gyásznappal nyilvánították, kéri a jelenlévőket, hogy ennek tiszteletére 1 perces néma felállással emlékezzenek meg az 1956-ban kivégzettekről.

Megállapítja, hogy 5 fővel határozatképes a képviselő-testület.

Felvezeti a napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

(Határozathozatalakor 5 képviselő van jelen.)

**Tárgy: Napirend**

**HATÁROZAT:**  
**114/2021. (XI.4.)**

Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbiak szerint fogadja el napirendjét:

**NAPIREND**

**Polgármesteri beszámoló**

**1.) Közmeghallgatás**

Előterjesztő: dr. Lukács László polgármester

(5 igen szavazattal)

Dr. Lukács László polgármester: A közmeghallgatással kapcsolatban röviden szeretne beszélni az elmúlt 2 évről, amely az utolsó közmeghallgatás óta eltelt.

Elmondja, hogy a polgármesteri beszámolóját az elmúlt időszakról egy, a Tárnoki Tényekben megjelenő újságcikk fogja részletesen tartalmazni.

A 2019-es megválasztásuk alkalmával egy 8 pontos programmal álltak elő. Ezt a 8 pontot részletezi a megjelenő írás. Az első pontja az önkormányzati munka átláthatóvá tétele, illetve a csatorna pénzek visszafizetése. Elmondja, hogy folyamatosan beszámol az önkormányzat munkájáról, az összes Képviselő-testületi ülés visszanezhető, kapcsolatban van az öt megkeresőkkel. A csatorna pénzzel kapcsolatosan a csatornázást vizsgáló bizottság elvégezte a feladatát. Megállapított egy összeget, amelynek a visszafizetési procedúráját kell megalkotni.

A második pont a programból a közlekedéssel kapcsolatos. Felszerelésre kerültek rendszámfelismerő kamerák, utcatáblák, gyalogos átkelőhelyek újrafestése történt meg. Ígéret érkezett egy 150 milliós támogatásra, amiből körülbelül 20 utca lesz aszfaltozva. A Volánbusszal történt egyeztetések által összehangolásra került a busz és vonatközlekedés, illetve a Zámori busz be fog jönni Tárnokra. Több helyen lettek járdák kialakítva.

A harmadik pont a közbiztonságról szól. A gyepmesteri szolgálat megújításra került. Jó kapcsolat van az Önkormányzat és a Rendőrség között. Elművel történt egyeztetések után a madárvédelem is kiépítésre került. A közvilágítás átalakítása a tervezés fázisában van, amely 2022-ben valósulhat meg.

Negyedik pont a köznevelésről szól. A bölcsőde két új csoporttal fog bővülni, az óvoda pedig 4 csoporttal, a finanszírozást még elődünk szerezte támogatásból, a kivitelezés pedig folyik. Idén át lesz adva az épület. Közétkeztetésre 170 millió Ft támogatás érkezett. Ebből a kisiskola főzőkonyhája lesz megvalósítva. A nagyiskola udvarán a pöcegödör dombot megszüntettük, lehetővé téve a gyermekek számára a teljes udvar használatát. Szintén az udvarra műanyag kézilabdapályát nyertünk. Felújításra került a tornaterem.

Ötödik pont az egészségügy. Megtörtént az egészségház szerverének a lecserélése. Újrainszallították a vérvételt. Orvosi parkoló felújításra került, a vízvezetők cseréje is megtörtént.

Hatodik pont az árvízvédelem szól. A vízüggyel a tárgyalások nem sikerültek teljes mértékben. A Benta tisztítását nem végzik megfelelően. Az eltömődött átereszeket kitisztítottuk, a sérülteket kicseréltük, a Rákóczi úton javítottuk a teljes rendszert.

Hetedik pont a helyi vállalkozók. A Faluban a Coop felújítása történt meg. A GoodsMarket megújult. Elkészült a Településfejlesztési Konceptió és a HÉSZ újraszabályozása is folyamatban van.

Utolsó pontunk a Közterületek, szabadidő, szórakozás területéről szól. A Heinrich Antal Ház munkája megújításra került, a nagytermet légkondicionáló készülékekkel szereltük fel. A közterületek folyamatos karbantartása megoldott, virágosítás, fásítás történt. A Majomsziget kitisztításra került. Biológiai szünyoggyérítést végeztek településünkön és környezetében. Ebben úttörő szerepet vállaltunk Magyarországon, s az eredmények alapján a szerződést jövőre is meg fogjuk kötni.

Elmondja, hogy érkezett a részére egy olyan levél, amely nem kapott sorszámot, mert az írója nem akart megjelenni a közmeghallgatáson. Ennek a felolvasásával szeretne kezdeni.

Megemlíti a levél a Nyár utcának az állapotát. Elmondja, hogy az aszfaltos utak közül ennek a legrosszabb az állapota, a tervek között szerepel a felújítása.

A következő részben egy a vasútállomáshoz létesítendő zebrát ír, a gyalogos közlekedés megkönnyébbítésére. Ez a kérdés el lesz juttatva a tervezőhöz.

Valamint egy olyan problémát is említ még, ami az utcán parkoló autókról szól. A magyar törvények szerint, amelyek autó rendelkezik forgalmi rendszámmal, az parkolhat közterületen.

Négy embertől érkeztek kérdések.

Felkéri Némethné Sturcz Évát, hogy tegye fel a kérdéseit.

Némethné Sturcz Éva (1. sorszám): Elmondja, hogy a Testvériség utcában laknak és az első kérdésük a közvilágítással kapcsolatos. A patakpart részén lévő utca teljes sötétségben van esténként, veszélyesnek tartja a gyalogos közlekedést. A második kérdése az árokkal kapcsolatos, amelynek a vízelvezetése nem megoldott és ezt saját maguk tisztítják és a szemetet is szedik belőle. A harmadik kérdésük a Testvériség utca egyirányúsítására irányul. Átadja a szót a férjének. Elmondja, hogy 2018-ban a Testvériség utcai lakosok aláírásával beadott egy kérelmet az előző Önkormányzati vezetésnek, hogy szeretnék rendbe rakatni a vízelvezető árkot. A probléma, hogy nincs vízelvezetése az ároknak, most is áll benne a víz. Véleménye szerint rossz az árok dőlése és rosszul van kibélelve. Az egyirányúsításra kitér, miszerint nagy a forgalom az utcában viszont keskeny az út felülete.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza a közvilágítással kapcsolatosan. 2020-ban voltak újonnan felszerelt lámpatestek, de 2021-ben elkezdődött a tervezése a teljes közvilágításnak, beleértve a Testvériség utcát és a patak partját is. 2022-ben lesz megpályáztatva és várhatóan 2022-ben el is készül az átépítés.

A harmadik kérdésre szeretne először választ adni. Kezében tartja Tárnok Nagyközség belterületi úthálózatának, forgalmi rendjének felülvizsgálata című dokumentumot. A héten érkezett meg a tervezőtől. A tervek között szerepel lehetőségként a Tárnokliget lévő régi fekvőrendőrök megszüntetése és a bejáratokhoz újak kihelyezése. Korábban szóba került az egyirányúsítás, amely lakossági ellenállásba ütközött. Amennyiben a lakosság egyetértésre jut a kérdésben, akkor megoldható az egyirányúsítás az utcákban.

A vízelvezetéssel kapcsolatosan elmondja, hogy korábban is kiküldte a szakembereket, állításuk szerint, amikor talajvíz van, akkor nem folyik el a víz. Ismételten ki lesznek küldve a szakemberek, hogy vizsgálják meg azt a részt. Az átereszek kitisztításra kerültek.

Némethné Sturcz Éva (1. sorszám): Elmondja, hogy Kovács Zoltán volt kint a Hivatal részéről. Elmondta, hogy nincs megfelelő lejtése az ároknak a Benta patak irányába. Esős napokon sok hordalék érkezik és az átereszben elakad.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy ki lesz küldve egy szakértő aki megvizsgálja. A szeméttel kapcsolatosan elmondja, hogy ő is szedi a szemetet a saját portája előtt, ez sajnos a lakosság hozzáállása a szemeteléshez. Az Önkormányzat helyezett ki szemeteseket a településen.

Némethné Sturcz Éva (1. sorszám): Hozzászólása, hogy a közvilágítás problémájára ugyanezt a választ kapták 2 évvel ezelőtt is.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy sajnálatos módon ez egy lassú folyamat, amit a Covid helyzet is lassított. Az elmúlt 2 évben nem télt el úgy hét, hogy nem foglalkozott az ügyel. A vízelvezetéssel kapcsolatban egyeztetni fog Kovács Zoltánnal.

A következő kérdező Lakatos Béla.

Lakatos Béla (2. sorszám): Első kérdése a Papp Construct Kft. Beruházó által benyújtott kérelem a Tárnok 032/3 és a 032/4 Hrsz.-ú. külterületi ingatlanok belterületté vonásával kapcsolatos. Polgármester úr a szeptemberi Tárnoki Tények újságban, azt nyilatkozta, hogy a mostani Önkormányzat nem határozott belterületbe vonásról. Ha Ön szerint ezt az előző Önkormányzat megtette, akkor, ha van ilyen határozat kérem, hogy adja meg a számát.

Dr. Lukács László polgármester: Megmutat egy térképet, amely 2002-ben készült, ezen a térképen a terület már beépítésre szánt területként szerepel, kisvárosi lakóövezetként. Az Önkormányzat abban dönt, hogy melyek azok a területek, amiket nem szántóföldként akarnak használni, hanem valamilyen beépítést tervez. A Földhivatal felül kell, hogy vizsgálja ezt a döntést. Amint a vizsgálat lezajlott bejegyzés kerül a területre. Ettől kezdődően többet ér a terület, ha ezt valaki vissza szeretné minősíteni, akkor kártérítést kell fizetni a tulajdonosnak. 2002-ben már így volt bejegyezve ez a terület, ekkor már házat lehetett rá építeni. A szeptemberi Tárnoki Tényekben azt nyilatkozta, hogy nem döntöttek még belterületbe vonásról, ez igaz állítás. Belterületbe vonhatóságról döntés októberben született, feltétele pedig, hogy a településfejlesztési szerződés megkötésre kerüljön. A Papp Construct Kft.-nek olyan tervet kellett készítenie, amely nem csak az épületeket tartalmazza, hanem utakat, közműveket, vízelvezetést, minden olyat, ami a későbbiekben kivitelezésre kerül. Ez a terület régen ki lett jelölve, arra a célra, hogy házak épüljenek ott. A jelenlegi vezetés szabályozni tudja, hogyan alakuljon.

Lakatos Béla (2. sorszám): Kérdése a következő. Milyen jogi alapja van annak, hogy kártérítést kell fizetni a terület tulajdonosának a visszaminősítés miatt.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy kérdezzen meg egy jogalkotót. Engem, mint polgármestert kötnek a törvények.

Lakatos Béla (2. sorszám): Kérdése, hogy tud-e most mondani törvényt, ami kötelezi.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy az építési törvény. Jegyző Úr szerint ebben benne van.

Lakatos Béla (2. sorszám): Közérdekű adatkérésként kikéri ezt a törvényt.

Dr. Lukács László polgármester: Meg fogja kapni.

Lakatos Béla (2. sorszám): Kérdése, hogy a Köz-Ért Kft., amely saját működtetésű cége az Önkormányzatnak és nem nonprofit, van-e bármilyen törvényi összeférhetlenség.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy nincs. Egyetlen jogszabály van, amelynek meg kell felelni. Az pedig arról szól, hogy a Heinrich Antal Házban lévő könyvtárat egy nonprofit Kft.-nek kell üzemeltetnie. Az eddig fennálló hiányosságok pótolva lettek és idén megalapításra kerül egy nonprofit Kft. is, amely üzemelteti a Heinrich Antal Házat és a könyvtárat. A Köz-Ért Kft. valóban profit orientált, de osztalékot nem oszt, a megmaradó pénzből pedig fejlődik. Valamint lehet az Önkormányzatnak profit orientált Kft.-je.

Lakatos Béla (2. sorszám): Kérdése, hogy hogyan üzemeltethet egy Önkormányzat tulajdonosként egy profit orientált céget.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy szinte minden településen így van, mivel az Önkormányzat szerényen tudja visszaigényelni az ÁFÁ-t, míg a Kft. vissza tudja igényelni.

Lakatos Béla (2. sorszám): Harmadik kérdése. A lakossági önerő hozzájárulása egy elkülönített számlaszámon volt elhelyezve 327 millió forint, ha ez az összeg mégis az önkormányzat költségvetés pénze volt, miért kellett erről a számláról áttenni egy másik számlára?

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy az Önkormányzat úgy működik, hogy vannak bevételei, ezeket különböző számlákra utalják be a lakosok, vállalkozók, az állam. Ezek a számlák azért vannak különválasztva, hogy könnyebb legyen elkülöníteni. Létezik egy központi számla, ami a kifizetésekre van létrehozva. Ahhoz hogy kifele tudjon fizetni az Önkormányzat, át kell csoportosítani erre a számlára a megfelelő összeget. Hozzáteszi, hogy melyik összeg, milyen címkével rendelkezik, mire használható fel, az nem a bankszámlán múlik. Azon múlik, hogy a költségvetésben milyen címkével van ellátva. A költségvetés lényege, hogy vannak bevételek és vannak kiadások, a kettőnek mindig meg kell egyeznie. A Pénzügyi vezető, amikor elkészíti a költségvetést abból indul ki milyen bevételek vannak. A 327 millió azért volt a számlán, mert nem volt rá szükség, de a költségvetésben sokkal korábban felhasználták ezt az összeget, hiszen ezt a pénzt előre átutalták és utólag jött be.

Lakatos Béla (2. sorszám): Megköszöni a választ. Következő kérdése arra vonatkozik, hogy amikor vezetés váltás történt, akkor átvettek egy 450 milliós fiktív összeget is. Miért nem tettek feljelentést az ügyben.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy nem történt törvénysértés. A jelenlévő Szolnoki Gábor idejében, Zsigmond Réka többször jelezte ezt a 450 milliós tételt és a könyvvizsgáló is többször foglalkozott vele. Sajnálatos módon nem tudott vele mit kezdeni. Ennek az az oka, hogy a hiba nem Tárnokon volt, hanem a kormányzatban, abban a törvényhozásban, aki megalkotta azt a törvényt, aminek a következménye lett a 450 millió. Ez az összeg valójában 500 millió volt, csak 50 milliót a tartalékba könyveltek. Egy könyvelésben, ha valaki egy betétet leköt vagy felszabadít, akkor az történik, hogy a könyvelésnek ugyanazon az oldalán más sorra kerül a pénzösszeg, ez a könyv főösszegét nem érinti. Az Állam úgy gondolta, hogy a kimutatások jobbak lesznek, hogy egy-egy ilyen lekötésnél és felszabadításnál, hozzáadnak egy könyvelési tételt, amikor is, ha lekötünk költségetünk, ha felszabadítunk bevételezünk. Így kétszer kell lekötölni ugyanazt a tételt. Semmi gond nem lenne ezzel, hiszen az egyensúly megmarad, de statisztikailag jobban mutat. A törvényhozásnál nem gondoltak arra, hogy mi történik, ha valakinek van lekötött betétje az új szabály bevezetésekor. Ha már van lekötött betét, akkor nem lesz párban az, amikor felszabadul, és amikor lekötésre kerül. Ezért egy extra bevételt kap az Önkormányzat. Volt olyan Önkormányzat, ahol a Pénzügyi vezető nem vette ezt észre és tönkrement az Önkormányzat. Elmondja, hogy ennek az összegnek a megoldása precedens értékű volt Magyarországon és sok Önkormányzat ez alapján tudta megoldani a hasonló problémáját.

Lakatos Béla (2. sorszám): Kérése, hogy lépjenek túl ezen a kérdésen. A Tárnoki Tények szeptemberi számában közölt fejlesztési lehetőségek az Öreghegyen címmel. Ezzel kapcsolatban kérdezem, miért nem lehet 3%-ról 10%-ra megemelni a beépíthetőséget az Öreghegyen.

Dr. Lukács László polgármester: Elmondja, hogy az OTÉK-ra hivatkozik, idéz belőle. „A mezőgazdasági területek a termőföld mennyiségi és minőségi védelmét, a mezőgazdasági termelés, a növénytermesztés, az állattenyésztés, továbbá az ezekkel kapcsolatos termékfeldolgozás és terménytárolás igényeit egységesen szolgáló területek. A mezőgazdasági területen a növénytermesztés, az állattartás, az állattenyésztés és a halgazdálkodás, továbbá az ezekkel kapcsolatos termék feldolgozására, tárolására és árusítására szolgáló épületek helyezhetők el.” Tehát amire Ön hivatkozik, kimondja, hogy lakóépület nem helyezhető el.

A következőt is idézi. „A kertes mezőgazdasági terület alapvetően kisüzemi vagy családi használatú telkekből áll, amely jellemzően kert, szőlő vagy gyümölcsös művelési ágban szerepel az ingatlan-nyilvántartásban. Az övezetben lakás nem létesíthető.”

„Mezőgazdasági övezetben lévő, zártkerti művelés alól kivett telken építmény legfeljebb 10%-os beépítettséggel helyezhető el.”

Ettől kezdve jön az a probléma, amit Ön mond, és az Építészek Szövetsége sem tud állást foglalni, mivel szerintük is visszas a szabályozás.

Salamon Ferenc elnök megkérdezte az államtitkárságot, amelynek a válaszlevelének az első oldalát hozta be Ön, indoklasként. A problémájuk az, hogy egyik oldalon engedik másik oldalon nem. A Főépítész Úr írását olvassa fel. „A zártkerti területek beépítése természetesen más aggályokat is felvet, ami tagjainkat, a főépítészeket aggodalommal tölt el. Általában ezeken a volt zártkerti, most mezőgazdasági területeken nem oldható meg a hó eltakarítás, szemétszállítás, mentővel vagy tűzoltóval való megközelítés a teljes közművesítés. A gyakorlat szerint a területen lakók illetve a későbbiekben az említett szabály alapján lakóépületet építők ezeket az ellátásokat az önkormányzattól követelik mondván, hogy bejelentkeztek zártkerti címükre. Evvel egy időben a település központi területein vagy a beépítésre szánt közművesített területein nem épülnek lakások, ezek az övezetek lepusztulnak üresen maradnak.” Ezért nem támogatták a 3-ról 10%-ra történő emelést.

A miniszteri válaszból kiemeli, hogy „a 10%-os beépíttség felét nem haladhatja meg a lakóépület” a (8) bekezdés szerinti mezőgazdasági területen lévő zártkerti művelés alól kivett területre nem vonatkozik ez a 10%-os beépíthetőség. Ugyanakkor az (1) bekezdés minden mezőgazdasági terület esetén érvényes. Felolvassa az (1) bekezdés végét „az ezekkel kapcsolatos termék feldolgozására, tárolására és árusítására szolgáló épületek helyezhetők el.”

Az a jogi helyzet az OTÉK szerint, hogy a hegyen lévő zártkertekben nem lehet lakóépületet építeni, lehet építeni prэшázatot, pincét. Ezekbe egyébként be is lehet költözni a törvény nem tiltja. A mai napon látogatást tettek az Önkormányzatnál a Pest Megyei Építésügyi hatóság részéről, többek között a hegy problémájával is foglalkoztak. Csak olyan épületekre tudnak fennmaradási engedélyt, használatbavételi engedélyt adni, amik a szabályoknak megfelelően épültek. A szabályoknak nem felelnek meg azok az ingatlanok, amiket lakóingatlanokként próbálnak bejegyezni. Jelenleg is nagy probléma ez a hegyen, de ha a 3%-ot megemelik 10%-ra, akkor meg fog sokszorozódni ez a probléma.

Lakatos Béla (2. sorszám): Elmondja, hogy más véleményen van a Polgármesterrel Úrral szemben. Véleménye, hogy olyan dolgokról beszél Polgármester Úr, amihez nincsen az Önkormányzatnak hatásköre.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy nem egy személyben hoz döntéseket, hanem a 9 tagú Képviselő-testület hoz döntéseket. Kérdése, hogy nem hozhat a Képviselő-testület döntést a HÉSZ módosítással kapcsolatosan?

Lakatos Béla (2. sorszám): Tudja, hogy vannak a Képviselő-testület által hozott határozatok, de Ön a nyilvánosság felé másokat terjeszt.

Dr. Lukács László polgármester: Kérdése, hogy nem lehet véleménye? Bocsánatot kér, hogy van véleménye. Vannak olyan lakosok, akiket érdekel. Hozzáteszi, hogy amiket elmondott azok egyrészt az államtitkár szavai, másrészt a Főépítészek Szövetsége elnökének a szavai. Az államtitkár levelében van még egy mondat miszerint, „Ennek megfelelően ebben az esetben a mezőgazdasági területen a 10%-os beépíthetőség meghatározása a törvény 28.§ (4) bekezdésének megfelelően csak az állami főépítési hatáskörben eljáró Fővárosi és Megyei Kormányhivatal kifejezett hozzájárulásával történhet.”

Az, amit Ön hangoztat, hogy az Önkormányzat megteheti, hogy felemeli 10%-ra, nem igaz. Akkor teheti meg, ha ehhez a Fővárosi és Megyei Kormányhivatal kifejezetten hozzájárul.

Lakatos Béla (2. sorszám): Igen, ezt az előterjesztést el kell nekik juttatni. De erre Ön önhatalmúlag nem tesz lépéseket.

Dr. Lukács László polgármester: Hozzászólása, hogy nem, nem önhatalmúlag, a Képviselő-testület hozhat róla döntést.

Lakatos Béla (2. sorszám): El kell juttatni a kérést a megfelelő helyre. Véleménye, hogy a 3%-os elmozdulásban hatáskörrel rendelkeznek az Önkormányzat, csak kategorikusan elzárkóznak tőle.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy nem zárkóznak el semmitől, feltételi vannak annak, hogy a 3%-ot 10%-ra emelhessék. Nincsenek meg a feltételek. Egy kérvényt lehet benyújtani a tömbben élőknek, hogy szeretnék, ha meg lenne emelve a beépíthetőség. Ilyen kérés eddig nem érkezett.

Lakatos Béla (2. sorszám): Kérdése, hogy miért kell a tömbben élőknek kérni a fejlesztést, ha az az Önkormányzatnak a döntése.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy az Önkormányzat döntött, mivel nincsenek meg a feltételek, ezáltal nem lesz megemelve a beépíthetőség.

Lakatos Béla (2. sorszám): Kérdése, hogy milyen feltételek nem teljesülnek.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy az út a szabályozás szerint nem elég széles.

Lakatos Béla (2. sorszám): Kérdése, hogy hogyan állnak a tárgyalások a Volán busszal a bemenő járáttal kapcsolatosan.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy a Zámori járatot behozhassák a településre, kell építeni 4 darab buszmegállót. Tervezés alatt vannak, kereszteződésekkel át kell alakítani, járdákat kell létrehozni, gyalogos átkelőhelyeket kell létesíteni. Amint az engedélyek megérkeznek, költségvetés lesz rá biztosítva és amint a 4 buszmegálló elkészül a Zámori buszjárat be fog jönni Tárnokra.

Lakatos Béla (2. sorszám): Megköszöni a válaszokat, valamint, hogy a Vadlúd utcai körforgalom ügyében a Polgármester Úr közbenjárt és előremozdulás történt az ügyben.

A következő kérdező Müller Melinda.



Müller Melinda (3. sorszám): Első kérdése az ipari létesítményekhez kapcsolódik. Milyen olyan cégek illetve ipari létesítményekről van tudomása az Önkormányzatnak, akik Tárnok területén vagy közvetlen környezetében folyamatos üzemben működnek. Azért kérdezi ezt, mert körülbelül egy éve észlelnek folyamatos dübörgő zajt többen is.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy Tárnokon tudomásuk szerint nincs ilyen üzem, és a környező településekről sem jelezték. Ha be lehetne határolni, hogy melyik irányból érkezik a zaj, akkor el lehetne kezdeni a vizsgálatot.

Müller Melinda (3. sorszám): Elmondja, hogy az épület szerkezete az, ami felerősíti ezt a zajt. A Dózsa György úti társasházban élők is jelezték. Van, hogy éjszaka is felébrednek rá.

Dr. Lukács László polgármester: Abban az irányban Anasztázia van, illetve a major. Megpróbálnak utána nézni.

Müller Melinda (3. sorszám): Megpróbálják összeszedni, hogy Tárnok mely részéről hallják a zajt.

Következő kérdései a Dongwha beruházással kapcsolatosak. Tárnokon fog-e létesülni MoLaRi rendszer.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy egyeztetett a Dongwhával. A hivatalos válaszuk a következő „a MoLaRi rendszereket, hogy hová telepítik, a Katasztrófavédelem hatáskörébe tartozik.” A Katasztrófavédelem határozta meg nekik, Tárnokra nem fog kerülni ilyen rendszer. Maga a figyelmeztetés meg fog érkező a MoLaRi rendszer nélkül is.

Müller Melinda (3. sorszám): Kérdése, hogyan fog ez a figyelmeztetés megérkezni.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy „Bármilyen esetleges iparbiztonsági esemény kapcsán a környező települések polgármestereit telefonon azonnal tájékoztatjuk, ahogyan szükség esetén a Tűzoltóságot és a Katasztrófavédelmet is.”

Nyilvánvalóan amint elkészül az üzem egy terv fog elkészülni, hogy hogyan és miként kell a lakosságot figyelmeztetni.

Müller Melinda (3. sorszám): Kérdése, hogy az Önkormányzat tervezi-e felvenni a kapcsolatot a Katasztrófavédelemmel, azzal kapcsolatosan, hogy telepítsenek MoLaRi rendszert Tárnok területére is. Elmondja, hogy az üzem a tervek szerint 24 órás működéssel fog üzemelni és a raktáraiban veszélyes anyagokat tárolnak. Félő, hogy egy esetleges incidens következtében mérgező anyagok kerülnek a levegőbe, amik elérhetik a lakóházakat, akár éjszaka is.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy felkeresik a Katasztrófavédelmet ez ügyben.

Müller Melinda (3. sorszám): Következő kérdése, hogy lezajlott-e már a próbaüzem a létesítményben.

Dr. Lukács László polgármester: A hivatalos válasz a következő „Nem, mert még nem kapták meg a működési engedélyt.” A használatbavételi engedélyt kapták meg az épületre.

Müller Melinda (3. sorszám): Következő kérdése, hogy elkészült-e már a külső védelmi terv.

Dr. Lukács László polgármester: A Dongwha hivatalos válasza, hogy „Külső védelmi terv elkészítése nem a Dongwha feladata, hanem a biztonsági jelentésben foglaltak alapján a

Katasztrófavédelemé. A Dongwha a tervezések kapcsán mindenben együttműködik a katasztrófavédelemmel és egyéb hatóságokkal.”

Müller Melinda (3. sorszám): Kérdése, hogy az érdi ipari parkkal kapcsolatosan van-e már beruházó, és ha igen, milyen tevékenységi körrel.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy az érdi Polgármesterrel egyeztetett és nem tudnak beruházókról. Tudomása szerint az E-on a területen egyfajta fejlesztést kezdett el. Kért információt ezzel kapcsolatosan. Erre egyelőre nem érkezett válasz. A NIPÜF hivatalos válasza is az, hogy nincs még jelentkező.

Müller Melinda (3. sorszám): Kérdése, mely területek vannak eladásra meghirdetve. Ezekből melyek ipari besorolású, és melyek lakóingatlan besorolású területek.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy 3 terület van jelenleg eladásra kínálva. Lakóingatlanra szánt területen a Dózsa György út mellett van, amely szerződéskötésre vár. 2 terület pedig a vasút mellett az Iparos útnál. Többször futott le a pályázat, nem érkezett rá ajánlat. Valamint a Géza utcában lévő 5 telek. A tervek alapján sorház építhető, szolgáltató egységekkel, lakásokkal. Egyelőre ezek sem keltek el.

Müller Melinda (3. sorszám): Kérdése, hogy a temető mögötti részen terveznek-e ipari létesítményeket.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy a tulajdonosok szeretnék fejleszteni, jelen pillanatban nincsen rá jelentkező. Az a terület nem Önkormányzati tulajdon.

Müller Melinda (3. sorszám): Kérdése, hogy ha a területet eladják egy fejlesztőnek, akkor van-e ráhatása az Önkormányzatnak.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy az Önkormányzat megkerülhetetlen olyan téren, hogy engedélyeket kell adnia, feltételeket lehet szabni. Első körben az M7-es lehatárolás körüli forgalom építése szükséges, hogy ne a településen keresztül lehessen megközelíteni azt a területet.

Müller Melinda (3. sorszám): Következő kérdése, hogy milyen tervet dolgozott ki az önkormányzat az elmúlt 2 évben arra, hogy saját hatáskörben felmérje a megfelelő tűzifára rászorulókat és ne hulladékkal fűtsenek.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy az Önkormányzathoz aki befárad, és segítséget kér, az a megfelelő papírok kitöltése után kaphat. Az Önkormányzat nem segíyezhet önhatalmúlag, jogszabály tiltja. Javasolja, hogy ha valakinek tudomása van olyan személyről, akinek adható, az jelezze az érintettnek és kérjen az Önkormányzattól. Abban az esetben, ha valaki szabad akaratából éget hulladék fát, az törvénysértést követ el. Ebben az esetben a Katasztrófavédelmet kell értesíteni. Meg tudják állapítani a kéményben égetett anyagokat és ha illegális anyagot fedeznek fel akkor szankcionálják. Az Önkormányzatnak ilyen esetekben nincsen jogköre.

Müller Melinda (3. sorszám): Észrevétel, hogy felhívást lehetne tenni a lakosság felé, hogy milyen lehetőségeik vannak. Utolsó kérdése a postával kapcsolatos. Mikor várható korszerűsítése a postának.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy a Posta jelenlegi álláspontja, hogy a postahivatal ellátja megfelelően a feladatait. Folytak tárgyalások a Postával, de nem látják indokoltnak a fejlesztést.

A következő kérdező Szolnoki Gábor.

Szolnoki Gábor (4. sorszám): Elmondja, hogy a 450 millió Ft-tal kapcsolatosan meg lett szólítva, és egyet ért a pénz sorsával. Megjegyzi, hogy fájó részére, hogy 2019-ben ez az összeg úgy lett megemlítve, mint amit elloptak, miközben kiderült, hogy ez egy könyvelés technikai hiba volt.

Dr. Lukács László polgármester: Hozzászólása, hogy ha akkor így fogalmazott, akkor elnézést kér.

Szolnoki Gábor (4. sorszám): Megköszöni. Elmondja kérdéseit.

Első az önkormányzat vagyonának számadatait 2006-2021-évek tekintetében, éves bontásban. Második az önkormányzat vagyon értékesítésének számadatait, bruttó forint értékben a 2006-2021-évek tekintetében, éves bontásban.

Harmadik az önkormányzat jelenleg értékesítésre kijelölt, meghirdetett vagyonának értékét bruttó forint értékben.

Negyedik a 2019-2021. években Tárnok Nagyközség Önkormányzata által bármilyen civil szervezetnek adott támogatásokat a szervezetek és a részükre adott összegek felsorolásával.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza a feltett kérdésekre. A 2006-os és 2007-es könyvelés az idő rövidege miatt nem tudja bemutatni. 2008-ban 5.8 milliárd volt a főösszeg ez 2012-ig pár milliós eltéréssel hasonlóan alakult. 2013-ban 5.3 milliárdra csökkent, 2014-ben 5.4 milliárd, 2015-ben 5.5 milliárd, 2016-ban 5.6 milliárd, 2017-ben valószínűleg a csatorna hatására lett 9 milliárd, 2018-ban 8.3 milliárdra csökkent, 2019-ben 8.6 milliárd, 2020-ban pedig 8.7 milliárd volt.

A vagyon értékesítés számadatai. 2010-től tudja megadni. 2010-ben 16.5 millió, 2011-ben 7.6 millió, 2012-ben 4.8 millió, 2013-ban nem volt, 2014-ben 7.6 millió, 2015-ben 23.1 millió, 2016-ban 4.1 millió, 2017-ben 31.1 millió, 2018-ban 900 ezer, 2019-ben 72.1 millió, 2020-ban 80 millió.

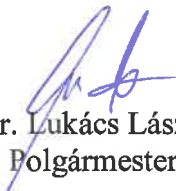
Szolnoki Gábor (4. sorszám): Kérdése, hogy milyen adatok vannak a 2021-ben. Szeretné közérdekű adatként kikérni.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy az összes feltett kérdésre megkapja írásban a választ.

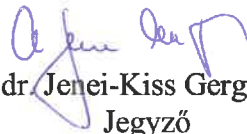
A harmadik kérdésére a válasz. A meghirdetések alatt lévők értéke. Az Iparos úti telkek értéke, bruttó 59 millió és 35.8 millió. A Géza utcai telkek 63.5 millió. A Dózsa György út melletti telkek pedig 20.5 millió.

Az utolsó kérdésére a válasz. A támogatások összege 2019-ben 10.285 ezer Ft, 2020-ban 9.245.500 Ft, 2021-ben 10.092 ezer Ft.

Dr. Lukács László polgármester: Megköszöni a részvételt. A közmeghallgatást berekeszti.

  
dr. Lukács László  
Polgármester



  
dr. Jenei-Kiss Gergely  
Jegyző