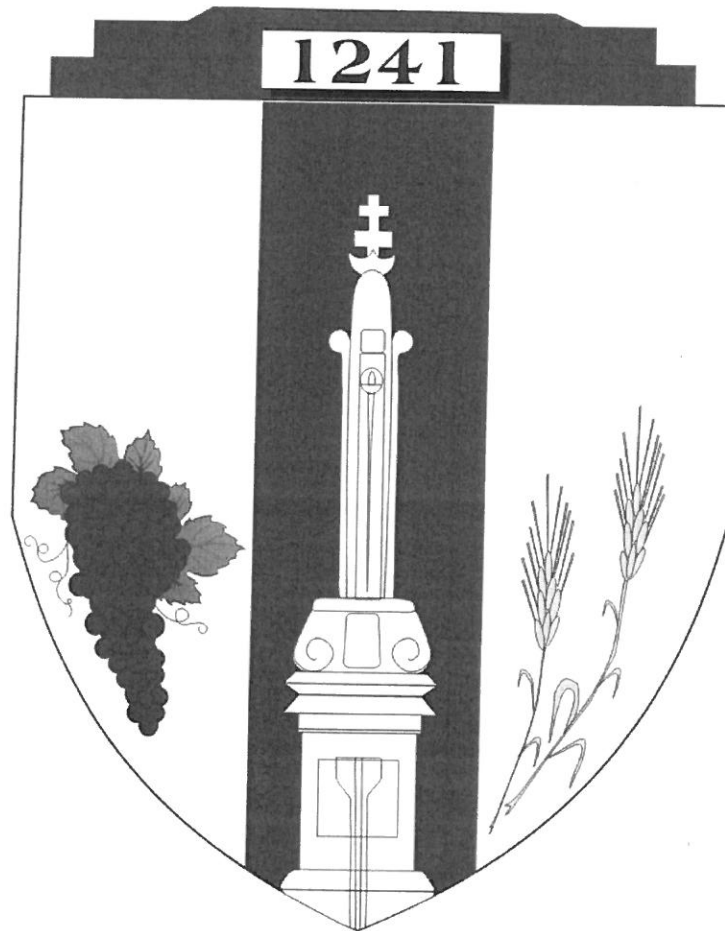


# Tárnok Nagyközség Önkormányzatának



**Képviselő-testület ülése**

**2017. november 22.**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

# JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Tárnok Nagyközség Önkormányzat **Képviselő-testületének**  
**2017. november 22-én 16.00** órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről.

**Helye:** Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Tanácskozó terme, Tárnok,  
Dózsa György út 150-152.

**Jelen vannak:**

Szolnoki Gábor Károly	polgármester
Radics Ernő	alpolgármester
Hegedűs Márta Éva	
Szalai Ferenc	
Zombori Ferenc	
dr. Zsigmond Réka	

**Távolmaradók:**

dr. Bánovics István  
Klemné Zabó Ágnes  
Szoloszkáné Lepnyák Alíz

**Később érkezett:**

-

**Tanácskozási joggal jelen van:**

dr. Simon Mária	jegyző
dr. Jenei-Kiss Gergely	aljegyző

**Jelen vannak:**

Becze Anita	pénzügyi irodavezető
Nagy Gyula	vagyongazdálkodási csoportvezető
Zelenka Bernadett	jegyzőkönyvvezető

**Vendégek:**

Szalai Nikolett	PR manager
Marczellné Kiss Judit	asszisztens
Dr. Printz János	Dr. Printz és Társa Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft.
Pató Simon	ÉTH Nonprofit Kft.
Simó Károly	Érd MJV alpolgármester
Kovács Péter Barna	Érd és Térsége Szennyvízelvezetési és Szennyvíztisztítási Önkormányzati Társulás

Szolnoki Gábor polgármester: köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 6 fővel határozatképes, dr. Bánovics István, Klemné Zabó Ágnes és Szoloszkáné Lepnyák Alíz jelezték, hogy nem tudnak részt venni az ülésen, így igazoltan vannak távol. Szavazásra bocsátja a kiküldött napirend elfogadását.

(Határozathozatalkor 6 képviselő van jelen.)

**Tárgy:** *Napirend elfogadása*

**HATÁROZAT:**  
**182/ 2017. (XI. 22.)**

Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbiak szerint fogadja el napirendjét:

**NAPIREND**

**1.) Érd és Térsége Szennyvízelvezetési- és Szennyvíztisztítási Önkormányzati Társulás beszámolója és a vagyon átadása**

Előterjesztő: Szolnoki Gábor polgármester

**2.) Hulladékgyűjtési közszolgáltatás**

Előterjesztő: Szolnoki Gábor polgármester

**3.) Közös tulajdon részbeni megszüntetése (zárt anyagként kezelendő)**

Előterjesztő: Szolnoki Gábor polgármester

(6 igen szavazattal)

Szolnoki Gábor polgármester: javasolja, hogy vegyék előre a hulladékgyűjtési közszolgáltatással kapcsolatos előterjesztést, mert az 1. napirendi pont tárgyalása várhatóan hosszúra nyúlik. Javasolja továbbá, hogy a 3. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalják. Szavazásra bocsátja a napirend elfogadását a módosításokkal együtt.

(Határozathozatalkor 6 képviselő van jelen.)

**Tárgy:** *Napirend*

**HATÁROZAT:**  
**183/ 2017. (XI. 22.)**

Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbiak szerint fogadja el napirendjét:

**NAPIREND**

**1.) Hulladékgyűjtési közszolgáltatás**

Előterjesztő: Szolnoki Gábor polgármester

**2.) Érd és Térsége Szennyvízelvezetési- és Szennyvíztisztítási Önkormányzati Társulás beszámolója és a vagyon átadása**

Előterjesztő: Szolnoki Gábor polgármester

**3.) Közös tulajdon részbeni megszüntetése (zárt anyagként kezelendő)**

Előterjesztő: Szolnoki Gábor polgármester

(6 igen szavazattal)

## 1.) Hulladékgazdálkodási közszolgáltatás

Előterjesztő: Szolnoki Gábor polgármester

(Az előterjesztést az 1. számú melléklet tartalmazza.)

Szolnoki Gábor polgármester: köszönti Pató Simon urat, az ÉTH Nonprofit Kft. cégvezetőjét. Már mindenki értesült róla, hogy a katasztrófavédelem kijelölte a szolgáltatót a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátására tekintettel arra, hogy a Zöld Bicske Nonprofit Kft.-vel a közszolgáltatási szerződést fel kellett mondani. A törvény értelmében testületi döntéssel is rögzíteni kell az erre vonatkozó megállapodást, ami a szállítás gyakoriságáról, a terület kiterjedéséről, az útvonalról és az eljárási időpontokról rendelkezik. Két dologban kell még az ÉTH-nak lépnie, az egyik az Öreghegyen történő zsákos szemétszállítás, amit eddig a Köz-Ért Kft. gyűjtött össze a Zöld Bicske Kft.-vel kötött szerződés alapján. Úgy tudja, hogy már felvették a kapcsolatot. A szerződésben benne van a hulladékszállítás gyakorisága, ami változatlanul maradt, a szelektív gyűjtés is maradt, a zöldhulladék gyűjtéséről kell még egyeztetni, ami a mai állapot szerint ugyanolyan sűrűséggel kell, hogy folytatódjon, mint ahogy eddig volt, de erre legközelebb csak áprilisban kerül sor.

Pató Simon: megköszöni a Képviselő-testület bizalmát, hogy rájuk bizzák a szolgáltatást. A szerződésben benne vannak a katasztrófavédelem által meghatározott műszaki feltételek, aminek eleget kell tenniük. A Köz-Ért Kft.-vel egyeztettek, a napokban megkötik a megállapodást, mert egyelőre nem akarnak változtatni, amíg nem ismerik a viszonyokat.

Szolnoki Gábor polgármester: jelzi, hogy a cég ügyfélszolgálati elérhetőségei közzétételre kerülnek a helyi sajtóban is. Amennyiben kérdés, hozzászólás nincsen, szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

(Határozathozatalakor 6 képviselő van jelen.)

**Tárgy: hulladékgazdálkodási közszolgáltatás**

### **HATÁROZAT:** **184/2017. (XI. 22.)**

Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 292/2013. (VII.26.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés alapján a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által ideiglenesen kijelölt ÉTH Érd és Térsége Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.-vel a határozat melléklete szerinti megállapodást megköti, egyidejűleg felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2017. november 25. (megkötés)

Végrehajtást végzi: Vagyongazdálkodási Csoport

A határozatról értesítést kap:

Polgármester

Gazdasági és Pénzügyi Iroda vezetője

Vagyongazdálkodási Csoport vezetője

Irattár

(6 igen szavazattal)

## 2.) Érd és Térsége Szennyvízelvezetési- és Szennyvíztisztítási Önkormányzati Társulás beszámolója és a vagyon átadása

Előterjesztő: Szolnoki Gábor polgármester

(Az előterjesztést a 2. számú melléklet tartalmazza)

Szolnoki Gábor polgármester: köszönti Kovács Péter Barnát, az Érd és Térsége Szennyvízelvezetési- és Szennyvíztisztítási Önkormányzati Társulás vezetőjét és Simó Károlyt, Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjeként, akinek egyébként a feladata volt az utóbbi hónapban a vagyonátadás előkészítése. Mielőtt az előterjesztésben foglalt konkrétumokról beszélnének, szeretné rögzíteni, hogy egy nagyon komoly munka végéhez érkeztek el, hiszen ez volt a település és a térség legnagyobb közműfejlesztési beruházása, ennek a technikai lezárásához érkeztek el. Az már röviden a Pénzügyi Bizottság ülésén is kiderült, de természetesen mindenki, aki erről tájékozódott, tudja, hogy ez nem egy egyszerű feladat. Azt is tudni kell, hogy az érintett települések önkormányzatai közül Érd és Diósd képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltak alapján ezzel a szöveggel az előterjesztéseket elfogadta. De az is nyilvánvalóvá vált az egyeztetések során a beruházás egészével kapcsolatban, hogy annak valamennyi jogi és szakmai tartalma, azok elszámolása, lezárása tekintetében nincs egységes jogi álláspont. Most megismerhetik azokat az érveket és gondolatokat, amik ezzel foglalkoznak. Úgy érzi, hogy ez egy természetes dolog, egyrészt azért, mert valóban óriási beruházásról van szó, ami ráadásul a tervezéstől kezdve a mai napig 10 évig tartott. Eközben számos olyan törvényi, szabályozási változás következett be, ami az eredeti elképzelések és tervek, a tervezett kivitelezési és megvalósítási gyakorlat mai értékelése, tehát a projekt lezárása tekintetében jogi nehézségeket okoz, vagy okozott. Azt azonban az összes érintett önkormányzat és döntéshozó képviselőjeként mondhatja – így egyeztetett egyébként minden egyes képviselő-testülettel –, hogy a közműfejlesztés, a közmű működtetése szempontjából a jövő csak a projekt teljes adminisztratív lezárásával kezdődhet meg. Ez a lezárás jelenti egyébiránt a kiindulási alapot arra is, hogy a helyi közműfejlesztési társulatok, így a tárnoki társulat felszámolása is megkezdődhessen, és azok szervezetek is lezárhassák végre a munkájukat. Személyes tapasztalata, és az előkészítés során folytatott önkormányzati egyeztetések alapján is biztos abban, hogy mind Érd és Diósd, és bízik abban, hogy a tárnoki képviselőknek is azonos a célja, természetesen megvitatva minden felmerülő problémát, befejezni és lezárni a beruházást.

Maga az előterjesztés, ami előttük van, illetve annak melléklete, szépen alapjaiban veszi végig az alapján az elv alapján, ami alapján elindultak, a tervezett tulajdoni vagy részvételi arányok alapján az összes pénzügyi lépést, ennek a részleteibe nem menne bele. Inkább azokkal a problémákkal foglalkozna, ami esetleg komolyabb gondot jelent a határozati javaslatban foglaltak elfogadására. Elsőként azzal kezdi, hogy az elszámolások során kiderült – ezt a Pénzügyi Bizottság előtt röviden elmondta –, hogy mintegy 100 millió forintos tartozása merült fel Tárnoknak a Társulás felé. Keletkezett ez abból – amint azt ismertette –, hogy az önerőalap támogatások kapcsán Tárnok a projekt megvalósításának százalékos arányához képest felülreprezentáltan többet igényelt vissza. Ennek az volt a praktikus oka, hogy gyakorlatilag ez úgy működik, hogy maga az önerő alap nem egy állandóan jelenlévő lehetőség volt, hanem időről-időre mindig megnyílt egy ilyen alap, és időről-időre a Társulásnak is módjában volt benyújtani a számlákat. Tárnok az volt a szerencséje, hogy több számlát nyújtott be, így tehát az elvi 80-10-10%-os arány, ami az önerőben, a ráfordításban, illetve utána a tulajdonban realizálódhat Tárnokon, az az önerőalap támogatás tekintetében 75-15-10% arányban valósult meg. Tehát Tárnok több önerőalap támogatást kapott arányaiban. Volt ezzel kapcsolatban egy olyan megközelítés, hogy el lehetne indulni most azon az úton is ezzel a tartozással kapcsolatban, hogy megnézik darabonként, centinként azt, hogy márpedig minden egyes beruházás minden egyes területen milyen áron, költséggel valósult meg. Ez azonban szétverné azt az egész rendszert, ami alapján elindultak és elindulhattak, amikor azt mondták, hogy megnézik, hogy milyen fejlesztési igény van, mondjuk Érden lakosságszámra vetítve és

Diósdon és Tárnokon is, és megállapodtak ebben a nagyjából 80-10-10%-os arányban. Ez eléggé meglepő volt számukra, úgyhogy az első egyeztetések erről szóltak, végül is áthidaló megoldást találtak ezzel kapcsolatban. Úgy tűnik, hogy valós Tárnok tartozása, ilyen alapon. Az a megoldás született, hogy tekintettel arra, hogy létezik egy megszerzett tulajdoni hányada Tárnoknak a vermi komposztáló telephelyen, ami egyébként földtulajdon szerint érdi tulajdon, felépítmény szerint a három település közös tulajdona, de egyébként működtetés szempontjából úgyis alapvetően az érdi társulásé lesz a gyakorlatban is, ezért ezt a vagyont nevesítik, illetve azt a tartozást is nevesítik, amit nem sikerült az elmúlt 10 évben nevesíteni. Ezt a bizonyos pénzügyi hozzájárulást, amit még a PVCSV részére tett az önkormányzat anno még Rozbora Andorék idejében, aminek pénzügyi nyomát senki nem találta, se Érd, se Tárnok, csak – ahogy elmondta – a levelezés került elő, amiben mindenki megerősíti, hogy ez megtörténik, Érd megerősíti, hogy megtörtént, de ennél tovább nem jutott senki. Most azt sikerült elérni T. Mészáros úrral, hogy legyen szíves – ezt most már egyszer és mindenkorra, ha már annyira zárni akarnak, akkor lezárják ezt is –, elismerni ezt az összeget, és betudni, mint tartozást. Így aztán egyébként a szennyvíztisztító telepet komplett egységben értékelve, nem régi és nem új, hanem a régi és az új együtt, új tulajdonviszonyokkal felosztva, rögzítve ez megtörtént. Így se sikerült teljesen lecsökkenteni a tartozást, mintegy 9 millió forint, ha jól tudja, még lóg a levegőben. Ebben viszont, ha erről döntenek, akkor úgy tudnak megállapodni, hogy ezt egy ötéves futamidővel, részleteiben tudják a Társulás részére törleszteni. Ez az a rész, amiben ő még a legtöbbet dolgozott, ezek után pedig eléjük került az a társulás elnöki előterjesztés, amiről most itt beszélni fognak.

Javasolja, hogy vágjanak a közepébe, és nézzék meg, mik azok az alapvetően legfontosabb pontok, amiben dönteniük kell, hogy elfogadják-e a társulási javaslatban foglaltakat vagy nem. Talán ebből a legnehezebb pont az áfa kérdése volt, így van?

dr. Simon Mária jegyző: csak röviden szólna hozzá, mivel a jegyzői észrevételt leírta, és kiosztásra került. A legnagyobb gond az egészszel az volt, hogy múlt héten, kedden tárgyalta az érdi közgyűlés az anyagot, mire ők megírták a jogi észrevételüket és aggályaikat, addigra el is fogadta az érdi testület. Így azt mondja, hogy egyeztetés közöttük igazából nem történt. Kaptak egy választ ugyan, de nem igazán volt idejük ezzel az érdi közgyűlésig foglalkozni. Előtte héten, csütörtökön kapták az anyagot, már pénteken kiosztásra került a közgyűlés tagjainak, és kedden el is fogadták. Jegyzőként inntől kezdve csak le tudja írni, mi az észrevétele. Az érdi önkormányzat szakmai álláspontja és a tárnoki szakmai álláspont között messzemenőig lényeges különbségek vannak. Szerintük ez a megoldás, ami a testület előtt van, nem elfogadható, ezért kellett leírnia. A Képviselő-testület elolvashatta az előterjesztésben az érdi indokokat, kiosztották, nem nyúltak hozzá, ugyanazt kapta meg a Képviselő-testület. A döntésekhez sem nyúltak hozzá, átírták azokra a számokra, amit megkaptak az érdiektől, a Tárnok önkormányzata részére, és ehhez tették hozzá, az ő jogi észrevételüket. Ez ügyben vitát folytatni nem tudnak, és nem is kívánnak, nem tudják visszavonni a jogi észrevételeiket. A Képviselő-testületnek abban kell döntenie, hogy elfogadja-e az előterjesztéseket adott formában, nem veszi figyelembe a jegyzői észrevételt, vagy figyelembe veszi a jegyzői észrevételt, de másképpen dönt.

Szolnoki Gábor polgármester: szerint mehetnek akár sorba a határozati javaslatok szerint is. Az I. számú határozati javaslat arról szól, hogy Tárnok önkormányzata az Érd és Térsége Szennyvízelvezetési- és Szennyvíztisztítási Önkormányzati Társulástól az általa létrehozott vagyonelemeket 2.822.380.588 Ft. értékben átveszi, és a törzsvagyona helyezi. Ezzel mi a probléma?

dr. Simon Mária jegyző: elmondja, hogy ez egy nettó összeg, ami megfelel a számviteli törvénynek abból a szempontból, amíg tárgyi eszközként be nem fejezett terméként, ha nincs áfa kötelezettség, akkor ezzel az összeggel kell bevenni az önkormányzat tárgyi eszközei közé. Egy gond van vele, így fog bekerülni a törzsvagyona, hogy víziközmű 2,8 milliárd forint

értékben, eszköz forrás hiányában nem tudják beletenni a saját leltárukba. Nem lesz beleírva a pontos leltár szerint, hogy mennyi az eszköz, és milyen forrás van hozzárendelve. A Pénzügyi Iroda nem fogja tudni ezt az összeget leltárszerűen beletenni a beszámolókor majd a zárszámadás mellé kötelező elemként.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi Simó Károlytól, hogy Érdnek mi az álláspontja, illetve ott hogyan oldódik meg ez a probléma?

Simó Károly: köszönti alpolgármester urat, polgármester urat, és a megjelenteket. Ezzel a kérdéssel az a helyzet, hogy nyilvánvalóan kell lennie egy listának. Az ő álláspontjuk az Érd esetében, hogy ilyen lista létezik, van, és ez alapján kell bevenni. És nyilvánvalóan minden egyes önkormányzatra ugyanazok a törvények vonatkoznak. Érd esetében a leltárban tételesen, a Társulás által tételesen összeállított lista alapján fogja bevenni. Az előterjesztésben az szerepel, hogy van egy vagyonátadási megállapodás. A vagyonátadási megállapodásban szerepel az, hogy mikor és hogyan történik az átadás, itt ugye a tervezett átadás napja, amennyiben Tárnok Képviselő-testülete is úgy dönt, mint ahogy Érd meg Diósd döntött, akkor ugye a teljesítés időpontja 2017. november 30. És ezen a napon nyilvánvalóan rendelkezésre kell állni, és egyébként előzetesen már elkészültek ezek a listák, csak így lehet ezeket bevenni, ez teljesen egyértelmű.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy hol vannak ezek a listák? Ezek a mellékletek?

Simó Károly: igen, úgy tudja, hogy ez megküldésre került a Tárnok hivatalának.

dr. Simon Mária jegyző: az nem.

Kovács Péter Barna: egészen biztos benne, hogy igen.

dr. Simon Mária jegyző: nem nyitna vitát rajta. Kaptak egy teljes anyagot, amiben benne van az, hogy átemelő, csak azért mondja a testületnek, hogy el tudja dönteni, hogy mi a picike baja a tárnoki hivatalnak. Kaptak egy listát, ami 600 oldal. Benne van Érd meglévő átemelő, Diósd meglévő átemelő, Tárnok meglévő átemelő; Érd tervezett átemelők, Diósd tervezett átemelők, Tárnok tervezett átemelők. Ebből kellene kibogarászniuk, hogy mi Tárnoké. Telep próbaüzem, ezt osszák le arányosan minden egyes utcára, átemelőre 11%-kal, ami az önkormányzaté. Hálózat-kiegészítő szolgáltatást osszák le településarányosan osztandó minden egyes elemre. Házi átemelők, egy darab van Tárnok esetében, ez még a legkönnyebb. A KEOP-hálózat megvan, erre kell majd leosztani minden egyes egyéb költséget hozzátevé, mert az a teljes költsége. Nem beszél az út rekonstrukcióról. Tisztítótelep dunai bevezetés, ez a telep, ami ahhoz, hogy tulajdonba kerüljön, földhivatali bejegyzésre alkalmas okirattal kell rendelkezni, mert akkor tudja aktiválni, hogy ha van mögötte egy okirat, mert ingatlanról beszél, nem pedig egy tárgyi eszközzel, ennek is majd lesz egy értéke, de nem tudja, mennyi.

Simó Károly: teljes mértékben egyetért Jegyző asszonnyal abban, hogy nagyon precízen kellett mindent végigcsinálni. Azzal is egyetért, hogy nagyon nagy munka, de ő azt gondolja, hogy ezt a munkát mindannyian, mindenhol el tudják végezni, ezek az adatok rendelkezésre állnak...

dr. Simon Mária jegyző: közli, hogy ezt a Társulásnak kell elvégeznie, ebben van a vitájuk.

Simó Károly: ebben van némi véleménykülönbség.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy Érd hogyan készíti el?

Simó Károly: elmondja, hogy Érden a kollégák azt nyilatkozták, hogy ők mindenképpen meg tudják oldani ezt a kérdést ezek alapján a listák és a megállapodás alapján az érdi hivatalban ezt a feladatot meg fogják oldani.

dr. Simon Mária jegyző: jelzi, hogy ez nem feladata a hivatalnak.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy tudnak-e abban dönteni, hogy ez a feladatuk legyen?

dr. Simon Mária jegyző: elmondja, hogy nem fog dönteni róla a testület, ez a hivatal feladata, nem fogja tudni megcsinálni, kibogarászni, hogy milyen tulajdont fog átvenni. Aki átadja a vagyont, annak kell leírnia, hogy mit szeretne átadni.

Kovács Péter Barna: szeretné elmondani, hogy ha azok a tételek, amelyek egy összegben százalékosan kerülnek tulajdonba, azokat nem kell másképpen tulajdonba venni, mint az összeset, amit felsorolt Jegyző asszony átemelőket. Az összes átemelő, tehát Érden, Diósdon és itt van, az mind részarányos tulajdonba kerül, mert az úgy lett elszámolva. A hálózat az pontosan utcánként mindenki területén lévő utcáinak a csatornáit kapja tulajdonba, azok tételesen úgy vannak felsorolva településenként. Az összes többi, ami tisztító telep, dunai bevezetés és minden olyan jellegű, ami közös, tehát közösen szolgálja az egész rendszert, azok résztulajdonok. tehát gyakorlatilag azért nem kell szétválogatni semmit, mert az egész úgy, ahogy van, az összes tétel X százalékban mindegyik része Tárnoké. Tehát nem kell semmit csinálni vele, csak a százalékokat mellé írni.

dr. Simon Mária jegyző: kérdezi, hogy akkor a tárgyi eszköz mellé beírják azt, hogy a közmű 2,8 milliárd, amiből átemelő 11%-ban mennyi az értéke?

Kovács Péter Barna: így van pontosan.

dr. Simon Mária jegyző: folytatja, hogy akkor nem írja bele egyenként, amikor a rávezeti az útra, mert az út mellé hozzá kell tenni a csatornát, mert együtt fog működni, fel kell vezetni az útra minden egyes folyóméter csatornát, minden egyes csatornafedelelet, aminek van egy értéke, és a kettő együtt majd ki fog adni egy értéket. És ezt bogarászni fogják ebből, mert nincs mögötte egy leltár, hogy mondjuk, hány csatorna, milyen értékben, milyen hosszú folyóméter, meg hány darab átemelő van, és hol van. És ebből szedjék ki valóban?

Kovács Péter Barna: szerint ezek mind ott vannak tételesen és árral.

Simó Károly: elmondja, hogy kérdés úgy szólt irányukba, hogy Érd részéről ezt hogyan sikerült megoldani. Ő azt gondolja, hogy ez megoldható, az érdi hivatal ezt a kérdést meg tudja oldani, de nyilván Tárnokon úgy döntenek, ahogyan szeretnének. Egy dologban még teljes mértékben egyetért Jegyző asszonnyal, hogy olyan dokumentumnak kell a földhivatali bejegyzéshez előállni, ami földhivatali bejegyzéshez alkalmas dokumentum. Azzal viszont nem ért egyet, hogy csak akkor van tulajdoni joga Tárnoknak, hogy ha az földhivatali bejegyzésre is került. Nyilvánvalóan az elmúlt 10 év arról szól, hogy meghoztak olyan döntéseket, amelyek egyik a másiból következnek. És nyilvánvalóan egy olyan dokumentumot is elő kell hogy állítsanak, egyetlenség olyan eset van, hogy a tisztítótelepnél van, amikor a földhivatalnál is be kell jegyezni Tárnok tulajdonjogát. Ebből a döntésből következően erre el lehet fogadni, alá lehet írni a következő dokumentumot, és az alapján ez fel fog tüntetődni, tehát feltüntetik majd Tárnok tulajdonjogát a tulajdoni lapon. Ez az egyik része, viszont a megállapodásban, tehát a vagyontáradási megállapodásban, amit ugye mellékletként legalábbis Érden ők elfogadtak, felolvassná, hogy az, hogyan szól, és ez alapján a szabály alapján, meg ők Érden is úgy gondolják, hogy így szól, hogy egyrészt a Társulás átadja, másrészt az önkormányzat –



természetesen Érd önkormányzatáról van szó – átveszi. Tehát magyarán az átadás-átvétel, a tulajdonba adás tulajdonba vétel megtörténik 2017. november 30-ával, onnantól kezdődően tulajdonos lesz. Ugye létezik olyan fogalom is, hogy ingatlan-nyilvántartáson kívüli tulajdon, legalábbis neki így mondták el a jogot végzett kollégái. Nyilvánvalóan az a legjobb, a harmadik fél előtt is érvényesíthető tulajdonjog, ami be van jegyezve a földhivatalnál, de hát ez fog következni, azt gondolja, hogy eddig is ezeket a kérdéseket meg tudták hárman oldani, ezután is közös érdek, amiben megállapodtak, hogy végigvigyék, és Tárnok önkormányzata szintén fel legyen tüntetve a tisztítótelepnek a tulajdoni lapján. Úgyhogy ezzel a kiegészítéssel Érd esetében ő azt tudja elmondani, hogy az érdi hivatal ezt a feladatot meg tudja oldani, nyilván azt itt eldöntik, hogyan lehet ezt megoldani.

Szolnoki Gábor polgármester: megjegyzi, hogy ha csak technikai a probléma, akkor egyetért Jegyző asszonnyal, viszont akkor tudnak azon segíteni, mert azt nekik biztosítani kell, ha ez plusz munka és olyan, ami plusz energia.

dr. Jenei-Kiss Gergely: felelősség...

dr. Simon Mária jegyző: szabályosságból nem felel meg. Szabályosan a vagyónátadás arról szól, hogy a Társulás ezt a vagyont átadja megfelelő módon jogi keretek között az önkormányzat részére. Nem a hivatal fogja megállapítani papírokból, hogy mennyi az a vagyon, amit megkapott. Érti, hogy meg lehet csinálni, a testület dönthet is így, ki is fogja bogarászni a tisztelt hivatal, plusz munkával, ahogy a testület akarja, de nem szabályos, hogy ösztinték legyenek. És a felelősséget a Társulás áthárítja a hivatalra, majd összeadják szépen, hogy mennyi, és eltérés lesz a számla és a tényleges összegek között, akkor majd előlről kezdik. És nem feltételezi, hogy el fognak térti a számok.

Kovács Péter Barna: természetesen, ha bármilyen gondja van annak, akinek itt ez a feladata, azzal ők együttműködnek, nem kivonulnak innen, nem megszűnnek, hanem együttműködnek. Határozottan állítja, hogy törvényes mindaz, amit megtettek, törvényes és teljes értékű az a lista, és amennyiben tételesen végignézük, akkor az mindent tartalmaz. Amennyiben bármilyen hiányt vesznek észre a kollégák, akkor azt egész biztos, hogy tudják orvosolni, mert egyébként az tény, hogy teljes értékű lista készült, és minden tekintetben, pénzügyileg is és vagyoni jogilag is végignézett és ellenőrzött. Azt tudja még elmondani hozzá, hogy ők nem aktiválják ezt a vagyont.

dr. Simon Mária jegyző: ezt tudják.

Kovács Péter Barna: befejezetlen beruházási részként adják át, és éppen az önkormányzatoknál történik az aktiválása, azért történik tételesen az átadás, és az átadás így történik törvényesen, hogy minden tekintetben okiratokkal igazoltan ezeket a tételeket átadják.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy Érd esetében hogyan történt ennek a jogi kontrollja?

Simó Károly: elmondja, hogy Érd esetében jegyző asszony, gazdasági vezető asszony segítségével átvették, nyilván nekik is voltak kérdéseik. Nyilván ez már a műszaki átadások idején jogszabályi előírások vannak arról, hogyan kell a kartonokat kitölteni, hogyan lehet ezt vagyoni ba venni. Már a műszaki átadások során megkövetelte az érdi hivatal részéről a gazdasági vezető, ez a műszaki átadás jegyzőkönyvében is rögzítésre került, hogy milyen dokumentumokat kérnek ahhoz, hogy ezt jogszerűen tudják nyilvántartani. Ezeket a Társulás Érd esetében és Tárnok esetében ugyanúgy megtörtént. Mert, hogy mindenhol ugyanazok a szabályok vannak, ezeket mindig át kell tudni adni, és ezek alapján az érdi hivatal gazdasági munkatársai be tudják venni és meg tudják ezt oldani.

Kovács Péter Barna: hozzáteszi, hogy amikor az első leltárokat bekérték, mikor az első átadások elkezdődtek, akkor egyeztettek egyrészt az érdi önkormányzattal, másrészt a vagyon kezelőjével, az ÉTCS igazgatójával és gazdasági vezetőjével, akivel formailag is egyeztették azt, hogy ezek a leltárívek milyen típusú adatokat tartalmazzanak, milyen rendszerben, milyen Excell-táblában legyen feltüntetve minden adat, ami van. És ezeket a típusú elszámolásokat kérték a kivitelezőtől is átadáskor leltárként, ezeket gyűjtötték össze, és most ezek vannak összekötve abban a dossziében, amit Jegyző asszony is bír. Tehát ez egy előre egyeztetett, pontosan azokkal egyeztetett, akik ezt kezelik.

dr. Simon Mária jegyző: észrevétele – tényleg nem nyit rajta vitát – ez az ő jogi álláspontjuk, és győzködhetik egymást, nem fog változni a jogi álláspontjuk. Az érdi hivatal lehet, hogy megcsinálta, az érdi hivatalnak van egy csomó embere, felvállalták a felelősséget is ahelyett, akinek kéne. Szerinte egy vagyonátadásnál az átadónak kell letennie, hogy mit ad át az átvevőnek, nem az átvevő bogarássza át, hogy mi jár, mi nem jár.

dr. Zsigmond Réka: kérdezi, hogy az átvevő honnan fogja tudni, hogy az átadó az valós adatokat szolgáltatott?

dr. Simon Mária jegyző: sehonnan.

Szolnoki Gábor polgármester: szerint mást nem is tehet, mint hogy azt szolgáltatót.

dr. Zsigmond Réka: kérdezi, hogy honnan fogják tudni, hogy mit vettek át? Mert ő azt mondja, hogy azt adta át?

Szolnoki Gábor polgármester: szerint ez minden szempontból ez így igaz.

dr. Simon Mária jegyző: elmondja, hogy november 30-án fogja hivatalosan átadni.

Simó Károly: a Képviselő asszony kérdésére elmondja, hogy a nem szabad elfelejteni, hogy a Társulás nem egy harmadik személy, hanem az a három önkormányzat közösen. Nyilvánvalóan tekintettel kell lenni minden dologra, de nem egy ember akarja őket átverni, hanem gyakorlatilag ők saját maguk részéről a vagyonkivonás történik. Hogy ha alapjaiban nézik, mi a lényege, van egy közös vagyonuk a három önkormányzatnak, Érdnek, Tárnoknak és Diósdnak van egy közös vagyona.

dr. Simon Mária jegyző: a Társulásnak van vagyona.

Simó Károly: folytatja, hogy most ezt a közös vagyont megpróbálják az eredetileg megállapított elveknek megfelelően némi apró módosításokkal a könyvekbe is áttenni. Ugye, egy jogi személy a Társulás, különböző könyvekben van ez nyilvántartva, a Társulási vagyona vonatkozóan teljesen egyértelműen fogalmaz, hogy az a vagyonszaporulat, ami létrejött, mert hogy létrejött egy vagyonszaporulat, ami által a Társulás létrehozott egy beruházást, az a három önkormányzat közös vagyona a Társulás könyveiben nyilvántartva. Most az történt, illetve történik, hogy ezt a közös vagyont szétsztyják, átkerül az adott önkormányzatokhoz, és innen kezdve a könyvekben mindannyian a rájuk eső részt tartják nyilván, azt, ami közös, azt csak részarányban, ami pedig 100%-ban egy adott önkormányzaté, azt pedig mindenki a saját magáét. Teljes mértékben egyetért azzal, hogy van egy feladat, amit el kell végezni, az a kérdés, hogy ha mondjuk, ez a hivatalnak úgy tűnik, hogy sok, akkor mit mondhatnak a Társulásnál, ahol egy darab gazdasági vezető van. Nyilván azt is figyelembe kell venni, hogy ki mennyit tud fizikailag is elvégezni. A Társulásnál nem szeretnék volna egyik települést sem hatalmas létszámra felduzzasztani... tehát nem egy hivatalt működtet a Társulás, hanem

nyilván van egy gazdasági vezetője, nyilván mindenki, amit aláír és lenyilatkoz, azért felelősséget vállal, ő azt tudná mondani, hogy próbálják a maguk részéről, legalábbis Érdről, azt gondolja, hogy lenyilatkozza a Társulás minden megfelelésével, hogy az úgy van...

Szolnoki Gábor polgármester: szerint önmaguk elől nem tudnak semmit eltenni.

dr. Zsigmond Réka: ha jól érti, akkor itt az a probléma, hogy amit Tárnok kibogarász, hogy az övé, az még nem biztos, hogy a Társulás is azt gondolja, hogy az tényleg az övé. Lehet, hogy eltérés lesz a gondolataik között. Nem érti pontosan, hogyan működik ez az egész.

Szolnoki Gábor polgármester: ez nem lehetséges, hiszen említette az előbb, ami Tárnoké az Tárnoké, ami nem csak Tárnoké, az közös.

dr. Zsigmond Réka: kérdezi, hogy ami Tárnok területén van, az Tárnoké?

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy a vonalas létesítmények, de az átemelők közösek. Kéri Simó Károlyt, hogy segítsen a magyarázatban.

Simó Károly: javasolja, hogy térjenek vissza a kályhához. A vagyonszerelési elvek, amik a pénzügyi beszámolóban is vannak és a társulási megállapodásban már az indulásnál rögzítették, azok úgy szóltak, hogy az adott csatornahálózat, minden csatornahálózat adott településen, amelynek területén van, annak a tulajdonába kerül 100%-ban. Nincs kérdés, Tárnokon a tárnokiaké, Érden az érdieké. Az átemelők tekintetében attól függően, hogy melyik mit szolgál ki, akkor vannak vegyes tulajdonok, illetve van közös tulajdon, és harmadik vegyes, illetve közös tulajdon, ami a földhivatalnál is bejegyzésre kerül, az pedig a tisztító telep, ugye azokban a bizonyos arányokban. És nyilvánvalóan minden egyes ingatlanhoz tartoznak esetleg eszközlísták is. Tehát van olyan, ami ingatlan nyilvántartásban bejegyzésre kerül, például a tisztítótelepnél a szivattyúk, meg gépek, meg ilyen dolgok nem szerepelnek az ingatlan nyilvántartásban, viszont a leltárba azt is be kell venni. És ugye az nem tud működni, hogy a tisztítótelepen az egyik szivattyú Érde, a másik Tárnoké, a harmadik Diósd tulajdona, de a leltárba azokat fel kell venni, viszont azt tudják, hogy mindenkinek abba a szivattyúban, ahogy polgármester úr mondta, körülbelül 80-10-10% tulajdona van. Összesítve, ami az ingatlanon kívül van. Most nyilvánvalóan egyetért azzal, hogy ez egy hatalmas nagy munka, és tényleg nem egyszerű ekkora hatalmas Excell-táblákat végigbogarászni, és pontosan rögzíteni, ebben maximálisan egyetért. Azt gondolja, hogy az az adattartalom, amit a Társulás előállított, az, ami tőle elvárható, a jogszabályoknak meg kell felelniük, ő azt gondolja, hogy meg is felelnek ennek. Nyilvánvalóan ezek után itt eldöntik, hogy ez megoldható-e. Érden ők úgy látták, hogy igen.

Szolnoki Gábor polgármester: számára a technikai probléma az csak technikai probléma. Azért jelezte, jogi kérdésekben nehezebb állást foglalni, technikai kérdésben, ha ez problémát jelent, akkor az önkormányzat biztosít plusz energiákat, plusz forrást...

dr. Simon Mária jegyző: jelzi, hogy ez felelősség kérdése.

Szolnoki Gábor polgármester: a hivatal felelőssége...

dr. Simon Mária jegyző: elmondja, hogy ez nem a hivatal felelőssége, ez az önkormányzat felelőssége, a testületnek a felelőssége, ezt most tisztázzák, mert most a felelősség a testületre száll rá.

Szolnoki Gábor polgármester: igen, de az teljesen természetes, hogy a hivatal ezt a munkát a vagyonelemek tekintetében...

dr. Simon Mária jegyző: a hivatal megpróbálja végrehajtani a Képviselő-testület döntését a legjobb tudása szerint, ahogy sikerül.

Szolnoki Gábor polgármester: így van.

dr. Zsigmond Réka: szerint ebben az „ahogy sikerül”-ben némi szabotázst érez...

dr. Simon Mária jegyző: elmondja, hogy nincs szabotázs, de meg kell érteniük, hogy olyan döntést hoz a Képviselő-testület a hivatal feje fölött, amit szerintük nem lehet végrehajtani. Ha végrehajtásra kerül, a hivatal mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy végrehajtsa, de nem fogja tudni azt mondani felelősségteljesen, hogy teljesen, pontosan végre tudja hajtani.

Szolnoki Gábor polgármester: ez így számára elfogadható.

Radics Ernő alpolgármester: elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén felvetett egy-két kérdést, amit nem értett az előterjesztésből, de most Simó Károly alpolgármester úr világosan szétbontott három vagyonelemet, ami közös, ami három önkormányzaté, és nyilván, hogy az egész rendszer működtetéséért, minden egyes pontjának a rendszernek működőképesnek kell lenni. Nyilvánvalóan felvetődött a felelősség kérdése, de ő úgy gondolja, hogy ha van egy globális szám, ami takar minden értéket, ha a százalékos megosztás, ami Tárnokra vonatkozik, ugye a csatornarendszer, a gerincvezeték, a bekötések, az az egy átemelő berendezés, az a tárnoki vagyontárgyak közé fog tartozni, a működtető átemelők és a szennyvíztisztító pedig közös vagyon lesz. A kontroll ott fog megjelenni, hogy ha valamelyik képviselő-testület vagy bármelyik hivatal néhány millió forinttal téved, az egyik és másik önkormányzat is le fogja kontrollálni, hogy „Az enyémből vittél el?” vagy „Ők vittek el az enyémből?”

dr. Zsigmond Réka: kérdezi, hogy ez össze lesz-e fésülve?

dr. Simon Mária jegyző: igen, össze kell. A számviteli törvény szerint, ha 100 ezer forintnál nagyobb az eltérés, akkor újra kell kezdeni az értékelést.

Radics Ernő alpolgármester: ez világos, hiszen itt a három önkormányzat egymást ellenőrzi, egymást kontrollálja. Feltételezi, hogy egyetlenegy önkormányzat sem akar vagyonvesztésbe kerülni, és ezért oda fog figyelni minden számra.

dr. Zsigmond Réka: szerint ez szép szóban, de a gyakorlatban ez hogyan működik?

Simó Károly: visszatér kicsit a korábbiakhoz, és felolvassa a vagyonátadási megállapodás-tervezet 7. pontját, mivel azt gondolja, hogy ott van a kulcs, hogy hogyan történik ez fizikailag és gyakorlatilag. *„A szerződő felek, magyarán a társulás és az adott önkormányzat, megállapodnak abban, hogy a birtokbaadásról külön átadás-átvételi jegyzőkönyv készül.”* A birtokbaadás arról szól, hogy onnantól az önkormányzat a birtokosa a tisztítótelepnek, a csatornának, illetve az átemelőnek. *„A birtokbaadással átadásra kerülnek a vagyon létesítésével, engedélyezésével, műszaki paramétereivel kapcsolatos okiratok és dokumentumok.”* Ugye, ezek azok, amiket a jogszabály mindenképpen előír. *„A vagyonátadáshoz tartozó létesítményjegyzékek, aktiválási táblázatok, amelyek részletesen tartalmazzák az egyes vagyonelemeket. Ezek a vagyonátadás átvételi jegyzőkönyv mellékletét képezik, melyek elektronikus formában az átadás-átvétellel egy időben kerülnek átadásra az önkormányzatnak.”* Azt gondolja, hogy a birtokbaadási eljárás az, ami konkrétan a szárazsága ennek a dolognak, nyilván előzetesen megküldték ellenőrzésre, hogy tudja majd az adott munkatárs, az adott hivatal is, nyilván ennek kellett történnie Érden is, hogy mire számítson, ne akkor november 30-án szembesüljön egy 5 millió soros Excell-táblával. Tehát ellenőrzésre át lett küldve, és igazából az a lényege, hogy azért kell 30-án, november 30-án konkrétan

birtokbaadási jegyzőkönyvet aláírni, mert az a teljesítés dátuma. Ha előbb lenne, ha előbb történe meg az átadás, a birtokbaadás, akkor a teljesítés előbb lenne, és az áfa azon a napon esedékes, amelyik napon a teljesítés megtörtént. Ennek azért van jelentősége, hogy a vagyónátadási megállapodásban van-e vagy pedig egy külön birtokbaadási jegyzőkönyvben, mert a kettő ebben a formában függ össze. Azt gondolja, hogy teljesen részletesen le van az írva, hogy hogyan fogja a Társulás, milyen listákkal, milyen adattartalommal, milyen mellékletekkel átadni ezeket a vagyonelemeket, melyekre – még egyszer mondja – ugyanaz a jogszabály érvényes minden településen, tehát nyilvánvalóan Érden is meg kell lenni, nem fog tudni másképp működni, meg kell lenni mindennek, és így készültek el a Társulásnál legjobb tudomása szerint. Hogy minden olyan mellékletnek, aminek meg kell lenni ahhoz, hogy lehessen azt a vagyont aktiválni, annak elő kell állni, mert másképp nem veszik át. Ez teljesen egyértelmű. Ő Érdről beszél, de csak információ tekintetében szerinte ugyanaz a feladat megoldható itt is.

Hegedűs Márta: kérdezi, hogy az az anyag le van bontva településenként?

dr. Simon Mária jegyző: nem, ugyanaz lesz, mint most, megkötik most a megállapodást, amiben benne van, hogy majd lesz egy birtokbaadás, amiben ugyanezt a listát még egyszer át fogják adni. Szerinte egyébként azzal, hogy felsorolnák, és a birtokbaadásnál egy kvázi jegyzőkönyvvel, amikor birtokba is adja azt, amit egyébként már használ az ÉTCS. Ha felsorolná most ugyanazokat a tárgyi eszközöket, hogy ezt fogja birtokba adni, akkor ugyanúgy eleget tenne annak, hogy a teljesülés november 30-án történik. Most leírják, hogy majd birtokba adják, de akkor átadják a listákat, de az a lista ugyanez lesz. Nem lesz másik lista, ugyanebből kell kiszedni, de ráadásul nem is most adják át, hanem majd csak november 30-án. Ezt csak azért küldték meg, hogy meg tudják nézni, hogy ezzel kell majd valamit kezdeniük.

dr. Zsigmond Réka: kérdezi, hogy mi a határidő, amíg ebből ki kell bogarászni az adatokat?

Hegedűs Márta: 30-a.

dr. Simon Mária jegyző: nem, az átvétel a 30-a. Az a számviteli törvény szerint a mérleghez kell jövő évben.

Szolnoki Gábor polgármester: az aggályokkal nem tud mit kezdeni, megérti. Azt tudja, hogy egy irányba kell mozogniuk mindannyiuknak, mert akkor tudnak továbblépni. a hivatalnak csak azt tudja mondani, mert az tény és való, hogy ha bármiféle szervezeti problémát jelent, akkor az önkormányzat biztosít hozzá költséget vagy embert, vagy bármit. Attól nem állhat le a költségvetés készítése vagy bármi, hogy ez problémát jelenthet. Úgy érzi, hogy ez a kisebbik baj, mert ebben ők is tudnak lépni, már léptek ilyen ügyben, például az adóbehajtásban. Ha ember kell, ha plusz munka kell, azt tudják biztosítani. Az a lényeg, hogy a határozati javaslatban foglaltak a jegyzői észrevétel alapján másképp is elképzelhetők, a gyakorlatban pedig így halad minden önkormányzat. El tudja képzelni – most képzeljenek el egy nagyon egyszerű történetet –, hogy leülnek bogarászni, és kiderül, hogy elütöttek egy tizedesvesszőt, akkor mindenhol elütötték. Azt is el tudja képzelni, hogy egy harmincmilliárdos sorban akár lehet tévedés is. Azonban itt a tévedés nem olyan tévedés, amit bárkinek le kell nyelni. Ahogy alpolgármester úr mondta, nem lesz több vagyona a Tárnoknak, meg kevesebb sem. Mindenki a végén egységes álláspontra kell, hogy jusson, nem maradhat sor, aminek semmi gazdája nincsen.

Kovács Péter Barna: elmondja, hogy semmilyen bizonytalanság nem lehet ebben, és nincs is. Az, hogy nagyon nagy az anyag, és valaki kicsit nehezen fog neki, ezt megérti, de amikor nekifog, rá fog jönni, hogy ez nem egy nagyon bonyolult helyzet. Tudniillik, a legelső társulási megállapodás egyértelműen leszögezi, hogyan kell az egészet elszámolni, és hogyan kell

nyilvántartani. Pontosan ugyanígy írták ki a szerződéseket, a közbeszerzéseket, tehát minden anyag már eleve úgy van elkészítve, ahogy a társulási megállapodás ezt szabályozta. Tehát teljesen külön szerződés alapján épült meg a tárnoki hálózat, ez teljesen nyomon követhető, és teljesen nyomon követhető is volt, mert rendszeresen ellenőrizték őket, egyébként a tárnoki önkormányzat is. Az összes többi szerződés pedig mindaz, ami közös, szintén egyértelműen áttekinthető és látható, így vannak az elszámolások is. Tehát semmilyen bizonytalanság nem keletkezhet ebből, ez annyira egyértelmű. Azt szeretné még hozzátenni, hogy egyébként a másik biztonság pedig az, hogy rengeteg ellenőrzésen túl vannak, a támogató tüzetesen, részletesen leellenőrizte őket, elszámolt velük, fillérre stimmelnek. Tehát a számok nem változhatnak, mert azok egyértelműek. Az, hogy ha elírás is történt benne, az legfeljebb a két település közötti valamelyik közös tevékenység, de ez sem valószínű, mert ellenőrizték.

dr. Simon Mária jegyző: nem vitatkozni akarnak, nem is tisztük, hogy vitatkozzanak. Van egy jogi álláspont, miszerint jogi szempontból ez nem szabályos, aggályos, és a felelősséget veszi át a testület attól, akinek a felelőssége lenne ennek az összeállítására. Ez a véleményük, de ezt le is írta.

Simó Károly: megérti, amit mond Jegyző asszony, de nem kíván vele vitatkozni. Konkrétan, ami Tárnokon épült, az Tárnoké. Azt hiszi, hogy abban nincs vita, bizonylatok vannak, számlák vannak, sokat arról nincs mit vitatkozni. Ott a bizonylat, ennyibe került, ez mind Tárnoké. Ami közös, megint egyértelmű, merthogy arra is számlák vannak, a tisztítótelep X forintba került. Ez is egyértelmű, mert számlák vannak, ott vannak a bizonylatok mögötte. A tisztítótelepből Tárnok esetében, illetve Érd, Diósd esetében 80-10-10% van. Megint az van, hogy van egy érték, hogy 3,8 milliárd forintba került a tisztítóteleppel együtt a dunai bevezetés, ebből a 3,8 milliárdból Tárnoknak van 10%-a vagy 11%-a. Tehát azt gondolja, hogy az is teljesen egyértelmű, hogy vannak számlák, bizonylatok mögötte, ki van mutatva az értéke, megvan a helyrajzi száma. Minden teljesen egyértelmű, hogy hogy van. Igazából megérti a félelmet, de valójában nem olyan fekete az ördög, amilyennek kinéz. Teljesen egyértelmű dokumentumokból dolgozik mindenki, nem is hiszi, hogy tenne olyan nyilatkozatot bárki is a Társulás részéről, amit csak úgy bemondásra mondja a számokat, minden bizonylattal van alátámasztva.

Szolnoki Gábor polgármester: kéri Radics Ernő alpolgármestert, hogy ha zárszóként még kíván hozzáfűzni valamit, akkor tegye meg, utána pedig foglalkozzanak a határozati javaslattal.

Radics Ernő alpolgármester: elmondja, hogy ahogy a Társulás megalakult, az se egy húzásra, egy csapásra történt meg, lépésről-lépésre haladtak szerződéssel, különböző szempontok, a támogatottság, a befizetések típusa, satöbbi. Tehát egy-két évig csak épült a Társulás. Ő azt gondolja, és az jött le neki a mai napon a bizottsági meg a testületi ülésen, hogy most az első lépést kell megtenni ahhoz, hogy ugyanúgy vissza tudják bontani a szerződések, a megállapodások, és a 7-8 év alatt összejött szerződések módosításából, hogy az a vagyontárgy, ami megszületett, működik. Most ugyanilyen sorrendben, vagy talán még egyszerűsítve is ki lehet jönni ebből az egész elszámolási rendszerből úgy, hogy a mai nappal, ha megszületik a döntés és elfogadásra kerül az előterjesztés, akkor ezeket a lépéseket ugyanúgy meg fogják ismerni, és ugyanúgy meg fogják tudni szavazni, ha közbejön valami olyan probléma, ami őket zavarja, vagy éppen találkozik a Jegyző asszony jogi kifogásával, akkor több, mint valószínű, hogy meg fog születni a nem szavazat is. Ő most elfogadásra javasolja.

Szolnoki Gábor polgármester: úgy gondolja, hogy határozati javaslatoikként fognak menni, ezt a vitát most ezzel kapcsolatban lezárja. Úgy gondolja, hogy ez a vagyontáradás így ez alapján elvégezhető. Hozzáfűzve azt, hogy amennyiben ez kiemelkedő terhet jelent a hivatalra, akkor azon kell gondolkodni, hogyan tudják ezt mindenképpen segíteni.

dr. Zsigmond Réka: szerint ez mindenképpen kiemelkedő terhet jelent a hivatalra. Nem tudja, hány ember, hány napja.

Hegedűs Márta: kérdezi, hogy nem lehetett volna tételesen leírni, mert ha ilyen nagyon jól tudják, hogy ennyi Tárnoké, ennyi az övék, akkor ezt nem lehetett volna eleve így megkapni?

Szolnoki Gábor polgármester: ezen már nem nyit vitát. Szavazásra bocsátja az I. számú határozati javaslatot, amelyben a vagyonelemeket az itt meghatározott értéken átveszi, törzsvagyoni körbe helyezi, illetve felkéri a polgármestert, hogy a határozat melléklete szerinti tartalommal a vagyontáradási megállapodást aláírja Tárnok Nagyközség Önkormányzata részéről.

(Határozathozatalakor 6 képviselő van jelen.)

**Tárgy:** vagyontáradás

**HATÁROZAT:**  
**185/ 2017. (XI. 22.)**

1. Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Érd és Térsége Szennyvízelvezetési és Szennyvíztisztítási Program során az Érd és Térsége Szennyvízelvezetési és Szennyvíztisztítási Önkormányzati Társulás által létrehozott vagyonelemeket 2.822.380.588,- Ft értéken átveszi és törzsvagyoni körbe helyezi.
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozat melléklete szerinti tartalommal a Vagyontáradási Megállapodást aláírja Tárnok Nagyközség Önkormányzata részéről.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: Solnoki Gábor polgármester

(6 igen szavazattal)

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy a II. számú határozati javaslat is érdekes kérdést vet fel. Arról szól, hogy a keletkezett beruházási érték áfáját az önkormányzat átvállalja azzal a feltétellel, hogy az ismertett rend szerint ezen áfa megfizetésével Tárnok részéről nem kerül sor. Felkéri Simó Károlyt, hogy tájékoztassa a testületet.

Simó Károly: elmondja, hogy lényegében arról van szó, hogy a vagyontáadásra az áfa törvénynek megfelelően is különböző opciók vannak. A vagyont most szétosztásra kerül, ennek megfelelően a megállapodás alapján november 30-a után kiállításra kell, hogy kerüljön egy számla. A számla tartalmazni fogja a vagyonnak az értékét ugye nettó összegben, és tartalmazni fog egy áfát. A számla kiállításának a napján, illetve pillanatában keletkezik egyrészt a Társulás részéről, mint jogi személy részéről egy befizetendő áfa, összességében a három önkormányzat esetében 8,5 milliárd forint, és ugyanabban a pillanatban, amikor keletkezik a befizetés, az önkormányzatok oldalán keletkezik a visszaigénylés joga. Hogy miért keletkezik visszaigénylés joga, azért keletkezik az áfatörvény szerint a visszaigénylés joga, mert ezt a vagyont az önkormányzatok arra hasznosítják, hogy koncessziós szerződés keretében átadták hasznosításra az üzemeltetőnek, ezért a koncessziós díjat, magyarul bérleti díjnak tekinthető díjat kapnak, bevételük van, amit ugye áfásan ki is számláznak, tehát áfatörvény szerint az önkormányzatok ezt az áfát visszaigényelhetik. A kérdés az, hogy ez az áfa a Társulás részéről hogyan kerül megfizetésre. A javaslat úgy szól, hogy minden önkormányzat

azt az áfát, amit egyébként ő visszaigényelhet a pénzügyi számla alapján, azt az áfa összeget ő vállalja át, ugyanúgy Érd is, Diósd is, Támok is, és ugyanabban a bevallásban szerepeltetve, ha mondjuk, november 30-án történik meg ez a számlázás, akkor 2017. december 20-án be kell adjon minden önkormányzat legkésőbb egy áfa bevallást. Abban az áfa bevallásban az egyik soron szerepelni fog az átvállalt áfa összege X forint értékben. Forintra ugyanabban az összegben van a visszaigénylendő áfa is, senkinek nem kell tulajdonképpen semmit fizetni, hiszen ugyanabban a bevallásban ez meg tud történni. Tehát ez egyrészt egy átvállalás ilyen formában, másrészt az áfának a megfizetése ugyanakkor, hisz ezzel fizeti meg az adott önkormányzat az áfának az összegét a társulás irányába, amit ugye meg kell fizetni. Van még egy fontos kérdés, és itt térne ki – az előbb gondolkozott rajta, hogy megemlíti azért –, elhangzott egy picit korábban, hogy nem történt egyeztetés a hivatalok között. Meg kell hogy mondja, hogy nagyon sok egyeztetés történt az elmúlt hónapokban. Ahogyan polgármester úr is említette, a társulási tanácson már tulajdonképpen a gondolkodást már tavaly elkezdtek. Polgármester urak arra kérték, mivel hogy tekintettel arra, hogy 10 éve mind az egész térségprogram benne volt, próbálják meg koordinálni, nagyon sok szakértőt megkérdeztek, leginkább az áfa-kérdés körül köröztek nagyon sokat, hogy mi legyen az a megoldás, ami mindenki számára elfogadható, legális, és teljesen szabályos. El kell mondania azt is, hogy az érdi önkormányzat felkérte a Pricewaterhouse Coopers nevű céget, hogy nyilvánítson arról véleményt, hogy az egész áfa kérdés hogyan fog tudni zajlani. Megjegyezné, hogy ezt teljes egészében az érdi önkormányzat finanszírozza. Ők elmentek és előzetesen megbeszélést folytattak a NAV-nak azon főosztályával, akik ebben illetékesek tudnak lenni, hogy ne az történjen, hogy beesik hozzájuk egy 8,5 milliárd forintos áfa bevallás, hanem tudják azt, hogy pontosan mikor és mi fog történni. Nyilvánvalóan ők elmondták a szakmai véleményüket arról, hogy ez a konstrukció hogyan fog alakulni, hogyan tud ez zajlani. És nyilvánvalóan úgy készítették elő ezeket a szerződéstervezeteket Érd esetében, ami az ő szakmai véleményüket is tartalmazza. Hogy hogyan lehet ezt úgy megoldani, hogy igazából ne legyen senkinek olyan fizetési kötelezettsége, ami nem volna indokolt, és nem volna kívánatos. Ez az áfa tekintetében egy olyan jogi konstrukció, ami arról szól, hogy tulajdonképpen egyetlen önkormányzatnak sem kell plusz cash befizetést tenni. Egy technikai megoldás, hogy Társulás által fizetendő áfa átvállalásával és bevallásban való szerepeltetésével tulajdonképpen ki tudja nullázni. Elmondja, hogy volna még egy másik alternatíva, elméleti alternatíva, ez az volna, hogy minden egyes önkormányzat a ráeső áfát készpénzben átutalja a társulás számlájára, a Társulás befizeti ezt az áfát, majd pedig az önkormányzat ugyanezt az összeget visszaigényli. De ugye azért elméleti, mert teljesen értelmetlen megoldás lenne, hogy utalgassák a pénzeket, arról nem is beszélve, hogy nincs annyi pénzünk, soha nem volt a három önkormányzatnak, ezt mindig tudták egyébként a beruházás tervezése során is felmerültek ezek a kérdések, hogy hogyan lesz az áfával. Akkor, bizonyára emlékszik mindenki, hogy a Lehoczki Zsuzsa asszony volt, aki ezt előkészítette. Ő elment az akkori APEH-hez és Pénzügyminisztériumba, és megkérdezte, hogy fog ez zajlani. És akkor is teljesen nyilvánvaló és világos volt, a pályázati kiírás azt tartalmazta, hogy az áfát nem finanszírozza a pályázat. Magyarán két opció volt, vagy hárman közösen letesznek az asztalra 8,5 milliárd forintot, ami egy elég komoly kihívás lett volna, vagy elfogadják azt a jogi megoldást, hogy majd a végén, ha odajutnak, és ahogy alpolgármester úr mondta, most jutottak ide, ezt így ebben a formában jogilag meg tudják oldani, ez az előírás mindig is létezett az áfatörvényben, az átvállalás, illetve a polgári törvénykönyv, a Ptk. alapján történik, megvizsgálták különböző aspektusokból, és szeretné elmondani, hogy milyen kérdések merültek fel az áfa kapcsán. Felmerült az a kérdés, hogy a kezességvállalás kérdése hogyan van, az áfatörvény egyértelműen azt írja elő, hogy a meg nem fizetett áfa összegével, ami egyébként kezes az, aki kapta a számlát, magyarán jelen esetben mindaddig, amíg nem egyenlíti ki a számlán szereplő áfa értékét az adott önkormányzat, addig kvázi kezesként felel az adóhivatal irányába. Tehát az, hogy formálisan bele is írják egy dokumentumba, az tulajdonképpen megerősítése a törvényi előírásnak. Nyilvánvalóan azzal is számolni kell, hogy az APEH-nél, a NAV-nál nem írják le olyat, hogy 100%-os bizonyossággal tudjanak megnyugodni, mindig minden állásfoglalás végén ott an, hogy ez csak egy vélemény, de ezt az



előzetesen tervezett háromoldalú megállapodást, ami az adott önkormányzat, a Társulás és NAV között zajlik, ezt látták, úgy tűnik, hogy ezzel egyetértenek, nyilvánvalóan az általuk megbízott adószakértő cég is segített abban, hogy ez úgy legyen kidolgozva, hogy működőképes legyen, ha esetleg mégis valahol valamelyik ügyintéző valamit kérne, akkor csak jellegű, érdemi, tartalmi kérdésben nem hiszi, hogy tudnának ezen változtatni, nem is kell, mert ugye ez tartalmazza a lényegét, tartalmazza azt a szándékot, amit mindannyian szeretnének.

dr. Simon Mária jegyző: a jegyzőkönyv kedvéért elmondja, hogy minden egyes megbeszélésen elmondta, hogy Tárnoknak rendelkezésére állt az áfára is a pénz, a másik kettőnek nem, ezt tudják. A technikai részét értik az áfa átvállalásnak, nincsen gond ezzel, az egyéb észrevételeit leírta, ez a testület elé kiosztásra került. Tájékoztatja Dr. Printz Jánost, a könyvvizsgáló cég képviselőjét, hogy az NGM állásfoglalását nem kapták meg.

Simó Károly: elmondja, hogy az NGM-től Tállai András aláírásával, illetve a NAV elnök aláírásával már nagyon régóta rendelkezésükre áll, és az egyeztetéseken ezt ugye átadták Tárnok önkormányzatának, azon az egyeztetésen, ami Érden zajlott, ez nem most van, hanem körülbelül fél évvel ezelőtti állásfoglalás van, ami szerint ez a megoldás, az áfa átvállalása működőképes.

dr. Simon Mária jegyző: kéri, hogy ne csúsztassanak. Tállai András levele arról szól, hogy amennyiben a kérdés megfelelően van feltéve, és valóban úgy történt, ahogy leírta a Társulás a kérdést, akkor arra az a válasz. Nem azt mondta, hogy ebben a konkrét esetben megfelelően fog eljárni az önkormányzat. A pontos állásfoglalást a képviselők nála megtekinthetik. Az állásfoglalás egy elvi bizonyos kérdésre adott válasz. Nem a konkrét esetre egyébként.

Kovács Péter Barna: elmondja, hogy a nemzeti adóhivatal rendkívül sokszor ellenőrizte őket. Minden egyes ellenőrzés jegyzőkönyvében benne van, hogy ellenszolgáltatással kell átadni a vagyont, és az is benne van, hogy az átvett pénzeszközöket, felhalmozási pénzeszközként vették át, és akkor válik ellenszolgáltatássá, amikor befejezik a ... Tehát tulajdonképpen ez a rendszer pontosan le van írva a NAV összes jegyzőkönyvében, sőt az NGM kötelezte őket egy nyilatkozattételre ezzel kapcsolatban, amit a társulási megállapodás mellé kellett csatolniuk, mint a társulási megállapodás része. Erről is tudomása van Jegyző asszonynak is, ez is tulajdonképpen teljes mértékben ugyanazt írja le.

dr. Simon Mária jegyző: arról van, de azt most nem hozná fel.

Kovács Péter Barna: nyugodtan hozza fel, mert az...

dr. Simon Mária jegyző: bocsánat, de abban az van, hogy térítésmentesen kerül átadásra az önkormányzat részére.

Kovács Péter Barna: nem, abban pont az van, hogy nem lehet térítésmentesen átadni. csak akkor, hogy ha olyan beruházásról van szó, ...

dr. Simon Mária jegyző: akkor lehet térítésmentesen, ha eredetileg a Társulás üzemelteti, erre hivatkozik. Erre nyilatkozott egyébként a Társulás elnöke valóban.

Kovács Péter Barna: ha üzemeltették volna.

Simó Károly: szeretné ismételtelen elmondani Jegyző asszonynak, hogy a Tállai András által aláírt állásfoglalás, ami ezekre az esetekre vonatkozik, az átadásra került Tárnok szakértői, illetve hivatali munkatársai részére, az egyeztetésekről, amiket tartottak, valójában ennél részletesebb állásfoglalást soha nem fog kiadni sem a NAV, sem az NGM, hiszen mindannyian

tudják, hogy minden ilyen minisztériumi állásfoglalás az úgy néz ki, hogy egyébként meg sehol nem kötelező. Tehát előzetesen olyan papírt, hogy ez tuti biztos, hogy ha így csinálják ezen a projekten, más forrást ne is kérjenek, mert nem is fognak soha kapni ebben az ügyben, soha egyetlen ügyben sem az eddigi tapasztalatok alapján. Azt gondolja, hogy az a levél, amit Tállai András aláírt, és leírta a konkrét esetet, ők pont ugyanazt szeretnék csinálni. Egy apró pontosítást szeretne mondani, ezen nagyon sokat, hónapokat vitatkoztak, az összes szakértő részvételével, gazdasági szakemberek részvételével, hogy miről van szó. Arról van szó, hogy ingyenesen adják át a vagyont vagy térítés ellenében. Azt gondolja, hogy a fogalmak némileg keverednek, és a hétköznapi nyelv nem ugyanaz, mint az áfatörvényben leírt fogalmak, és az áfatörvény szerinti fogalmak. Ugye hétköznapi értelemben azt mondják, hogy ha ellenérték fejében történik egy értékesítés, akkor mindenki arra gondol elsősorban, hogy úgy szól, hogy az egyik ad valamit, a másik meg fizet érte. Ez az ellenérték fejében történő értékesítés. Áfa szempontjából, és még egyszer hangsúlyozza, hogy az áfatörvény szempontjából ez nem ilyen egyszerű az esetek 99,8%-ában ez így történik, ez a 9.§-a az áfatörvénynek. Van viszont az áfatörvénynek egy 10. és 11.§-a is, ami felsorol egy csomó olyan esetet, ami arról szól, hogy egyébként ellenérték fejében történő értékesítésnek számít az is, és felsorolja azokat az eseteket, hogy mi az, ami még ezen kívül van. Többek között például a vagyoni kiadást is felsorolja, és jelen pillanatban, ha józanul és józan ésszel végiggondolják, hogy mi történik most – visszatérne arra, amit az előbbieken mondott – van egy társulás, egy jogi személy, aki a könyveiben nyilvántart egy vagyont. Ezt a vagyont most kiadja a tagönkormányzatoknak. Magyarán van egy közös szervezetük, most ez nem cég, hanem van egy közös szervezetük, most ezt a vagyont kivonják a közös szervezetből, és ezután mindenki sajátjaként fog vele rendelkezni. Azt gondolja, hogy az áfatörvényben erre megvan a megoldás, az így előkészített és javasolt vagyoni kiadási megállapodás erre lehetőséget ad. Áfatörvény szempontjából ez egy ellenérték fejében történő értékesítésnek számít, ami ugye áfát hordoz magával. Azt gondolja, hogy ezzel így pontosan a jogszabályoknak és a NAV állásfoglalásnak, Tállai András úr által aláírt általános állásfoglalásnak megfelelően ezt a tranzakciót meg tudják csinálni, az áfa ugye kiszámlázásra kerül, megfizetésre kerül az által, hogy az adott önkormányzatok átvállalják, egyidejűleg bevállalják, és vissza is igénylik, és ezzel tulajdonképpen le tudják zárni áfa szempontjából ezt a kérdést.

Szolnoki Gábor polgármester: bízok benne, hogy így lesz.

dr. Simon Mária jegyző: jogi aggályai vannak ezzel az egészszel, de azt leírta. A gondja csak annyi, hogy arról volt szó a múlt héten, hogy kérnek egy NGM-es állásfoglalást, amit Tárnok a mai nap folyamán megkap, erre mondta, hogy ezt az állásfoglalást nem kapták meg, de nincs semmi probléma ezzel.

Simó Károly: elmondja, hogy az az állásfoglalás picit másról is szólt. Egyrészt arról, hogy hogyan kell ezt lekönyvelni, másrészt az arról szólt, hogy a nettó összeget hogyan kell kivezetni. És csak hogy érthető legyen, az áfán szerepel egy nettó és egy áfa összeg, ha valaki kiállít egy pénzügyi számlát, van rajta egy nettó összeg, egy áfa és egy bruttó összeg. A kérdés úgy merült fel az ő kollégái részéről, illetve Jegyző asszony is felvetette ezt a kérdést, hogy mindenki érti, hogy áfa átvállalás, befizetés, visszaigénylés, és nettó összeg hogyan kerül kivezetésre, hisz ha valami nem történik vele, akkor ugye az történne, hogy a társulás kiszámlázza, hogy ennyit szeretne kapni nettó értékben, és amíg azt valaki ki nem egyenlíti, addig ott van ugye tartozásként. Erre a kérdésre, hogy hogyan kell ezt így kivezetni, még nem kaptak precíz választ az NGM-től, mert úgy tűnik, hogy a kérdést nem értették jól, pontosítani kellett a kérdést, ezt a kérdést újra elküldték, és várják erre a választ nettó összeg tekintetében. Az áfánál ott nincs kérdés, azt gondolja, hogy teljesen egyértelmű már több hete, úgy érti, hogy sikerült megállapodni az Érden tartott egyeztetéseken. Az áfánál az a megoldás, a kiegyenlítésénél az a megoldás, hogy átvállalják, és egy bevállalásban szerepeltetik, az mindenki számára egyértelmű és alkalmazható történet.

Szolnoki Gábor polgármester: szavazásra bocsátja a II. számú határozati javaslatot.

(Határozathozatalakor 6 képviselő van jelen.)

**Tárgy:** *Tartozás átvállalása*

**HATÁROZAT:**  
**186/ 2017. (XI. 22.)**

1. Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Érd és Térsége Szennyvízelvezetési és Szennyvíztisztítási Önkormányzati Társulás által a Vagyonátadási Megállapodás alapján 2017. november 30-án kibocsátandó számlán szereplő, a Társulást, mint eredeti adóst terhelő fizetési kötelezettséget, valamint annak kamatait és pótlékait, mindösszesen 762.042.759,- Ft ÁFA értékben az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCIII. törvény 36. § (1) bekezdésében, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:203. §-ában foglalt tartozásátvállalásra vonatkozó szabályok szerint átvállalja.
2. A Képviselő-testület az átvállalt tartozást, a visszaigénylendő ÁFÁ-ból eredő követelése terhére történő átvezetéssel kívánja rendezni, ezért kéri a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt, hogy a részére várhatóan járó 762.042.759,- Ft követelésből az átvállalt tartozásnak megfelelő összeget az eredeti adós adószámlájára általános forgalmi adó befizetés jogcímén - a tartozásátvállalás jóváhagyását követően - vezesse át.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat melléklete szerinti tartalommal a háromoldalu Tartozásátvállalási Megállapodást aláírja.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Szolnoki Gábor polgármester

(6 igen szavazattal)

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy a III. számú határozati javaslatban a szennyvíztisztító ingatlan tulajdoni hányadait rendezik a szennyvíztisztító telepen történő beruházásra való tekintettel. Kérdezi, hogy ebben az eredeti elképzelésekhez képest milyen változás történt?

Simó Károly: válaszában elmondja, hogy ugyanazt a két dolgot szeretnék rendezni, ahogy a társulási megállapodásban abban állapodtak meg, hogy az új teleprész a szennyvíztisztító telepen, az általános arányoknak megfelelően szintén 80-10-10, de picit más arányban lenne. Ettől úgy térnek el, hogy megállapodtak abban, hogy a régi tisztítótelep részt is úgy tekintik, hogy Tárnoknak a tulajdonrésze benne van, ugye erről volt szó, hogy elismeri mind a két település, mind Érd, mind Diósd, hogy valóban Tárnoknak a régi tisztítótelepben is volt ugyanaz az aránya.

Szolnoki Gábor polgármester: akkor így módosul a 78-11-11%-ra.

Simó Károly: pontosan. Ezt ugye a földhivatali nyilvántartásba úgy lehet majd bejegyeztetni, mert ott sajnos nem lehet ezt a 78,01%-ot, hanem így lehet ezt bejegyezni. A másik, ami módosul, hogy ugye a három önkormányzat abban állapodott meg közösen, hogy minden egyes

újonnan létrehozott létesítmény tekintetében ezek az arányok érvényesek, és amennyiben a pénzügyi elszámolásban a polgármester úr által említett elveket alkalmazzák, hogy kevesebb befizetendő legyen Tárnok részéről, akkor van az, hogy 100%-ban ez a közösen létrehozott iszaptelep, a Benta-telep van akkor Érd számára. És ezt is rögzítésre került a társulási megállapodásban. Még kitérne egy nagyon fontos kérdésre az iszaptelep kapcsán, mert a korábbi egyeztetések során felmerültek ilyen kérdések, és szeretne itt rá válaszolni. Most azon igyekeznek, hogy a társulás tevékenységének azon részét, amely a beruházást tekinti, az Érd és Térsége Szennyvízelvezetési Programot most lezárják, úgy a Társulás ezt most átadja, és többet ezzel nem foglalkozik, beleértve az iszaptelepet is. Az iszaptelepen pár hónapja sikerült azt elérni, hogy végre érkezik az iszap az érdi tisztítóból, innentől kezdődően van bevétele is. Mostantól kezdődően a próbaüzemet lezárva, az üzempróbát lezárva, vagy az átmeneti időszakot lezárva, van olyan bevétele, hogy tulajdonképpen eltartja magát a telep, a Társulásnak, mint olyannak további finanszírozási feladata ebben a tekintetben nincs sem Tárnok, sem Diósd, sem Érd részéről. A társulási megállapodásban viszont még a fenntartási időszaknál még a szennyvíztisztító is szerepel, úgy ahogy a tisztítónál is, az átemelőknél is, meg minden szerepel benne. Úgyhogy az lenne a javaslatuk, hogy a társulási megállapodásban ezt úgy rendezzék, hogy ez nyilván közös tulajdon volt, előbb-utóbb kivesszük ezeket a vagyonelemeket, most próbálja szétosztani a Társulás, és a következő módosításnál, ami most már nem aktuális, tehát lezárult a program, és kész, a vagyont átadta, akkor ezeket majd próbálják kivenni a társulási megállapodásból, mert hogy értelmetlen ugyanúgy a tisztítótelep tekintetében is. Ugyanúgy van minden, mint az iszaptelepnél, minden ugyanaz, tisztítótelep, átemelő, iszaptelep, meg minden egyebet nyugodtan akkor majd ki tudják venni, amennyiben szükségesnek látják.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy most arról döntenek, hogy a III. számú javaslatban foglalt arányokra módosítják a szennyvíztisztító telep tulajdoni hányadát, 78%-ra csökken Érdé, és 11-11%-ra nő Diósdé és Tárnoké. Így letudják a régi sarat is. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

(Határozathozatalkor 6 képviselő van jelen.)

**Tárgy:** Szennyvíztisztító tulajdoni hányadai

**HATÁROZAT:**  
**187/ 2017. (XI. 22.)**

1. Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az érdi 26249 hrsz-ú 4.5625 ha nagyságú kivett szennyvíztisztító megjelölésű ingatlan tulajdoni hányadait az érdi regionális jellegű szennyvíztisztító telepen befejeződött beruházásra tekintettel – miután Tárnok Nagyközség Önkormányzata is hozzájárult az építés költségeihez – az alábbiak szerint határozza meg:
  - a) Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata: 78/100
  - b) Diósd Város Önkormányzata: 11/100
  - c) Tárnok Nagyközség Önkormányzata: 11/100
2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban foglalt tulajdoni hányadoknak az ingatlan-nyilvántartási átvezetésére alkalmas okirat aláírására.

Határidő: 30 nap

Felelős: Szolnoki Gábor polgármester

(6 igen szavazattal)

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy a IV. számú határozati javaslatban a társulási megállapodás módosítása van előttük, ami rögzíti azt, hogy érdi iszaptelep 100%-ban érdi tulajdonba kerül. Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

(Határozathozatalakor 6 képviselő van jelen.)

**Tárgy:** *Társulási megállapodás módosítása*

**HATÁROZAT:**  
**188/ 2017. (XI. 22.)**

1. Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Érd és Térsége Szennyvízelvezetési- és Szennyvíztisztítási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását (továbbiakban: Társulási Megállapodás) az alábbiak szerint módosítja:

a) A Társulási Megállapodás XIII.3.2. pontja az alábbiakra módosul:

**„XIII.3.2. Az iszaptelep (érdi 0110/103 hrsz.) területének tulajdonjoga a beruházás megkezdése előtt Érd Megyei Jogú Város tulajdonában volt.**

*Tagok az eredeti tulajdonjogok és az önerő biztosítás körülményeire tekintettel úgy döntenek, hogy a beruházás átadását követően a tulajdoni arányok a következők lesznek a teljes létesítményen:*

**Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata: 100,00 %”**

b) A Társulási Megállapodás XIII.3.3. pontja az alábbiakra módosul:

**„XIII.3.3. Az érdi regionális jellegű szennyvíztisztító telep a program megkezdése előtt a földhivatali nyilvántartás szerint Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata és Diósd Község Önkormányzata osztatlan közös tulajdonában volt. Azonban felek azt is rögzítik, hogy Tárnok Nagyközség Önkormányzata is hozzájárult az építés költségeihez.**

*Tagok a szennyvíztisztító építésének előzményeire tekintettel úgy döntenek, hogy a beruházás átadását követően az érdi regionális jellegű szennyvíztisztító telep (érdi 26249 hrsz.) tulajdoni arányai a következők lesznek a teljes létesítményen:*

- **Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata:**  
**78,02 %**

- **Diósd Város Önkormányzata:**  
**10,70 %**

- **Tárnok Nagyközség Önkormányzata:**  
**11,28 %**

*A Tagok megállapodnak, hogy ezen tulajdoni arányokat földhivatali bejegyzésre alkalmas külön dokumentumban rögzítik.”*

2. A Képviselő-testület a fenti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, a határozat mellékletét képező társulási megállapodást elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Solnoki Gábor polgármester

(6 igen szavazattal)

Szolnoki Gábor polgármester: megköszöni a hozzászólásokat, a Képviselő-testület aktív közreműködését. Mindenképpen rögzíteni kell, hogy ezekkel a döntésekkel semmi nem zárult le, ha most kezdődik valami. Lezáródhat adminisztratíván a projekt is, de se a felelősség, se munka nem lesz kevesebb. Arra kéri Érdet és a Társulás képviselőit is, hogy minden gyakorlati segítséget adjon meg a jövőben, hogy ezek az aggályok minél hamarabb elmúlhassanak.

Simó Károly: kérdezi, hogy a pénzügyi beszámolót is elfogadta-e a testület?

dr. Simon Mária jegyző: elmondja, hogy amit megkaptak előterjesztéseket, azoknak a döntéseit tették be.

dr. Zsigmond Réka: hozzáteszi, hogy erről nem volt külön határozati javaslat.

Szolnoki Gábor polgármester: szerint mivel a pénzügyi beszámoló az előterjesztés 1. számú melléklete, így elfogadták azt is.

dr. Simon Mária jegyző: elmondja, hogy ha ehhez külön nem volt határozati javaslat, akkor nem fogadták el, mert csak azokat a határozati javaslatokat tették be, amit az érdekek megküldtek.

dr. Jenei-Kiss Gergely aljegyző: elmondja, hogy olyan határozati javaslat nem érkezett, ami a beszámoló elfogadásáról szólt volna. A teljes anyagot beszkenelték, amit kaptak.

Szolnoki Gábor polgármester: viszont a pénzügyi beszámoló támasztja alá az egész döntést.

dr. Jenei-Kiss Gergely aljegyző: elmondja, hogy a beszámolót megkapták, csak arra nem kaptak javaslatot, hogy azt külön fogadják el. Ott van benne, ami a Társulás elnökétől érkezett, a teljes anyag beszkenelve.

Szolnoki Gábor polgármester: akkor a pénzügyi beszámoló elfogadása része kell, hogy legyen a döntésnek.

Simó Károly: szerint nem ártana elfogadni.

Szolnoki Gábor polgármester: is így gondolja, hiszen az alapján fogadták el az I. számú határozati javaslatot, illetve erről szól az egész levezetés. Kiegészítő javaslattal él, miszerint a döntést megalapozó, az előterjesztés 1. számú mellékletben található pénzügyi beszámolót is fogadják el, ami egyébként történeti áttekintéssel indul egészen a projekt kezdetétől, végigveszi a projekt valamennyi elemét Érd, Tárnok és Diósd viszonylatában, a támogatásokat, az önerőalapokat, az arányokat, a beruházásokat, a tárnoki, diósi, érdi hozzájárulásokat, valamennyi olyan pénzügyi adatot, ami alapján az I. számú döntést meghozták. Javasolja, hogy ezt is fogadják el. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

(Határozathozatalkor 6 képviselő van jelen.)

Tárgy: Pénzügyi beszámoló

**HATÁROZAT:**  
**189/ 2017. (XI. 22.)**

Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi – a határozat mellékletét képező – Érd és Térsége Szennyvízelvezetési- és Szennyvíztisztítási Program megvalósításáról szóló pénzügyi beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: Szolnoki Gábor polgármester

(6 igen szavazattal)

Simó Károly: szeretné elmondani, hogy ahogy eddig is, ezután is az önkormányzatoknak, a hivataloknak együtt kell működni. Részükről ennek, amit polgármester úr kért, nagy örömmel tesznek eleget.


Kovács Péter Barna: hozzáteszi, hogy készséggel állnak bármilyen munka előtt, ez a feladatuk, és a felelősséget vállalják mindenért, amit tettek eddig, és ezután is fognak tenni.

Szolnoki Gábor polgármester: megköszöni a vendégek részvételét.

A **3. napirendi pontot** zárt ülésen tárgyalta a testület, melyről külön jegyzőkönyv készült 3. számú melléklettel.

Kmf.

  
Szolnoki Gábor  
Polgármester

  
dr. Simon Mária  
Jegyző