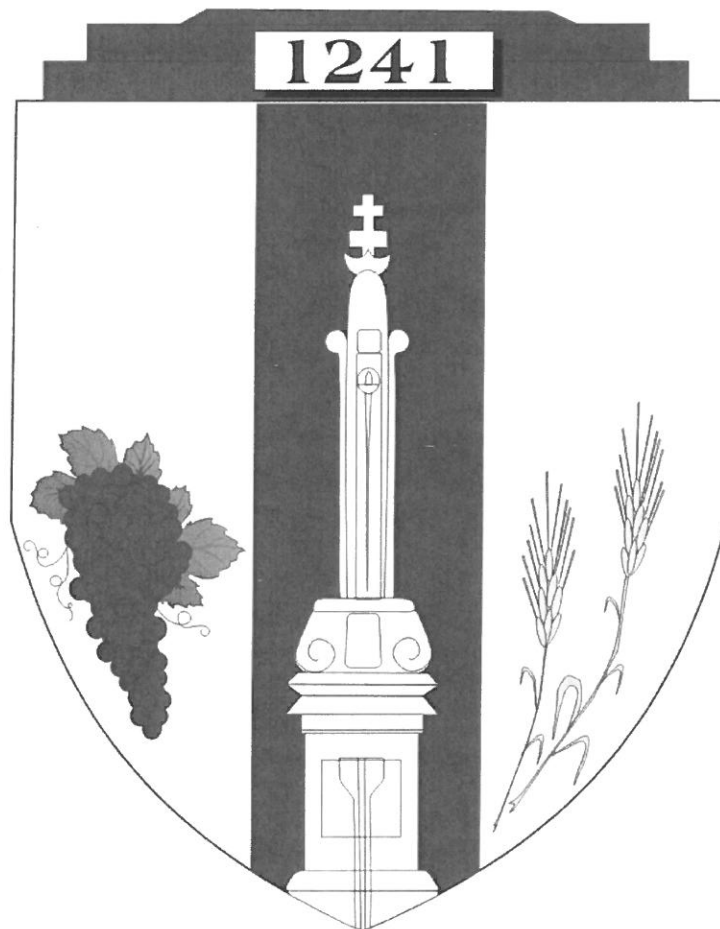


Tárnok Nagyközség Önkormányzatának



Közmeghallgatás

2016. november 3.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tárnok Nagyközség Önkormányzat **Képviselő-testületének**
2016. november 3-án 16.30 órai kezdettel megtartott üléséről.

Helye: Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Tanácskozó terme, Tárnok,
Dózsa György út 150-152.

Jelen vannak: Szolnoki Gábor Károly polgármester
Radics Ernő alpolgármester
Szalai Ferenc
Szoloszkáné Lepnyák Alíz
Zombori Ferenc

Távolmaradók: dr. Bánovics István
Klemné Zabó Ágnes
dr. Zsigmond Réka

Később érkezett: Hegedűs Márta Éva

Tanácskozási joggal jelen van: dr. Simon Mária jegyző
dr. Jenei-Kiss Gergely aljegyző

Jelen vannak: Diósi Zsuzsa pénzügyi irodavezető
Pajter-Szivák Zsuzsa jegyzőkönyvvezető

Vendégek: Szalai Nikolett PR manager
Romps Károly, Tibenszky Tibor, Szabó István, Németh Ferenc,
Tamók Gyula, Mihályiné Opéczi Mária

Szolnoki Gábor polgármester: köszönti a képviselőket, a hivatal dolgozóit, és a megjelent lakosságot. Elmondja, hogy 5 fővel határozatképes a képviselő-testület. Elmondja, hogy Dr. Bánovics István, Klemné Zabó Ágnes és Dr. Zsigmond Réka jelezték, hogy nem tudnak részt venni az ülésen, így igazoltan vannak távol, Hegedűs Márta pedig jelezte, hogy késni fog. Elmondja, hogy a közmeghallgatást egy rövid beszámolóval kezdi a 2016. évi munkáról. A Képviselő-testület 14 nyílt és 7 zárt ülésen dolgozott ebben az évben, 166 határozatot hozott és 14 rendeletet alkotott.

A Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság, a Humán Bizottság, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság valamint a Sport Bizottság összesen 50 ülésen 254 határozattal járult hozzá az önkormányzat döntéshozatali munkájához. A hivatal működése folyamatos és gördülékeny.

A 2016. év főbb fejlesztéseit szeretné megemlíteni.

16 utca útépitési programja mintegy 300 millió forint értékben, ez közvetlenül mintegy 400 ingatlant érintett, pontosabban érint, hiszen a Kölcsey, Jókai, Petőfi és Arany János utcákban most is folynak az építések. Ennek keretében készült el a Dózsa György úton az óvoda előtti új gyalogátkelőhely kiépítése is.

8 utca esetében a vízvezetékek korszerűsítése megtörtént, 35 millió forintos plusz forrási igényel, ez az előbbi ingatlanszámon belül mintegy 169 ingatlant érintett.

Az útépitésekkel együtt ez komoly logisztikai feladatot rótt a munkálatok szervezőire, valamint a kivitelezőkre is, de tapasztalataim alapján mind az ÉTV Kft., mind pedig a tárnoki PUHI-TÁRNOK Út- és Hídépítő Kft. azt a színvonalat nyújtotta, amit eddig is megszokhattunk tőlük.

Megkezdődött az összes belterületi buszmegálló felújítása, mintegy 80 millió forintos költségen, az odlaki területek közművesítése, megtörtént Családsegítő Szolgálat átköltözése az Idősek Otthonába, megújult az Ulicska utca járdája a Kossuth utcáig, megkezdődött az Ilona utcai bérlakások gázfűtésének korszerűsítése, ennek befejezése után értékesíthetők lesznek a lakások, megtörtént az Egészségház előtti terület világítás korszerűsítése, illetve az orvosi rendelők igény szerinti áthelyezése.

Folyamatban lévő tervkészítések: Margitliget Sós-kúti úti részére és a Berki út járdaépítésére, közvilágítás fejlesztésére, illetőleg a Hold utca és a 7 sz. út közötti kapcsolat megteremtésére, a Kegyeleti Park átépítésére, a vasútállomás melletti közösségi park és játszótér kialakítására, az Ifjúsági Park kialakítására.

Pályázat készült belterületi útépitésre, óvodaépítésre, intézményi konyhafejlesztésére, ipari parki fejlesztésre. Ezek közül az első kettő pályázaton sikeresek voltunk, útépitésre 15 millió, óvodaépítésre 170 millió forintot nyertünk.

Most pedig néhány gondolatot szeretnék megosztani a Közmeghallgatásról. A közmeghallgatások elején minden alkalommal elmondom, hogy annak lebonyolítását jogszabályok határozzák meg, melyek éppen úgy kötelezőek a testületre, mint a kérdéseket megfogalmazó emberekre. A Közmeghallgatás jogilag szabályozott meghallgatási forma..... „1.a.) Mötv. 54. § A képviselő-testület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket és javaslatot tehetnek. Az elhangzott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni...” Megtartására alapvetően a testületi ülésekre vonatkozó törvények és szabályok az irányadók, néhány különbséggel. Optimális esetben olyan, a közérdeklődésre számot tartó kérdések kerülhetnek terítékre, mellyel kapcsolatban például az adatkérő nem kapott hivatalos választ, olyan kérdésekben, amelyek egy jövőben tervezett döntés, terv, munka stb. kiindulópontja lehet, és egyéb, közérdeklődésre számot tartó kérdések.

Nem közérdekű téma, illetve adat a személyeskedés, vagy a szomszédok közötti viták. Mindezek ellenére minden közmeghallgatás lazul egy kicsit, az elején mindig elmondom a törvényességi háttérrel, majd hagyományosan azzal zárom a bevezetőt, hogy minden kérdésre választ adunk. Ez pedig minden esetben így is történik. Azt is elmondom minden alkalommal, hogy bármilyen közérdekű adatszolgáltatással kapcsolatos kérdéssel bármikor fordulhatnak a

polgármesterhez, a képviselőkhöz, a hivatalhoz, persze lehetőség szerint betartva az adatkérés szabályait. Az emberek jelentős része pedig rendszeresen él ezzel a lehetőséggel. Az első kérdező Rompos Károly, inkább mondatot küldött, kérdést kevesebbet, de igyekszik választ adni.

Rompos Károly (1. sorszám): elmondja, hogy kedvenc témája a betörések alakulása. Ha a képviselő-testület nem tudná a betörési statisztikát, a HVG-ben megjelent. Érd és környéke országosan is első helyen végzett. Amikor a rendőrsi beszámoló volt, és a rendőrkapitány beszámolt arról növekednek a betörések, ezt a testület szó nélkül tudomásul vette. Itt jönne kapóra, ha a testület nem bólogatna a rendőrségi beszámoló kapcsán. Ez lehetővé tenné a jelenlegi parancsnok mozgásterének növelését az állomány minőségi javításához, illetve a követelmények emeléséhez. Az nem megoldás, hogy két évente cserélgetik az őrparancsnokokat.

Szeretném, ha a képviselői klub keretében meghívnánk a megyei, illetve az országos rendőrfőkapitányt a közös útkereséshez, ahol párszáz ember összejön a faluból olyanok, akikhez már betörték és olyanok, akikhez be fognak törni. Javasolja ismételt a közbiztonsági díj alapítását Tárnokon. Javasolja, hogy tegyen lépéseket az önkormányzat a megyei és országos vezetés felé a tárnoki rendőrség állományának, de főleg az illetményének jelentős megemelésére.

Szolnoki Gábor polgármester: válaszában elmondja, hogy a HVG-ben megjelent hír Érd esetében igaz, illetve ott sem teljesen, mert az ott megjelentetett szám nem egyezik a valósággal: 2015-ben 43 lakásbetörést írtak 10 ezer főre, ami a jelenlegi 65 ezres lakossággal számolva 279 lenne, azonban a valós adat 172, az egyébként létező érdi közbiztonsági problémákra az egyik szervezeti változás épp nemrég a kapitányságvezető leváltása és új parancsnok kinevezése volt.

Ami fontosabb, hogy Tárnok esetében a bűnügyi statisztikák, de nem csak a statisztika, hanem a közbiztonsági helyzet az elmúlt években folyamatosan javult. A 2014/2015. év viszonylatában a bűncselekmények száma 32%-kal csökkent, 2015/2016. viszonylatában pedig, ez a legfrissebb adat, 26%-kal csökkent. Tárnokon a jelenlegi őrparancsnok és a rendőrök jól dolgoznak. A közbiztonsági díjnak számtalanszor nekifutottak, mindig elmondta, hogy ezt önkormányzati szinten csak rendeleti úton lehet szabályozni, azonban nincs meg a rendeletalkotáshoz szükséges egységes szakmai feltétel – a rendelet az önkormányzat „törvénye”, alkotásának szabályai vannak, melyeket törvényességi felügyelet ellenőriz.

Önkormányzatunk erejéhez és lehetőségeihez mérten támogatja mind a rendőrség, mindazon társadalmi szervezetek munkáját, akik ebben civilként részt vesznek, de nem szól bele munkájukba, lévén az a saját feladatuk. A bűnüldözés nem önkormányzati feladat.

Példa: nem szabályozható a rendeletben egységesen az, hogyan kerül az önkormányzat által egyenrangú elbírálásra, mondjuk, egy hivatásos rendőr (akinek szakmai „teljesítményéről” egyébként csak a feletteseitől kaphatunk tájékoztatást a rendőrségi szabályoknak megfelelően), vagy például egy társadalmi munkát végző polgárőr, aki (idézőjelben mondva) „csak” annyit tesz, hogy szabadidejét arra áldozza, hogy önkéntes szolgálatot lát el rendszeresen.

Ez a kérdés azokra a szakmai és civil szervezetekre tartozik, akik szakmailag jogosultak és képesek egy ilyen közbiztonságot érintő kérdésben véleményt alkotni. Ha ebben sikerül egyezsége jutni, önkormányzatunk szívesen támogat egy ilyen kezdeményezést.

Közbiztonsági díj lehet, ha az a szakmai és civil szervezetek akarják. A rendőrség partner ebben. Ez rendeleti szinten nem szabályozható, mert nincs hozzá önkormányzati szakmai jogosítványuk.

A rendőri túlórák bevezetésével kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzat rendszeresen finanszírozott rendőri túlórákat, az őrparancsnokváltás előidéző okainak egyike volt e rendszer sikertelen működtetése. Most ott tartanak, hogy ismét eléjük kerül egy ezzel kapcsolatos tervezet, bízik benne, hogy jövőre már ennek újra indításáról is dönthetnek.

Elmondja, hogy nem fog az önkormányzat a rendőrség illetményébe beleszólni. Nincs csatornájuk azt mondani, hogy a rendőrök illetményét emeljék meg. Egyébként, ha az

önkormányzat tehetné, akkor először az óvónőkkel, a pedagógusokkal, az önkormányzati dolgozókkal kellene foglalkoznia.

„Ha a testület nem bólogatna a rendőrségi beszámoló kapcsán” erre azt mondja, hogyha a testület nem bólogat, akkor az őrsparancsnok „mozgástere” annyiban nő, hogy hamarosan csomagolhat. Az, hogy az önkormányzat egyetért-e vele, vagy nem, hozzáfűzi-e a képviselő-testület a szakmai kritikáit, az az ő dolga, de az őrsparancsnokváltás egyik előidéző oka az volt, hogy nemet mondtak, mire kiszállt a Belügyminisztérium és megvizsgálták a problémát.

Az, hogy meg kellene hívni a rendőri vezetőket olyan fórumra, ahova pár száz ember jön el. Pár száz ember arra a fórumra jön el, ami párszáz embert érdekel. Tudomásul kell venni, hogy a fórumokra úgy járnak el az emberek, ahogy érdekli őket. A közbiztonság kérdése lényeges, de több száz embert nem érdekel annyira, hogy eljöjjön egy ilyen fórumra.

Elmondja, hogy rendőrnapiak rendszeresen vannak. Azért nincsenek a lakosság részére, mert erre eddig nem volt igény. Ahhoz hogy a rendőrök eljöhessenek, a rendőri vezetőktől engedélyt kell kérniük. A kérés az volt, hogy ismerjék meg a tárnoki lakosok a rendőröket, támogattja a programot. Egy feltétele van, hogy a rendőrség vezetőinek bele kell egyeznie.

Rompos Károly (1. sorszám): nem érti mi a válasz, a lényeg, zavaros.

Szolnoki Gábor polgármester: elmagyarázza, hogy nem önkormányzati feladatról beszélnek. Azt meg lehet kérni az önkormányzattól, hogy csináljanak valamit, de azt nem lehet megmondani, hogy ha nem az ő feladata, hogy hogyan. Javasolja, hogy szervezzenek közbiztonsági pikniket, akár a Belügyminisztert is meghívhatják.

Rompos Károly (1. sorszám): kérdezi, hogy meghívja ő.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy hívja meg, szívesen ad mellé polgármesteri támogató nyilatkozatot, hogy várják a rendezvényre.

Rompos Károly (1. sorszám): a közbiztonsági díjjal kapcsolatban elmondja, hogy meg kell kérdezni Érdet, hogy hogy csinálták. Rendkívüli szemétygyűjtést javasol az Öreghegyen, illetve akár az egész faluban. Érdekelné, hogy a Szőlőhegyi út két oldalának gyommentesítése kinek a feladata?

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy minden egyes út, útpadkától egy-egy adott ingatlan felé eső terület gondozása a terület tulajdonosának a kötelessége. Ha van egy konkrét jelzés, a Hivatal megnézi, hogy kinek a tulajdonában van, és felszólítják, hogy takarítsa el.

Rompos Károly (1. sorszám): kérdezi, hogy ez miért nem valósul meg.

Dr. Simon Mária: felhívja rá a figyelmet, hogy külterület esetén a Földhivatal jár el.

Szolnoki Gábor polgármester: a rendkívüli szemétygyűjtéssel kapcsolatban hozzát teszi, hogy fontosnak tartja, hogy rendszeresen számoljanak fel illegális hulladéklerakókat, és meg is teszik, de az hogy itt ez megszűnjön, az társadalmi összefogás nélkül nem fog menni. Elmondja továbbá, hogy a legsikeresebb szemétygyűjtési akció Tárnokon, amikor a Teszedd országos akcióhoz csatlakoznak. Összeállhatnak emberek és minden szemetet elvitethetnek, azonban idén az Öreghegyről egyetlen regisztráció sem történt, egyetlen szervező sem jelentkezett. Javasolja, hogy jövőre jelentkezzenek. A gázszolgáltatóval kapcsolatban volt még kérdése.

Rompos Károly (1. sorszám): elmondja, hogy évek óta húzódik egy gázigénye, ami 170.000 Ft-tól 2 millió Ft-ig terjedő bekötési díjjal propagált. A 170-200 ezer Ft-ot az országgyűlési képviselő fúrta meg.

Szolnoki Gábor polgármester: nem hinné, hogy ilyen joga lenne képviselőnek.

Rompos Károly (1. sorszám): nem képviselő, hanem aki akkor ezzel foglalkozott a műszaki osztályon levelezett a gázművekkel. Megkereste az országgyűlési képviselőt, aki simán átpasszolta a fogyasztóvédelemhez az ügyet, aki mindent rendben talált.

Szolnoki Gábor polgármester: véleménye szerint az országgyűlési képviselő nem fog a gázművekhez fordulni, hogy miért ad ajánlatot. Elmondja, hogy belterületen is úgy lehetett gáz közművet létesíteni, hogy összeálltak a lakók, közmű társulatot hoztak létre és bevezették a gázt, ugyanígy a vizet és a csatornát is. Javasolja, hogy álljon össze a területrészt.

Rompos Károly (1. sorszám): elmondja, hogy összeálltak hárman.

Szolnoki Gábor polgármester: a 2. sorszámot Tibenszky Tibor kapta.

Tibenszky Tibor (2. sorszám): Kérdezi, hogy történt-e valami a Vadlúd utcai körforgalom megvalósítása érdekében 2006-2016-ig terjedő időszakban?

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy ez a kérdés minden évben előkerül. Elmondja, hogy az első terveket a csomópont átépítéséről 2006. december 18-án és nyújtották be a Nemzeti Közlekedési Hatósághoz. De természetesen nem az önkormányzat, hiszen itt a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (KKK) – mint építető/engedélyes – nevében eljáró Magyar Közút Kht. volt jogosult az engedélyezési eljárások lefolytatására.

Az építési engedély kérelem azonban nem felelt meg többek között az országos közúthálózattal összefüggő feladatok ellátásáról szóló 2007. április 7-én hatályba lépett 46/2007.(IV.4.) GKM rendelet 2. (1) bek.-ben előírtaknak. A KKK döntése alapján a NIF Zrt. 2007. szeptember 20-án átvette beruházói feladatokat a Magyar Közút Kht.-tól.

Közben az is kiderült, hogy a tervek bizonyos része nem megfelelően szabályozott egy helyi problémát, egy ottani vállalkozó telephelyének megközelíthetőségét illetve szabályos csatlakoztatását a körforgalommal. A telephely olyan közel van a kérdéses területhez, hogy gyakorlatilag szerves egységet képez vele, ez viszont igen komoly műszaki, jogi problémákat okozott.

2008. március 28-án a NIF Zrt. tervezeyeztető tárgyalást tartott – a KKK, a Volánbusz, a BENTAX Kft, Érd Város és Tárnok Nagyközség Polgármesteri Hivatalai, illetve a Big-Mix Plusz Kft képviselőinek részvételével – az Országos Közútkezelő észrevételei és a Big-Mix Plusz Kft csomóponti telephelye ki- és behajtási, valamint parkolási problémáinak megoldása témájában. A tárgyalás eredményeképp minden érintett részéről elfogadható megállapodás született a körforgalom tervezett kialakításával kapcsolatban.

Az eljárásban csúszást okozott, hogy a BENTAX Kft, mint Tervező, 2008. június 30-ra, majd augusztus 15-re, majd szeptember 5-re, majd szeptember 18-ra vállalta a tervek átdolgozását, a vállalásait azonban sorozatosan nem tartotta be.

Végül 2008. november 17-én készítette el a terveket és kért építési engedély kérelmet. 2009-ben azonban a Bajnai-csomag keretében az akkori kormányzat kivonta az e mögött lévő pénzügyi támogatást. Ennek ellenére az építési engedélyezési eljárás folytatódott, azonban az eljárást függesztették, mert a törvények értelmében szükség volt a csomópont területén lévő termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére, amit végül 2009. december 18-án adtak ki. Szükség volt továbbá az érintett önkormányzati területek átadásáról is megállapodni. A 041 és 040 hrsz.-ú ingatlanok térítés nélküli átadásáról Tárnok Nagyközség Önkormányzata, Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ, Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. 2011 végén kötött megállapodást.

2012. január 26-án Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalában egyeztetésre hívták az érintett feleket, mivel addigra minden jogi akadály elhárult a beruházás elől. Azonban az egyeztetésen kiderült, hogy 2011 végén a Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége előírta a kezelői hozzájárulások megújítását. Az eljárás megindult, a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ 2012. január 31-én kelt közútkezelői

hozzájárulása meghatározta, hogy az időközben megváltozott műszaki előírásoknak megfelelően a terveket át kell dolgozni, kiegészítő terveket kell készíteni.

Ez az eljárás megkezdődött, sajnálatos módon azonban a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-vel szerződésben álló Bentax Kft. ellen 2011-ben felszámolási eljárás indult, így a tervezési szerződés készítésére már nem kaphatott megbízást.

Az előírt, elvégzendő tervezési munkákra új közbeszerzési eljárást kellett volna kiírni, melyet követően a tervek felülvizsgálatát az eljárás nyertese tudná elvégezni. Új közbeszerzési eljárást azonban csak forrás rendelkezésre állása esetén indíthat a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. Ez a történet itt lezárult. A csomópont építésének kérdése 2014 áprilisa óta rendszeres témaként szerepel országgyűlési képviselőnkkel történő egyeztetéseinken. Mostani információi szerint a csomópont építésére hamarosan kormányzati költségvetési forrást biztosítanak. Elmondta az országgyűlési képviselő úrnak, hogy ez egy nagyon régóta húzódó történet.

Tibenszky Tibor (2. sorszám): egy kis kiegészítést szeretne hozzá tenni. Amit a Polgármester Úr elmondott az 100 %-ban így van. Azzal van problémája, hogy a körforgalom kiviteli terve 2006 tavaszára elkészült, melyet az tárnoki önkormányzat elfogadott. Az elkészült terv nem felelt meg a 2006-ban újonnan megválasztott képviselő-testület elképzelésének, ezért a kiviteli tervek módosítását kérték a szakhatóságoktól. A módosítás tárgya, hogy a körforgalmon keresztül kerékpárút kiépítése lenne célszerű, amit 2006. november 13-i testületi ülésen tárgyalták és elfogadták a 314/2006.(XI.13.) határozattal.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy miről szól a határozat.

Tibenszky Tibor (2. sorszám): a kerékpárút tervei során, amennyiben van mód változtatni a tanulmány szerinti nyomvonalon, vegye figyelembe a képviselő-testület módosítási igényeit.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy nem vették figyelembe. Azt állítja, hogy a testület azt szeretne volna, hogy az akkor tervezett kerékpárút bekerüljön ebbe. De nem került bele. Ezt a javaslatát a testületnek elutasították.

Tibenszky Tibor (2. sorszám): elmondja, hogy a BENTAX Kft. vállalta, hogy elkészíti a módosítást a körforgalom csomópont vázlattervére, és ebben benne van a kerékpárút is.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy a csomópont átépítéséről az első terveket 2006. december 18-án és 2007. június 13-án nyújtották be a közlekedési hatósághoz. Egy problémát láttak, a Big-Mix Kft megközelíthetőségét és azzal kapcsolatban indult el egyeztető eljárás, más nem történt. Nem lett kerékpárút tervezve.

Tibenszky Tibor (2. sorszám): 2010-ben derült ki, hogy a 040 és 041 hrsz.-ú közút önkormányzati tulajdonban van, 4 év múlva derült ki (ez nem az önkormányzat hibája), hogy a földhivatal nem vezette át.

Szolnoki Gábor polgármester: a probléma az volt, hogy tervező nem nézte meg, hogy amit tervez, annak milyenek a tulajdonviszonyai.

Tibenszky Tibor (2. sorszám): kérdezi, hogy át lett-e vezetve.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy a tulajdon térítésmentes átadásáról 2011 végén kötöttek megállapodást a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központtal és a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel. A közút az államé, a közutat érintő terület Tárnoké volt, bonyolult volt a terület.

Tibenszky Tibor (2. sorszám): 10 éve húzódik ez a körforgalom, nem tudja elképzelni, hogy ne lehessen megoldani.

Szolnoki Gábor polgármester: a körforgalmat csak állami pénzből lehet megépíteni, lévén ez állami beruházás. Országgyűlési képviselő úr azt az ígéretet tette, hogy hamarosan olvashatják ezt a költségvetési sort.

Tibenszky Tibor (2. sorszám): volt országgyűlési képviselő mindenféle pártszínezetben. Elintézt sok mindent a Selmeczi, óvodát, iskolát, a Keller a csomópontot elintézte, itt van két éve egy képviselőnk, Aradszki úr és konkrétan nem tud róla, hogy Tárnoknak mit intézett.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy kb. 5-600 millió Ft-ot.

Tibenszky Tibor (2. sorszám): konkrétan kérdezte, hogy mit intézett, mint Selmeczi Gabriella elintézte az iskolát, Keller a csomópontot.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy Keller úr az ő személyes kérésére, vele együtt járt el a csomópontért. Tisztázni szeretné, hogy Keller úr azt sem tudta, hogy csomópont kell, amíg ő meg nem írta neki, és személyesen fel nem kérte rá, hogy intézzék el. Keller úr egy szalmaszálát nem tett keresztbe Tárnokért. Keller úr azért kapta fel a sóskúti körforgalom ügyét, mert érintett volt lokálpatrióta szempontból a sóskúti ipari parki fejlesztésben. Azért volt képes azt megcsinálni, hogy a tervekből levonta a tárnoki körforgalmat, azt mondta, arra már nem tud pénzt biztosítani, ezért a tárnoki oldalon legyen egy „fapados” lehajtó. Sokkal jobban tudja, hogy ki mit tett Tárnokért, és fogadja el, hogy az országgyűlési képviselő úr függetlenül attól, hogy milyen pártállású, az elmúlt években sokat segített Tárnoknak úgy, ahogy Selmeczi Gabriella is megtehetette, azaz képviselte a tárnoki érdekeket.

Tibenszky Tibor (2. sorszám): Selmeczi Gabriella elintézte az óvodát, iskolát...

Szolnoki Gábor polgármester: nem hinné, hogy elintézte, mert az korrupció.

Tibenszky Tibor (2. sorszám): az ő idejében felújították az iskolát és az óvodát is.

Szolnoki Gábor polgármester: ha már itt tartanak, kinek az érájában történt meg az összes önkormányzati épület energetikai korszerűsítése majdnem 200 millió Ft értékben, kinek az érája alatt újult meg a Marton utcai óvoda, az iskolai tornaterem és épült meg a bölcsőde? Olvassa a tárnoki sajtót, ne mondja, hogy nem tudja, hogy hány 100 millió Ft érkezett az elmúlt időszakban a településre.

Tibenszky Tibor (2. sorszám): azt kérdezte, hogy Aradszki képviselő úr miért nem tudja elintézni a körforgalmat és konkrétan mit adott Tárnoknak.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy elég volt-e, amit felsorolt.

Tibenszky Tibor (2. sorszám): kérdezi, hogy az az 500 millió Ft mire ment el?

Szolnoki Gábor polgármester: azt mondta, hogy Aradszki képviselő úr regnálása alatt, az önkormányzathoz több 100 millió Ft érkezett. Mondott erre konkrét példákat is, ilyen az energetikai korszerűsítés, tárnoki óvodafejlesztés, új bölcsődét építettek, továbbá most nyertek 170 millió Ft-ot új óvodára.

Tibenszky Tibor (2. sorszám): következő kérdése, hogy a 0142 terület kihez tartozik.

Szolnoki Gábor polgármester: ez Anasztázia-pusztá.

Tibenszky Tibor (2. sorszám): úgy nézte, ez a majomsziget.

Szolnoki Gábor polgármester: ezt más is kérdezte, jelenleg még Érdhez tartozik.

Tibenszky Tibor (2. sorszám): rosszul tudja, nem tartozik Érdhez, felhívta az érdi jegyzői hivatalt és közölték, hogy a 677/2015. iktatószámon átkerült.

Szolnoki Gábor polgármester: a tulajdoni lapon még nem került át. Ez jelenleg Érd közigazgatási területén van ráadásul a helyzetet bonyolítja, hogy nemcsak érdi terület, de besorolását tekintve az országos főút része. Az önkormányzat ebben az évben már eljutott odáig, hogy a területet leválasztották a 7. számú főútról, majd a következő eljárás keretében. A hatályos jogszabályok értelmében azonban országos közút tulajdonjogát helyi önkormányzatok nem szerezhetik meg, ezért az út átminősítési eljárását kellett kezdeményezni az illetékes ügyi hatóságnál. Ez is megtörtént, de előttük áll még egy feladat, a közigazgatási határ módosítása. Ezt Tárnoknak kellett kezdeményezni, Érd a tárnoki kérésnek helyt adva egyetértett a két település közötti határmódosítással, azonban annak érdekében, hogy a határrendezési kérelem eredményes legyen, az önkormányzatoknak ismétellen döntenie kell ebben a kérdésben. Akkor tudnak lépni, ha a tulajdoni lapon ez átkerült. Dolgoznak rajta.

Tibenszky Tibor (2. sorszám): megköszöni a tájékoztatást.

Szolnoki Gábor polgármester: Szabó István a következő kérdező.

Szabó István (3. sorszám): elmondja, hogy a Szabadság út 19-20-21-22, illetve a bolt hátsó részénél nagyon sötét van, 1968 óta ott lakik, a napjai egy részre a szemétszedéssel telik. Van ott egy sötét utcaszakasz, ahol italozás folyik. Kérdezi, hogy megvalósítható-e egy lámpa. Négy lakót érint ez a szakasz.

Szolnoki Gábor polgármester: a közvilágítás fejlesztése úgy halad, ahogy növekszik a lakosság száma, a beépítettség. Eljuttatja a műszaki irodának ezt a kérést, megvizsgálják, és ha jogos a kérés, bekerül a költségvetésbe. Kéri, hogy adjon egy elérhetőséget, és fel fogja hívni a kolléga.

Szabó István (3. sorszám): 06-23-389-070.

Szolnoki Gábor polgármester: ugyanehhez a témához szeretne valaki hozzászólni.

Kovácsi Enikő: támogatni szeretné Szabó úr kérését, újonnan költöztek és két kisgyerekekkel nehéz ott közlekedni, randalíroznak esténként.

Szolnoki Gábor polgármester: kéri az elérhetőséget.

Kovácsi Enikő: 06-23-387-493.

Szolnoki Gábor polgármester: fogja keresni az illetékes kolléga.

Szabó István (3. sorszám): másik visszatérő probléma, hogy van ott egy hatalmas akácfa és belelóg a vezetékbe. Ki kellene szabadítani a telefonoszlopot, hogy ne tépje le a kábelt.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy közterületen az adott szolgáltató felel a szolgáltatás biztonságáért. Az önkormányzat ilyen munkákat nem végezhet, ha megsértik a vezetéket, leverik rajtuk a helyreállítás költségeit. Ez a szolgáltató kötelezettsége. De elmondja, hogy meg fogja nézetni, kérdezi, hol van a fa pontosan.

Szabó István (3. sorszám): válasza, hogy ott ahol a kocsma volt. Megköszöni, hogy meghallgatták.

Szolnoki Gábor polgármester: következnek 4. sorszámmal Németh Ferenc. Több tucat kérdést tett fel, részben rá tartozik, részben nem.

Németh Ferenc: a 2016.05.19-én történt panaszommal kapcsolatban semminemű értesítést nem kaptam, hogy mi történt ebben az ügyben? A panaszom tárgya az, hogy a szomszédom az üres telkét ismét feltölti, a talaj szintjét emeli. Ebben az ügyben már sokszor fordultam panasszal Önök felé. Első lépésként az Önök kollégája határozatban kötelezte ennek a tevékenységének a megszüntetésére, és pénzbüntetés terhe mellett felszólította a csapadékvíz utcára történő kivezetésének a megszüntetésére, valamint a két telek határán levő törött pala elbontására, továbbá felszólította, hogy az érintett telken ne emelje tovább a telek szintjét! Miután egy közmeghallgatáson felháborodtam, hogy hiába történt ez a határozat, nem történt meg a szabálytalanságok elhárítása. Ezután 3.000 forintért ismét élhettem a panaszommal. Ennek eredményeképpen bizonyos dolgokat végrehajtottak. Jelen esetben például, úgy csinált, mintha a csapadékvíz utcára történő kivezetését megszüntette volna, de a kerítés tövében a luk megvan, csak az utolsó darab csövet vette föl, - azt sem ő - a többi szinte érintetlen. A kerítés tövétől elvette a paladarabokat, s így nagyon jól látszik, hogy telek szintje minimum 35 centiméterrel magasabb lett a folyamatos feltöltés miatt! Ez egyértelműen azt jelenti, hogy az oda lehullott csapadékvíz a mi telkünk felé távozik el. Az előző panaszom során bemutattam Önöknek azokat a fényképeket, amin jól látszik, hogy az udvarunkon olyan magas a vízállás, hogy a ház falán legalább negyven centiméter magas volt. Ez részben a feltöltött telek miatt volt. Amikor a legutóbb bejelentettem a problémámat, akkor a közterület-felügyelő úr kijött, megnézte a feltöltést, s közölte, hogy majd szól az illetékeseknek és azok majd intézkednek. A mai napig semminemű értesítést nem kaptam ezzel kapcsolatban. Szerettem volna elmondani az intézkedőknek még azt is, hogy a feltöltést egy kisméretű munkagéppel végezte valaki, mely hetekig a szomszéd telkén éjszakázott. Ennek a munkagépnek a gazdája úgy gondolta, hogy a munkájához az is hozzátartozik, hogy az általunk gondozott közterületet rongálja. Előremenne a baloldali növényeken haladt keresztül és ment a fáknak, visszafelé természetesen ugyanezt csinálta, csak a másik oldalon. Amikor a Győri utcáról idekanyarodott, vagy visszafelé jött, akkor mindig nekiment a sarkon álló fa koronájának. (Miután elvonult, többször le kellett vágni a félig letört ágakat, s nem egyet-egyét!) Természetesen a kanyarodás során kiforgatta a kerekeket, hogy azok a területen minél nagyobb kárt okozzanak. Állításaimat természetesen fényképekkel tudom igazolni.

A fentiekkel kapcsolatban szeretném megtudni, hogy milyen intézkedés történt? Arról miért nem kaptam írásban értesítést?

A fenti ügyben történt intézkedések időrendben, csak lényeges időpontokat megemlítve:

2006. november 22. levél Bayer Margit jegyzőnek.

2010. szeptember 7. (3923/2010) Határozat a jegyző megbízásából Pintérné Kalamár Enikő főtanácsos.

2012-2013-ban az ügy megjárta a PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATALT.

2013.05.07. KÖZMEGHALLGATÁSON panaszkodtam.

2013. május 21-én JEGYZŐKÖNYV, elismerik, hogy feltöltik a telket.

Kérdezi, hogy mi a teendő ilyenkor?

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy a Képviselő-testület meghallgathatja a panaszát, de dönteni nem tud. Utánanézett, ha valaki panaszbejelentéssel él, annak nyoma van. Ő nagyon szívesen beszélget mindenkivel, de mindig azt javasolja, hogy ha panasza van, akkor azt hivatalosan be kell jelenteni.

Az általa említett 2016. május 19-i panaszának nincs nyoma a Polgármesteri Hivatalban. Ahhoz, hogy valakinek a panaszát elbírálják, sajnos, ahogy említette is birtokvédelem esetén 3000 Ft-os illetékbélyeg ellenében.

A leírt ügy egyedi közigazgatási hatósági ügy, a konkrét ügyről nem adható nyilvánosan (közmeghallgatáson) tájékoztatás. A közmeghallgatáson a közösséget érintő ügyekről lehet tájékoztatást kérni.

Azt, hogy a Kormányhivatal mit mondott, nem tudja, de a jegyző asszony és az illetékes kolléga a birtokháborítás tényét megállapította, és kötelezte a szomszédot annak megszüntetésre. Ha azonban ő ezt nem teszi meg, akkor bírósági úton lehet kötelezni erre.

Németh Ferenc: megköszöni a választ. A közmeghallgatáson azért szólalt fel, mert biztosan egy csomó ilyen ügy van. Annak dacára, hogy ilyen hosszú herce-hurca volt, annak dacára, hogy a Polgármesteri Hivatal hozott egy ítéletet a végén...

dr. Simon Mária: hozzáteszi, hogy határozatot hoztak.

Németh Ferenc: folytatja azzal, hogy ennek dacára a szomszéd mégis folytatta, és ezért hívta ki a közterület-felügyelőt, hogy ha ő látja, akkor hivatalból el tud járni.

Szolnoki Gábor polgármester: nem járhat el hivatalból magánügyben. Közterületen lévő problémával kapcsolatban bizonyos körülmények között eljárhat, de szomszédok kérése vagy javaslata alapján nem indíthat el ügyet. A hivatal viszont elindítja az ügyet minden olyan esetben, ahol a sértett fél például egy birtokvédelmi eljárás keretében felmutatja a tényeket, fényképeket, adatokat, és dönt a kérdésben, de megakadályozni nem tudja.

Németh Ferenc következő kérdése: A Fehérvári út 20. szám előtti árok partjára a csatornaépítés során rendszeresen nagyméretű tehergépjárművek hajtottak át. Ezek a járművek kellő módon megrongálták ezt a területet. Ezeket a mai napig látni lehet. Jelenleg is található még negyven centiméter mély gödör is. A murva szétterítése során ide is hordtak egy szakaszon belőle. Egy részét elhordták a murvának, de még mindig jelentős mennyiség van ott. Természetesen, ezáltal „igen könnyen” tudok ott fűvet nyírni. Az egész terület megsüllyedt, hol jobban, hol kevésbé, annak a függvényében, hol állt meg valamelyik tehergépjármű. Bár ez közterület, de mióta mi ide költöztünk mi tartjuk rendben. Szeretném megtudni, hogy hajlandóak-e valamikor az illetékesek az eredeti állapotot megközelítő módon helyreállítani ezt a területet?

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy a csatornázással kapcsolatban az eredeti állapot helyreállítása a kivitelező kötelessége, az ezzel kapcsolatos bejelentéseket a Hivatal munkatársai folyamatosan ellenőrzik és a garanciális kötelezettség terhére elvégzetetik. A garanciális munkák igénylése hivatalos bejelentésre indul el, ezt a problémát most jelzi a hivatal Igazgatási Irodája felé.

Németh Ferenc elmondja, hogy a Fehérvári út 20. szám előtti területet azóta gondozzák, hogy ott laknak, de mivel oda be lehet állni autóval, ami ott zajlik, az kritikán aluli. A rendőrségi meghallgatáson is elmondta, hogy az nem utca, nem úttest, oda valamilyen megoldást kér a Polgármesteri Hivatal segítségével. Rettentően unja, ami ott folyik, és azt is, hogy megfenyegetik, ha szól. Tárnoki lakosok is járnak oda a dolgukat végezni, sőt a csatornázásból ottmaradt köveket bedobálják az udvarba, ha látják, hogy ott van.

dr. Simon Mária: jelzi, hogy ez bűncselekmény, így tegyen feljelentést a rendőrségen.

Szolnoki Gábor polgármester: szerint elképzelhetetlen, hogy valakinek az ingatlana elé szervezeten járjanak más emberek a dolgukat végezni. Ha ez így van, akkor értesítik a tv-t.

Németh Ferenc: elmondja, hogy amikor mennek az emberek Velencére, vagy jönnek onnan haza, akkor megállnak ott sziesztazni, mert ott le van nyírva a fű, leterítik a pokrócot, és amikor kimegy megkérdezzük, hogy mit csinálnak ott, akkor azt válaszolják, hogy csak kiürítették a bilit, mi ezzel a gond.

Szolnoki Gábor polgármester: szerint akkor ezek nem tárnoki emberek.

Rompos Károly: javasolja, hogy telepítsen oda tüskés bokrokat.

Németh Ferenc: úgy gondolja, hogy kívágnák a bokrokat.

Szolnoki Gábor polgármester: szerint ez azért elég nehezen elképzelhető, hogy valaki megáll a bilit kiüríteni, és előtte kivágja a bokrokat.

Németh Ferenc: ígéri, hogy összegyűjti a bizonyító fényképeket, mert mindenről készített képet, ami ottmaradt. Úgy gondolja, hogy valamiféle lezárást kellene ott csinálni, hogy az útról ne lehessen oda kanyarodni és leállni.

Szolnoki Gábor polgármester: a Majomszigettel kapcsolatban elmondja, hogy a terület egyelőre még érdi terület, de ha tárnoki tulajdonba kerül, igyekeznek megoldást találni. Közutat nem lehet elzárni a forgalom elől.

Németh Ferenc: elmondja, hogy az alapvető problémája ennek az ügynek, hogy ez nem közút, hanem egy csapadék-vízvezető árok.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy az árkot vagy a zöldterületet piszkítják-e össze?

Németh Ferenc: a zöldterületet, de mellette egy árok van.

Szolnoki Gábor polgármester: felkéri Radics Ernő alpolgármestert, hogy minél előbb nézze meg személyesen a helyszínt.

Németh Ferenc: kérdezi, hogy a Majomsziget kinek a tulajdona.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy az egész terület még Érd tulajdonában van. Az út közút volt, most intézik, hogy az kikerüljön az országos közutak közül.

Németh Ferenc: kérdezi, hogy a tulajdonos miért nem nyírja ott a fűvet?

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy nyilván Érdet ez annyira nem érdekli.

Németh Ferenc: kérdezi, hogy a másik oldal kié?

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy az érdi közigazgatási határ közvetlenül a telkek szomszédságában megy.

Németh Ferenc: akkor ez is Érdé. Ez is Tárnok tulajdonába fog kerülni?

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy valószínűleg igen.

Németh Ferenc: kérdezi, hogy a csapadékvíz-elvezető árok kinek a tulajdona?

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy azé, akinek a közigazgatási területén van. A 70-es út melletti az állami közútkezelőé.

Németh Ferenc: ameddig nem kapja meg Tárnok, addig kijöhetnek fűvet kaszálni, mert 2005 óta nem voltak.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy tudja, hogy ez a rész problémás, de azért évente 1-2-szer kijönnek lekaszálni.

Németh Ferenc következő kérdése: az Érdi Vízművek közölte, hogy ezentúl a lakosok kötelesek a vízóraállást leolvasni! Ezt hogyan képzelték el egy olyan területen, ahol az év nagy részében a vízóra aknában nagy mennyiségű víz áll? Ilyenkor az órák semmilyen módon nem olvashatók le! Más alkalmakkor pedig majd minden hónapban, minden tulajdonos bemászik az aknába és leolvassa az óra állását? Ezt ki gondolta komolyan? Ezt takarékosági okból gondolták? Az eddigi óraleolvasót elküldik? Mielőtt ezt a levelet megkapták volna, azelőtt két nappal megjelenő „TÁRNOKHÍR” újságban ez a cég vízóra-leolvasót és azok ellenőreit keresték, mint munkavállalókat! Ki képviseli Tárnokot a vezetőségben? Tudott-e erről a döntésről?

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy ahol víz áll az aknában, ott a vízóra-leolvasó sem tudja leolvasni. Valóban komoly probléma ez az időseknél például. Felkéri Hegedűs Mártát, hogy válaszoljon a kérdésre.

Hegedűs Márta: elmondja, hogy a levélben nem az áll, hogy ezentúl mindenkinek magának kell leolvasnia a vízórát. Van arra lehetőség, hogy kapnak egy átalányszámlát, amit az elmúlt egy éves vízfogyasztás alapján számolnak ki. Tárnok egyébként átállt éves leolvasásra, amiről korábban már volt szó. A tárnoki ingatlantulajdonosok több mint fele diktálta a vízóra-állást, ezért döntöttek úgy a központban, hogy évente egyszer olvassák le a vízórát.

Németh Ferenc: elmondja, hogy a levélben az áll, hogy évente egyszer olvassák le, de havonta kötelező a leolvasás és a vízóra ellenőrzése.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy az ellenőrzés eddig is a lakos kötelessége volt. A vízóra-leolvasók abban jelentettek segítséget, hogy figyelmeztettek, ha elzárt vízcsapoknál kicsit pörgött az óra. Ahol azonban ellepte a vízórát a víz, ezt nem tudták megtenni. Azoknak az időseknek pedig, akik egyedül maradtak, és nem tudják ezt megnézni, segíteni kell.

Czeilinger Csaba: a levél szerint köteles ellenőrizni a vízórát.

Tamók Gyula: saját érdeke, hogy ellenőrizze, folyt már el neki is így vize. Azt nem érti, hogy miért nem állnak át a havi fizetésre.

Németh Ferenc (4. sorszám): átugrana a 11. pontra, ami ehhez tartozik, hogy ócska műanyag házas órákat szereltek fel csereként. Ha jön egy 15 foknál hidegebb fagy és a vízóra aknában áll a víz, akkor szétdurran a vízórája.

Szolnoki Gábor polgármester: véleménye szerint, ha elfagy a vízóra az a vízmű kockázata.

Hegedűs Márta: elmondja, hogy ha a lakos hibájából elfagy, akkor az ő hibája. Hozzáteszi, hogy nem volt még rá példa, hogy elfagyott volna.

Németh Ferenc (4. sorszám): A zöldhulladék elszállításához használt zsákokat miért nem lehet Tárnokon átvenni? Hány ember ment el érte Bicskére?

Szolnoki Gábor polgármester: a szolgáltató azt mondta, hogy bármilyen zsákban elfogadja a szállítást. Nem tudja megmondani hány ember ment el érte Bicskére.

Németh Ferenc (4. sorszám): egyszerűbb lenne, ha Tárnokon is át lehetne venni.

Szolnoki Gábor polgármester: a lakosok kérése volt, hogy bármilyen zsákban kitehető legyen.

Németh Ferenc (4. sorszám): véleménye szerint a közmeghallgatás gyengén volt meghirdetve, a vasúton túl egy plakát sem lett kirakva.

Szolnoki Gábor polgármester: a plakátokat valamennyi közterületi hirdető táblára, buszmegállóba, önkormányzati intézményekbe és a honlapra is feltették. Hozzáteszi, hogy mindig azok panaszkodnak, akik eljönnek. Úgy gondolja, hogy lehető legtöbb helyre eljut. Egyedül a Tárnohírbe nem került bele, mert jogszabály szerint 15 nappal előtte kell meghirdetni és ez nem egyezik a Tárnohír megjelenési idejével. Egyéként, aki érdeklődik a képviselő-testület munkája iránt az fél évvel előtte tudja, hogy mikor van a közmeghallgatás.

Szoloszkáné Lepnyák Aliz: hozzáteszi, hogy a munkatervben benne van.

Németh Ferenc (4. sorszám): nehezményezi, hogy a vasúton túl nincs egy plakát sem.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy a vasúton túl van-e olyan hely, ahova hirdetményeket tegyenek ki.

Németh Ferenc (4. sorszám): az Ilonka Közértet javasolja.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy ezentúl beleteszik a munkatervet az újságba, de akkor fél évvel ezelőtt tájékoztatva lesz a lakosság. Hozzáteszi, hogy akkor jönnek el az állampolgárok az ilyen fórumokra, ha közvetlenül érintettek. Elmondja, hogy sok ember kereste meg személyesen az elmúlt év folyamán, ebből azok vannak itt, akiknek az ügyét nem sikerült elintézni. Akinek sikerült elintézni, azok nincsenek itt.

Rompos Károly: a honlapon nem találta meg a hirdetményt.

dr. Simon Mária: tájékoztatja, hogy a főoldalon megtalálható.

Németh Ferenc (4. sorszám): kéri, hogy mondja meg, mely honlapokon lehet megnézni.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy a tárnoki események napi rendszerességgel megjelennek a tarnokhir.hu internetes hírportálon és a Tárnohír Facebook oldalán. A fontosabb közéleti események ezen kívül kikerülnek a közterületekre. Ezen kívül – lapzártá függvényében – megjelennek a Tárnohírben. A hivatalos adatok, jegyzőkönyvek stb. és minden törvény szerint kötelezően közzéteendő adat megtalálható a tarnok.hu címen.

Németh Ferenc (4. sorszám): következő kérdése: az érdi szennyvíz tisztító rendszeresen „illatot” áraszt! Ezt is közöltem két évvel ezelőtt! Akkor kaptam egy olyan ígéretet, hogy nyilvánosan, aki akarja, meglátogathatja, szervezeten az intézményt. Az akkori újságszerkesztő lett a helyszínen megbízva ennek a megszervezésével. Ez nem történt meg.

Szolnoki Gábor polgármester: pont ma találkozott az akkori újságszerkesztővel, megkérdezte, de nem emlékezett, hogy megszervezte-e. Hozzáteszi, hogy a szennyvíztisztító nem hinné, hogy illatozik. Az biztos, hogy Tárnok és Érd határában történt illegális szennyvíz beürítés a szennyvízhálózatba egy tárnoki személy által. Rendőrségi eljárás következtében sikerült azonosítani a tettest. A szolgáltató szervez üzemlátogatásokat, fel kell hívni az ügyfélszolgálatot.

Németh Ferenc (4. sorszám): több mint másfél évig minden este arra járt haza.

Szolnoki Gábor polgármester: most mondta el, nem a szennyvíztisztító büzlött.

Németh Ferenc (4. sorszám): elmondja, hogy azt követően is érezték.

Szolnoki Gábor polgármester: ebben az esetben azonnal jelenteni kell a szolgáltatónak.

Németh Ferenc (4. sorszám): következő kérdése, hogy 2014-ben, 2015-ben, 2016-ban, „ÖNRÉSZ NÉLKÜLI” „EU-s.” pályázatok voltak kiírva, csapadékvíz elvezetésre, valamint tiszta ivóvízre. Ez utóbbira 200 millió euró volt a pályázható összeg! Melyikre pályázott Tárnok?

Szolnoki Gábor polgármester: megjegyzi, hogy Tárnokon nagyon jó minőségű az ivóvíz. Hozzáteszi, hogy megnézte, nem volt Pest megyére kiírva ilyen pályázat. Olyan helyen csinálnak, ahol nincs vezetékes víz. Ha írtak volna ki pályázatot csapadékvíz elvezetésre Pest megyében, akkor indultak volna.

Németh Ferenc (4. sorszám): kérdezi, hogy elképzelhető-e, hogy Szegeden rossz az ivóvíz?

Radics Ernő: válasza, hogy igen.

Szolnoki Gábor polgármester: megjegyzi, hogy Szeged nem Pest megye, hanem Csongrád megye. Akkor pályázhatnak, ha jogosultak pályázni, ha Pest megyében település nem pályázhat, Szegeden azt csinálnak amit akarnak.

Németh Ferenc (4. sorszám): megköszöni a válaszokat.

Szolnoki Gábor polgármester: az 5. számú kérdező Tamók Gyula.

Szalai Nikolett: jelzi, hogy az úr kiment, de azt ígérte visszajön.

Szolnoki Gábor polgármester: addig mennek tovább, ha visszaér, akkor felteheti kérdéseit

dr. Mihályiné Opéczy Mária (6. sorszám): szó szerint olvasnám fel a kérdésemet. Miért nem adja vissza a tárnoki önkormányzat a lakosságnak azt a 460 millió forintot, melyet dokumentumokkal bizonyíthatóan ma már jogcím nélkül vesz el a víziközmű társulaton keresztül, hiszen bizonyíthatóan a tárnoki csatornázási beruházást /KEOP1.2.0/ 2F-2009-0001 Tárnokra eső része/ 100%-ban kifizette az Európai Unió és a Magyar Állam. Mi történik azzal a 460 millió Ft-tal melyet 1738 tárnoki család csatornázásra gyűjtött, de ma már jogtalanul tart rá igényt az Önkormányzat?

Szolnoki Gábor polgármester: kérdőjelet ugyan tartalmaz, de kérdést nem tartalmaz a benyújtott levél, ennek ellenére egyértelműen megfogalmazható számunkra, hogy ez egy vélemény, mely minden ténybeli és jogszabályi alapot nélkülöz. Álláspontunk szerint egyszerűen mondva nem igaz. Azt hogy dr. Mihályiné Opéczy Mária nem tényeket állít, hanem a véleményét mondja el, maga a bíróság, a Budapest Környéki Törvényszék állapította meg 22.P.20.013/2014/21. számú ítéletében, mely ítéletet megelőzően dr. Mihályiné Opéczy Mária a bíróság előtt kijelentette, hogy a kérdéses témakörben nem tényeket állított, csupán véleményt közölt. E tárgyaláson alkalma lett volna bizonyítékait a bíróság elé tárnai, de ilyen tartalmú dokumentumok nem léteznek.

Az önkormányzat nem szedett be és nem tartja magánál senki pénzét jogtalanul. A csatornázást nem fizette ki az EU és a magyar állam 100 %-ban. A tárnoki csatornázást az Európai Unió, a magyar állam és az önkormányzat finanszírozta, a lakosság – közvetlenül – nem.

A Tárnoki Víziközmű és Vízgazdálkodási Társulat 2008-as döntése alapján kell az érdekeltségi területen az érdekeltségi hozzájárulást megfizetni a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. alapján. Az érdekeltségi hozzájárulás összege nincs közvetlen összefüggésben az önkormányzat által fizetett összeggel, a fizetésének – a vonatkozó jogszabályi alapokon túli – elvi alapja az, hogy a csatornázással növekszik az ingatlanok értéke, mely értéknövekedéshez az érintett lakosság többségének saját döntése alapján (részben) az érintett ingatlan tulajdonosa is hozzá járul.

Az önerő támogatást az önkormányzat kapta, mivel az önkormányzat fizette be az önerőt is. Az önerő támogatás nem csökkenti a víziközmű társulat befizetési kötelezettségét, a kettő nincs egymással elszámolási viszonyban.

Ezekről a kérdésekről, ezekről a valótlanságokról éveken keresztül beszéltek, lakossági fórumokat tartottak, újságokban publikáltak, 2014-ben választási programmá emelték, jeleztek és fenyegettek bírósági eljárásokkal. De soha, egyetlen fórumon sem tudták bizonyítani állításaikat, még azon a lakossági fórumon sem, ahol az önkormányzat által meghívottak konkrét bizonyítékokat kértek. A lakosok pedig döntöttek: az önkormányzat álláspontját elfogadták, a magukét elutasították. Ha pedig úgy döntöttek, hogy továbbra is terjesztik ezeket a rágalmaikat, hát terjesszék, de ezek az állítások nem igazak.

dr. Mihályiné Opéczy Mária (6. sorszám): vége? Akkor szeretnék reagálni. 2008-ban, az iskolában, amikor először kijelentette a Polgármester úr a száján a 255.000 Ft-os lakossági érdekeltségi hozzájárulást, abban a pillanatban sem volt már igaz. Ezt a 255.000 Ft-os érdekeltségi hozzájárulást a saját aláírása szerint is az önkormányzat és az előkészítő és szervező bizottság határozta meg és mellékletbe odateszi, hogy minek alapján határozta meg. Többek között függ ez a 255.000 Ft a beruházás értékétől. A testületi ülésen elhangzik, hogy a tárnoki beruházás értéke 2009. évi árszinten 2 milliárd 571 ezer Ft bruttóban, és néhány hónap múlva beadják a pályázatot nettó értéken, 25 % a differencia mert akkor 25 % volt az áfa. Azt írja a Polgármester Úr ebben a körlevélben, hogy függ ez a 255.000 Ft a bekötések számától. 1220 bekötésre számolják a 255.000 Ft-ot, és néhány hónap múlva beadják a pályázatot 1738 bekötésre. Lehet tévedni ötöt, tízet, ötvenet, de ötszázat nem lehet tévedni, azt hiszem, hogy ez már szándékosság.

Szolnoki Gábor polgármester: ne menjünk bele ebbe a butaságba. Nem szándékosság, hanem olyan területeket kellett hozzácsatolni, amit előtte vállalkozó fejlesztett volna – a Faluban –, mivel a vállalkozó nem jött, ezért csatolni kellett utána a társuláshoz. Maradjunk abban, hogy minden állítása ezzel kapcsolatban, még a kérdésselvetése is valótlan. Bíróság előtt bizonyíthatta volna ugyanezen összeszedett adatok alapján az igazát, de nem tudta, azt mondta a bíróság előtt: „én csak a véleményemet mondtam”. Ha akkor bizonyította volna...

dr. Mihályiné Opéczy Mária (6. sorszám): bizonyítanom nem nekem kellett volna, hanem Önnek.

Szolnoki Gábor polgármester: bíróság előtt igazolhatta volna az állításait. Kiderült, a bírósági ítélet a birtokunkban van. A bíró azt mondta, különböző helyszínekről, különböző időpontokból, különböző adatokat a hölgy összerakott és azt mondta, hogy az önkormányzat hazudik. Mi pedig azt mondtuk, hogy ez nem igaz. A bíróság azt mondta, hogy az önkormányzat köteles túrni.

dr. Mihályiné Opéczy Mária (6. sorszám): megint csak szövegértési problémája van, mert sehol nem írtam azt le, hogy az önkormányzat hazudik.

Szolnoki Gábor polgármester: mi ezt állítottuk, Ön pedig azt mondta, hogy csak véleményt mondott. A bíróság pedig azt mondta, hogy az önkormányzatnak különösen túrnie kell a véleményt, még akkor is, ha az nem igaz. Ez benne van az ítéletben. Mint ahogy az is benne van, előttem történt a nyilatkozat, ahol feláll, és azt mondja, hogy: nem tényállításokat tettem, hanem csak a véleményemet mondtam. Ön azt írta, hogy dokumentumokkal bizonyíthatóan ma már jogcím nélkül vesz el valamit az önkormányzat. Ez rágalom.

dr. Mihályiné Opéczy Mária (6. sorszám): ez a véleményem

Szolnoki Gábor polgármester: az nagyon jó, ha ez a véleménye.

dr. Mihályiné Opéczy Mária (6. sorszám): hadd menjünk tovább.

Szolnoki Gábor polgármester: dokumentumokkal bizonyított vélemény, olyan nincs.

dr. Mihályiné Opéczy Mária (6. sorszám): miért ne lenne.

Szolnoki Gábor polgármester: azt hittem, hogy állítás. Ha ez csak vélemény, akkor ne haragudjon, de én nem vagyok kíváncsi a további véleményeire.

dr. Mihályiné Opéczy Mária (6. sorszám): nem?

Szolnoki Gábor polgármester: nem. Azt hittem, hogy állítások lesznek.

dr. Mihályiné Opéczy Mária (6. sorszám): sajnálom.

Szolnoki Gábor polgármester: én is nagyon sajnálom.

dr. Mihályiné Opéczy Mária (6. sorszám): mindenki a véleményét mondta el.

Szolnoki Gábor polgármester: annyiszor elolvastuk már, annyi helyen publikálta, annyi helyen írták meg, mindenki tud mindent, ne fárasszuk egymást azzal, hogy minden évben ugyanezeket a dolgokat ugyanúgy elmondja véleményként. Az én véleményem pedig az, hogy maga valótlan dolgokat állít.

dr. Mihályiné Opéczy Mária (6. sorszám): az az igazság, és ez is a véleményem, de jogilag is alá van támasztva, hogy az önkormányzat jogcím nélkül gazdagodott ezzel a 460 millió Ft-tal.

Szolnoki Gábor polgármester: ha ez jogilag alá van támasztva, akkor bennünket el fognak marasztalni.

dr. Mihályiné Opéczy Mária (6. sorszám): biztos vagyok benne Polgármester úr.

Szolnoki Gábor polgármester: tehát akkor dolgozik rajta. Hát akkor dolgozzon. A múltkor azt mondták az útépítéssel kapcsolatban, hogy rémhíreket terjesztettem, hogy bírósági eljárások kezdeményeződtek, de akkor rá kellett jönnöm, hogy tényleg dolgoznak ezen. Dolgozzanak csak bátran, végre egy nyilatkozat, hogy ezzel kapcsolatban Önök bírósági eljárásokat kezdeményeztek

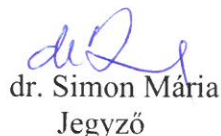
dr. Mihályiné Opéczy Mária (6. sorszám): én ezt nem mondtam.

Szolnoki Gábor polgármester: köszönöm szépen, további véleményekre nem vagyok kíváncsi. Megköszöni a részvételt, és a közmeghallgatást berekeszti.



Szolnoki Gábor
Polgármester

Kmf.



dr. Simon Mária
Jegyző