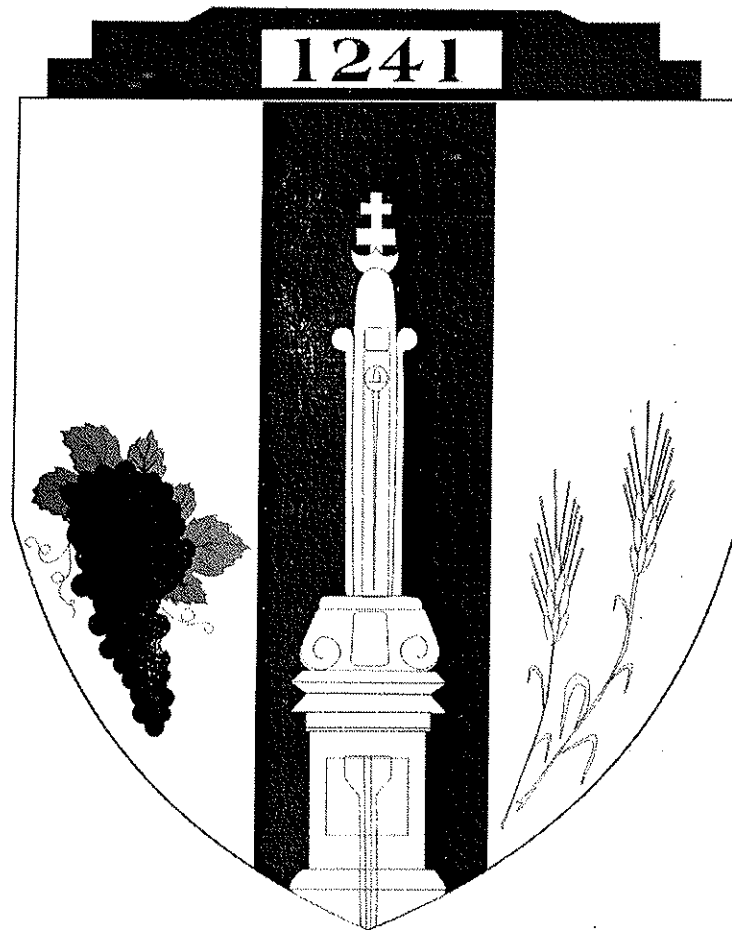


# Tárnok Nagyközség Önkormányzatának



**Közmeghallgatás**

**2015. november 5.**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

# JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Tárnok Nagyközség Önkormányzat **Képviselő-testületének**  
**2015. november 5-én 16.30** órai kezdettel megtartott üléséről.

**Helye:** Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Tanácskozó terme, Tárnok,  
Dózsa György út 150-152.

**Jelen vannak:** Szolnoki Gábor Károly polgármester  
Radics Ernő alpolgármester  
Hegedűs Márta Éva  
Szalai Ferenc  
Szoloszkáné Lepnyák Alíz  
Zombori Ferenc  
dr. Zsigmond Réka

**Távolmaradók:** dr. Bánovics István  
Klemné Zabó Ágnes

**Később érkezett:** -

**Tanácskozási joggal jelen van:** dr. Simon Mária jegyző  
dr. Jenei-Kiss Gergely aljegyző

**Jelen vannak:** Diósi Zsuzsa pénzügyi irodavezető  
Pajter-Szivák Zsuzsa jegyzőkönyvvezető

**Vendégek:** Szalai Nikolett PR manager  
Péteri Gábor, Tibenszky Tibor, Bánki László, Dávid Józsefné

Szolnoki Gábor polgármester: köszönti a képviselőket, a hivatal dolgozóit, és a megjelent lakosságot. Elmondja, hogy 5 fővel határozatképes a képviselő-testület. Elmondja, hogy Dr. Bánovics István és Klemné Zabó Ágnes jelezték, hogy nem tudnak részt venni az ülésen, így igazoltan vannak távol, Szolozskáné Lepnyák Aliz és Szalai Ferenc pedig jelezték, hogy késni fognak. Elmondja, hogy a közmeghallgatásra 4 állampolgártól, összesen 46 kérdés érkezett.

Elmondja, hogy az önkormányzati választások óta egy esztendő telt el, így a mai nap jó alkalom áttekinteni ezt az időszakot illetve átbeszélni a lakossági kérdéseket.

A közmeghallgatások elején minden alkalommal elmondja, hogy a közmeghallgatás jogilag szabályozott meghallgatási forma, amit az Önkormányzati törvény szabályoz, évente egyszer a megtartása kötelező. Az elhangzott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ kell adni. Megtartására alapvetően a testületi ülésekre vonatkozó törvények és szabályok az irányadók. Ez is a demokrácia része, mármint a Közmeghallgatás szabályozása.

Optimális esetben olyan, a közérdeklődésre számot tartó kérdések kerülhetnének terítékre, mellyel kapcsolatban például az adatkérő nem kapott hivatalos választ, olyan kérdésekben, amelyek egy jövőben tervezett döntés, terv, munka stb. kiindulópontjai lehetnek, és egyéb, közérdeklődésre számot tartó kérdések.

Minden évben ismétlődő kérdés, hogy miért kell írásban megadni a kérdéseket. Elmondja, hogy azért kell, és azért érdemes megadni, mert ha adatkérésre vonatkozik, közérdekű adatot pontosan szolgáltatni a helyszínen nem lehet, ha írásban megérkezik, akkor erre írásban fel lehet készülni. Ha olyan kérdés merül fel, amire a helyszínen nem lehet választ adni, akkor 15 napon belül kap rá választ.

Mindezek ellenére minden közmeghallgatás lazul egy kicsit, az elején mindig elmondja a törvényességi hátteret, majd hagyományosan azzal zárja a bevezetőt, hogy minden kérdésre választ adnak. Ez pedig minden esetben így is történik. Azt is elmondja minden alkalommal, hogy bármilyen közérdekű adatszolgáltatással kapcsolatos kérdéssel bármikor fordulhatnak a polgármesterhez, a képviselőkhöz, a hivatalhoz, persze lehetőség szerint betartva a demokratikus szabályokat.

Röviden szeretné értékelni az évet. Készült egy kivetítő bemutató, hogy ne kelljen valamennyit felsorolnia azok közül, ami ebben az évben történt. A Tárnokhír hasábjain, a Tárnokhír online-on napi szinten jelen van valamennyi ebben az évben elvégzett munka, felújítás, beruházás.

Elmondja, hogy megtörtént az önkormányzati rendszer átalakítása, a hivatal átszervezése. A hivatal és a képviselő-testület működése ebben az új rendszerben elindult és természetesen az új szabályozásokból fakadó sok-sok zökkenő után jól működik.

### Szolozskáné Lepnyák Aliz megérkezett

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy 2014 októberétől 18 testületi ülést tartottak, 201 határozatot hoztak és 27 rendeletet alkottak.

A fejlesztésekkel, beruházásokkal kapcsolatban érdemes figyelni a kivetítőn megjelenteket, most csak a legjelentősebb beruházásokat említi meg, a képes beszámolóban azonban minden ilyen dolog látható. Természetesen, ha bármelyikkel kapcsolatban lesz a végén kérdés, szívesen válaszol rá.

A legfontosabb a Tárnoki Típegő Bölcsőde építése. A település életének gyönyörű pillanatához érkeztek el október 22-én, amikor ünnepélyes keretek között nyitották meg Tárnok első bölcsődéjét. A több éves előkészítő munkák, tervezések, pályázat, a kivitelezés izgalmai után megállhattak egy pillanatra. A településen az országos átlagot meghaladó a gyermekszületések száma, és ez édes teher. Jó látni az emberek jövőbe vetett bizalmát, és jó feladat megfelelni települési szinten az ebből fakadó igényeknek. Ilyen dolog ez a bölcsőde is. A lakosságszámot tekintve megépítése még nem volt kötelező, de a törvényi szabályozást meghaladták a keletkező igények, ezért megoldást kellett találni e kettősség feloldására. A megoldás pedig immár előttük van: egy új bölcsőde, ami üzenetében megfogalmazza a településen élők bizalmát is a jövőre.

Ez a bölcsőde kicsit több is annál, mint hogy 36 gyermek beköltözhet oda. Mutat valami mást is. Ez az intézmény ugyanis az elmúlt harminc év első zöldmezős beruházása, olyan, ami már kifejezetten a megnövekedett lakosság igénye alapján készült el, tökéletesen összekötve a múltat és a jelent.

A területet mindig is közintézmény céljaira jelölték ki a tárnokiak, az ott megszületett épületet pedig a jövő generáció nevelésének első lépcsőjeként ismerhetik meg. Amit mai remények szerint mindig a tárnoki csöppségek életét fogja kísérni.

Összeköti tehát a múltat, a jelent és a jövőt, az itt született embereket az idetelepültekkel és a majdan megszülető tárnoki gyermekekkel, ez az összekötőkapocs most került ide Tárnokra.

Különösen azért, mert erős szándékuk ilyen példaértékű cselekedetekkel is szakítani a még napjainkban is elő-előbúvó „gyűttmentezős” gondolatokkal.

Szeretné köszönetét kifejezni a Tárnoki Típegő Bölcsőde megálmodásában, tervezésében, kivitelezésében, elindításában, működtetésben résztvevő minden embernek, bízik benne, hogy ez az intézmény mindannyiuk számára jó érzést, büszkeséget jelent majd a jövőben is.

Elmondja továbbá, hogy befejeződött a csatornaépítés, ennek volt egy kiegészítő programja, hiszen 10 ingatlan kimaradt az építkezésből, most már ez is befejeződött. Elmondja még, hogy kész pályázatuk van az óvodaépítésre, várják, hogy ezzel kapcsolatban milyen kiírások lesznek.

Az útépitésekkel kapcsolatban érkezett kérdés, úgyszólván akkor visszatér az útépitési programra.

Hozzáteszi, hogy teljes kormányhivatali kiszolgálás valósult meg a Polgárok Házában, erre is majd ki fog térni. Illetve elkészült az új Ifjúsági Park koncepcióterve is. Ez nagyon fontos lépés, hiszen hosszú évek óta, egyre nagyobb lakossági igény a szabadidős tevékenységek végzésére. A koncepciótervet a lakossággal megismertették, sőt a kialakításba bevonták az ifjúságot, akiknek a javaslata alapján indult meg a tervezés.

A pályázati előkészítések kapcsán szeretné megemlíteni, hogy a Bolha Focitanodával közösen dolgoznak a Sportcentrum épületének befejezésén. Jelenleg egy olyan konstrukció van előttük, hogy részben önkormányzati támogatással, részben pedig a Magyar Labdarúgó Szövetség által a TAO keretéből finanszíroznák a felújítást.

1. sorszámmal Péteri Gábor tett fel kérdéseket. Kéri, hogy tegye fel kérdéseit.

Péteri Gábor (1. sorszám): 1. kérdés: a Rákóczi út és a Hazatérők útja kereszteződésében hangsúlyozott gyalogosátkelő, mint gépjárművezetőt, nem segítette a közlekedésben, mivel a COOP üzlet parkolójában álló gépjárművek nehezítik a kereszteződésbe behajtást. Mint a Tárnokhírben megjelentek alapján ez törvényes lehetőségük, azonban a jobb beláthatósághoz szükséges lenne egy tükrös tábla elhelyezése. Megoldható lenne-e ez?

Szolnoki Gábor polgármester: válaszában elmondja, hogy ezzel kapcsolatban volt egy közlekedésbiztonsági vizsgálat és annak a végeredménye az volt, hogy a tükrös felszerelés elviekben megoldható, azonban azt a közlekedésbiztonsági szakemberek nem javasolták. A kereszteződés biztonságának alapvető feltétele a megállási, parkolási szabályok betartása. Ezt egyébként külön jelzésekkel sem kellett volna megerősíteni (hogy az 5 illetve 15 méteren belül ne parkoljanak, vagy, hogy a zebrán keresztül ne hajtsanak fel a járdára), azonban az elmúlt – bátran mondhatjuk – évtizedekben olyan szokások alakultak ki a kereszteződésben, amik országos viszonylatban is példa nélküliek. Hogy csak egyet említsen: ráhajtván a gyalogátkelőhelyre, azon keresztül, a gyalogátkelőhely folytatásában parkolás a járdán, a kereszteződés közvetlen közelében, ilyet eddig még nem látott, ott viszont rendszeres volt.

Visszatérve a tükrös kérdésre, a szakemberek szerint abban az esetben, ahol egyértelmű a megállási kötelezettség, nem javasolt tükrös felszerelés, mert nem lehet, nem szabad a megállási kötelezettséget semmilyen más körülmény biztosításával „felpuhítani”. A tükrös olyan esetekben hasznos, ahol nem lehet más eszközzel a haladási elsőbbséget szabályozni, lásd például Sós-kúton, a település egyik főútján lévő derékszögű, beláthatatlan kanyar esetében.

Ráadásul pedig, és ez egy sajnálatos tapasztalat, amit egy évtizeddel ezelőtt a Dózsa György út–Marton utca–Halász utca kereszteződésében megtapasztalhattak, a tükrös adta látszatbiztonság miatt egymás után ütötték el az egyébként szabálytalanul, kivilágítatlanul

közlekedő kerékpárosokat azok a gépjárművezetők, aki lendületből, pusztán a tükör alapján akartak meggyőződni a kereszteződés biztonságáról.

Tehát ebben a kereszteződésben minden, ami gyorsítja az áthaladást, az arra buzdít, hogy ne tartsuk be a KRESZ-t.

A kereszteződés biztonságossá tételének egyébként egy alapvető oka volt, a drasztikusan megnövekedett baleseti szám, ennek pedig egyértelműsített, természetesen nem kizárólagos oka volt a parkolási, megállási rendetlenség. Információi szerint egyébként azóta nem történt ott baleset, reméli, hogy ez így is marad.

Szalai Ferenc megérkezett.

Péteri Gábor: 2. kérdés: a faritkítással kapcsolatos. Az őszi viharok előtérbe hozták a kidőlő fák veszélyességét. Az ELMŰ-vel egyeztetve kiderült, hogy ez önkormányzati feladat. Ez az utóbbi években nem történt meg. Az önkormányzat a Tárnoki Köz-Ért Kft.-hez irányította, ahol jelezték, hogy nincs megfelelő eszközük, amellyel ezt meg tudnák tenni. Egyeztetett az Érdi Tűzoltósággal és a Tárnoki Önkéntes Tűzoltósággal, és ők vállalják az ilyen típusú munkálatokat térítés ellenében.

A 28/2015.(III.19) határozat felkéri a polgármester urat, hogy keressen finanszírozási formákat a tűzoltóság fejlesztésére. Úgy gondolja, hogy a kérdés és a válasz is szerepel a feltevésben. Megoldható lenne egy ilyen típusú rendezése a problémának? Van esetleg más lehetőség, amely meg tud valósulni a közeljövőben (még idén)?

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy a vezetékek alatti fák karbantartása az ELMŰ kötelezettsége. Szolgalmi joga van rá, az az ő feladata, az önkormányzatnak nincs joga a vezetékekkel foglalkozni. Elmondja, hogy a tűzoltók képzettek rá, térítés ellenében ma is megteszik. A határozattal kapcsolatban elmondja, hogy a Tárnoki Önkéntes Tűzoltó Egyesület egy tűzoltószertárat kíván létesíteni, melyhez az önkormányzat a területet biztosította és jelenleg az a feladat, hogy egy tűzoltószertár építéséhez keressenek pályázati forrást, amennyiben ilyen lesz, megnézik, hogy hogyan tudják támogatni az egyesületet, hogy legyen tűzoltóállomása. Az, hogy az egyesületnek milyen felszerelése van, az az ő dolguk.

Elmondja továbbá, az ELMŰ vezetékekre veszélyt jelentő fák kivágása az ELMŰ kötelessége, mindegy, hogy mit állítanak. Katasztrófa esetén a katasztrófavédelemnek vannak jogai, és például, ha egy vezetékre rádől egy fa, akkor a tűzoltók el tudják végezni, hogy ez felszabaduljon.

Minden egyéb esetben az önkormányzat, az érintett lakó, illetve terület tulajdonosa, valamint a katasztrófavédelemben jártas szervezetek hatósági, szakmai, illetve egyszerűen emberi közreműködésével a problémák orvoslásra kerülnek.

Az jó hír, hogy egyeztetett az Érdi Tűzoltósággal és a Tárnoki Önkéntes Tűzoltósággal, és ők vállalják az ilyen típusú munkálatokat térítés ellenében, most már csak az ELMŰ-t kell értesíteni erről a lehetőségről.

Péteri Gábor: 3. kérdés: a közterületi szemeteléssel kapcsolatos.

A köztéri kisméretű kukák eltűntek, a szemetek az árkokban megjelentek. Ez a jelenség elég riasztó (mind kulturáltsági szint, mind környezeti hatás tekintetében) számára. Van-e mód kisebb szemétgyűjtők kialakítására és kihelyezésére?

Szolnoki Gábor polgármester: válaszában elmondja, hogy utoljára öt évvel ezelőtt volt nagyobb szemetes edény kihelyezési akció, azóta ezek nagy része megsemmisült. A Köz-Ért Kft. most készíti elő azt a javaslatot, amiben tervezik az újonnan kihelyezett szemétgyűjtők darabszámát és költségeit. Ez a 2016-os költségvetés összeállításakor kerül a Képviselő-testület elé.

Megjegyzi, hogy a Tabán utcában a ház előtt ő maga takarít, nem kér szemetést, vannak olyan szomszédai, akik szeretik ott ledobálni a szemetet, összeszedi, és bedobja a kukába. Javasolja, hogy mindenki a háza előtt takarítson. Elmondja, hogy a „Takarítsuk ki Tárnokot!” köztisztasági akcióban azt szeretnék letesztelni, hogy megvalósítható lenne-e az, hogy ha

mindenki egy nap 5 percet foglalkozna a közterület karbantartással, egy időben, akkor Tárnok 5 perc alatt kitakarítható lenne. Hozzáteszi, hogy az, hogy a buszmegállóban, nagyobb csomópontokban legyen szemetes az alapvető igény. Elmondja, hogy lesznek kukák, hogy pontosan mennyi, azt még nem tudja megmondani.

Péteri Gábor: elmondja, hogy a megkötött szemétszállítási szerződésben szerepel a veszélyes hulladékok megszüntetésére vonatkozó pár száz köbméteres elszállítás és megsemmisítési kötelezettség is a cég részéről. Ez milyen módon kerül felhasználásra? Amennyiben ez nem került felhasználásra, lehetséges ennek értékesítése? Elmondja, hogy megkérdezte a pusztazámori hulladéklerakó telepen, és azt válaszolták, hogy ilyennel nem foglalkoznak.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy nem szerepel ilyen kitétel a közszolgáltatási szerződésben. A koncessziós közszolgáltatási szerződésben, idézi: „Lomtalanítás megszervezése és végrehajtása a közterületek utólagos sepréssel történő takarításával, évi egy alkalommal, házhoz menő begyűjtő rendszerben, valamint ezzel egyidejűleg a lakossági veszélyes hulladékgyűjtés évi egy alkalommal, házhoz menő begyűjtő rendszerben. (becsült hulladékmennyiség: lomtalanítás:2500 m<sup>3</sup>/év, veszélyes hulladék: 3.25 tonna/év.)” A veszélyes hulladékszállítás állampolgári feladat. Tudomása szerint van lakossági hulladékgyűjtő sziget Pusztazámoron, a bejáratnál, ahol lakossági mennyiségben az ilyen veszélyes hulladékot el lehet helyezni.

Péteri Gábor: elmondja, hogy sziget van, de veszélyes hulladéknak nem. A telefonba azt mondták, hogy van egy kisebb tároló esetleg be lehet tuszkolni.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy akkor van, tehát lakossági mennyiségben átveszik. Volt még egy kérdése, hogy ha ez nem került felhasználásra, lehetséges ennek értékesítése, de nem érti, hogy minek az értékesítése.

Péteri Gábor: magának a jognak. A kérdés lényege, hogy amennyiben Tárnok nem használja ki ezt a részt, akkor...

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy nincs ilyen jog. Kizárólag egy közszolgáltató cég végezhet minden hulladékgazdálkodással kapcsolatos fizikai tevékenységet.

Péteri Gábor: olyanra gondol, mint az elektromos hulladékgyűjtés megszervezése, hogy elviszik egy helyre és a Köz-Ért Kft. elviszi.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy nem a Köz-Ért Kft, hanem egy hulladékszállító cég viszi, akinek erre a törvény értelmében jogosítványa van.

Péteri Gábor: ilyen módon, akkor ez nem valósul meg.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy erre nincs jelentkező. Az elektromos hulladékban, azért van egy kis lazítás a törvényben, azért van lehetősége a cégeknek ezzel külön foglalkozni, mert ez megéri. Az elektromos hulladékból kinyerhető nyersanyag bőven fedezi a gyűjtés költségeit. Az üres festékes dobozzal és a permetszerrel ilyen nincs. A lakos feladata a megsemmisítése. Elmondja, hogy elindult a sütőolaj gyűjtés, elindult a szárazelemgyűjtés, a gyógyszergyűjtés. Összegezve tehát nem értékesíthető ez a jog.

Péteri Gábor: 4. kérdés: a támogatásokkal kapcsolatban kérdezi, hogy a Civil szervezetek támogatásáról szóló határozat rögzíti, 5/2015. (II.23), hogy kommunikálni kell a szervezetek felé, hogy törekedjenek a jogi személyé válásra és önállósodásra, cél az önálló finanszírozás. Evvel összefüggésben a támogatások csökkentésre kerülnek. A Civil szervezetek léte olyan segítő társulás, mely konkrét polgári igény miatt alakul ki, amelyet az állam nem kezel. Ez a

tervezet ellentétes a társulások támogatásával. Ide tartozik a Bolha Focitanoda és Tárnok KSK (69/2015(V.21)) részére adott juttatás.

Amennyiben a Civil szervezeteknek önállósodásra kell törekedni, miért szükséges a KSK öltözőjének 21 millió forintos önrészenek biztosítása? Az önkormányzat bölcsődei kiadásaihoz képest ez a 21 milliós kiadás milyen arányban van?

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy olyan nincs, hogy a civil szervezetek nem kapnak támogatást. Az önkormányzat munkájában az első pillanatban fontos szerep jutott a civil szervezeteknek. Jól működő civil szféra nélkül nem képzelhető el egy önkormányzat működése, hiszen a civilek azok, akik saját szakmájukban, érdeklődési körükben a legjobb szakértők az adott kérdésekben, és képesek a szó klasszikus értelmében vett társadalmi munkára.

Ezért biztosítani kell lehetőségeikhez mérten alaptámogatásukat, de emellett az önállóságra is rá kell venni civil- és sportszervezeteinket.

Visszatekintve az elmúlt ciklusra, sikeres volt az elképzeléseik alapján megvalósított gyakorlatot, hiszen a 2006-os öt egyesület helyett mára már a negyvenet közelíti meg a civil szervezetek száma. A civil szervezetek támogatása, indulásuk segítése nem konfliktusmentes folyamat. Az önkormányzatot ezzel kapcsolatban alapvetően kétféle vád éri:

Nem támogatja kellő mértékben a civileket, mert az erős civil társadalom erős társadalmi kontrollt eredményezhet.

A másik jellemző kritika pedig akkor kerül elő, amikor támogatja az egyesületeket, mondván, hogy ezzel viszont irányító befolyást akar elérni náluk.

Tárnokon azonban jó volt az elképzelés, ezzel is magyarázható az egyesületek számának folyamatos növekedése. Önkormányzatunk nem kért beleszólási lehetőséget az egyesületek ügyeibe, egyetlen alapvető feltételnek kellett és kell megfelelni: el kell számolni a támogatásokkal.

Saját egyesületeik szervezését, szervezettségét figyelve tapasztalatból mondja, hogy minden egyesületnek, függetlenül az alapszabályban meghatározott egyedi céloktól és feladatoktól, a legerősebb szándékkal kell törekedni a gazdasági önállóságra.

Erre pedig azért van szükség, mert igaz, hogy demokrácia felfogásában nem létezhet például önkormányzat hatékony civil társadalom nélkül, de igaz az is, hogy az egyesületek eltartása nem állami, nem kötelező önkormányzati feladat.

Ez pedig minden egyesület esetében gazdasági sebezhetőséget jelenthet, egy bizonytalan pontot, különösen napjainkban, amikor az önkormányzatok a kötelező feladataik ellátását törvények szabályozzák.

Az önálló gazdálkodás eléréséhez nehéz és rögös út vezet, különösen azért, mert a civil szervezeteknek elsősorban önmagukat kell eltartani, tagjaik és szimpatizánsaik jelentik az elsődleges anyagi bázist, és ők azok, akik a munkát is elvégzik.

Ezért az önállóvá válásnak több alapkérdése van:

Mennyire eltökélt egy szervezet tagsága a szervezet céljait illetően?

Mennyire fontos a cél számukra, és ezért milyen áldozatokra képesek?

De van a civilek felé megnyilvánuló társadalmi kérdés is, mégpedig az, hogy az adott közösség, ahol működnek – jelen esetben ez Tárnok lakossága -, mennyire ítéli fontosnak céljaikat, és ezért mennyire és milyen létszámban képesek a támogatásukra.

Csak egy képtelen példa: lehet valódi civil igény például a hódok védelme vagy éppen a hajómodell építés segítése is, de erre pusztán ötlet alapján önkormányzati támogatást adni nem lehet.

A támogatott szervezeteknek munkájukkal kell bizonyítani társadalmi szerepüket, ennek legjobb mérőszámai a taglétszám, a saját bevételek – tagdíjak, támogatói bevételek – aránya, szóval a gazdálkodás értékmérői, milyen mélységű és milyen hatású a közösségért végzett speciális szakmai vagy mindenkire vonatkozóan a társadalmi munkájuk.

Az önállósodás, a társadalmi elfogadtatás folyamatának végén viszont megszülethet az, amiért hite szerint szükség van a civil szervezetekre. Mert ha önálló egy civil szervezet és a saját lábán

áll, önmaga bizonyítja azt, hogy szükség van rá, az emberek elfogadják céljaikat, munkáikat, akkor válhatnak a települési döntés előkészítés valódi szereplőivé.

Nem választott politikusként, hanem társadalmi szakértőként tudnak társadalmi-szakmai kérdésekben véleményt nyilvánítani és véleményt formálni. Ez a cél pedig nem érhető el a hitelesség, az önállóság megteremtése nélkül.

Már most is érezhető, látható és tapasztalható a sport, a kultúra, a közbiztonság terén, hogy az önkormányzati döntések előkészítésében nagyobb szerepet vállalnak civil szervezetek, jelzései, javaslataik, kérései által.

A kérdés második felére válaszolva elmondja, hogy nem született döntés 21 millió Ft-os önrész támogatásáról. A testület elé került a pályázat és abban megfogalmazódott, hogy amennyiben erre a pályázatra a civil szervezet le tudja tenni a forrás 70 %-át, akkor az önkormányzat szívesen támogatja az egyesületet abban a munkában, hogy az a közvagyon, ami anno épült, a sportcentrum, végre befejezésre kerüljön és tudják használni a tárnoki lakosok.

Volt még egy kérdése, hogy az önkormányzat bölcsődei kiadásaihoz képest ez a 21 milliós kiadás milyen arányban van? Válasza, hogy fizikailag semmilyen arányban nincs. Egyébként a bölcsőde építés nagyjából 200 milliós költségében, mintegy 20 millió Ft-tal szerepel az önkormányzat öneréje. Elmondja, hogy ez két különböző dolog, a sportcentrum még nem is valósult meg, de szándékában áll az önkormányzatnak támogatást nyújtani az egyesületnek ebben a pályázatban.

Péteri Gábor: 5. kérdés: a tervezési és engedélyezési költségekkel kapcsolatos. A 70/2015. (V.21) határozatban szereplő költségek között magasnak találja a tervezési és engedélyezési költségeket. Ezek olyan magasak, mint más esetben a megvalósítás. Nem érti, mi okozza ezt. Példa: Sós-kúti út és Szőlőhegyi út közötti szakasz gyalogjárda - engedélyezés és tervei 2.007 eFt, 2 buszmegálló pavilonjának kihelyezése 2.032 eFt.

Szolnoki Gábor polgármester: biztos benne, hogy találnának még legalább 40 párhuzamot, ami 2 millió Ft-ba kerül. Elmondja, hogy nem tudja összehasonlítani a Sós-kúti út járdaépítési költségét 2 db buszmegálló pavilon költségével, csak matematikailag. Hozzáteszi, hogy a tervezéseknek szakmailag szabott árai vannak, ezek megnézhetők a Magyar Mérnöki Kamara honlapján, számukra is ez jelenti a kiindulási alapot. Az új buszmegállók ára annyi, amennyiért megvásárolhatóak, ezek az árak és adatok nyilvánosan megtekinthetők. Egyébként minden közbeszerzési határ alatti beszerzés esetében is kötelező a legalább három cégtől bekért árajánlat, de vannak esetek amikor négy-öt céget is versenyeztetnek, és a legkedvezőbb árajánlat mellett döntenek.

Péteri Gábor: 6. kérdés: a költségvetéssel kapcsolatos. A költségvetés tervezetkor a Focitanoda és a Tárnok KSK részére közlésre került-e, hogy az előző évekhez képest (2012 4,2 MFt; 2013 6 MFt; 2014 9,4 MFt) csak 2 MFt került előirányozásra a költségvetésben a számukra?

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy minden támogatás egyeztetésen megy keresztül. Természetesen az előirányzatról értesítették az egyesületet, és azt is tudta az egyesület, hogy azért ennyi az előirányzat, mert nem tudta megmondani az egyesület, hogy a pályázat, amin indult mikor realizálódik, és mikor kell esetleg valamennyit mellé tenni az önkormányzatnak. Hozzáteszi, hogy a működtetéshez szükséges költségvetési támogatást megkapták. A Focitanoda a Tárnok KSK és az önkormányzat között a kapcsolat napi szintű.

Péteri Gábor: 7. kérdés: a Tárnoki Köz-Ért Kft. idei nyeresége 750 eFt (79/A/2015(V.28)). Mekkora befektetési összeg mellett érte el ezt az eredményt a Kft? Amennyiben ez magasabb, mint az elkülönített bankbetét 1 %-a, tervezik-e ennek fejlesztését, tevékenységének kiterjesztését? A Tárnoki Köz-Ért Kft kb. 50 árajánlatából mennyi volt az önkormányzat által adott megbízás és mennyi a valós piaci körülmények közötti megbízás? (143/2014 (XI.6) határozat 14,5 MFt összegű gépvásárlást hagy jóvá az utak tisztítására, amely éves szinten 3



Mft-s megtérülést mutat, azaz 5 év alatt megtérül. Ez egy valóban remek lehetőség a megtérülésre, és valódi helyi állást teremt.)

Szolnoki Gábor polgármester: úgy gondolja, hogy a kérdés első fele, a 750.000 Ft, ez a 2014. évi beszámolóra vonatkozott. A Kft. esetében értelmezhetetlen a „mekkora befektetési összeg” meghatározás. A Kft.-nek feladat-ellátási szerződése van az Önkormányzattal, az abban foglaltak ellátásához pedig költségvetési támogatást kap. Az „Amennyiben ez magasabb, mint az elkülönített bankbetét 1 %-a” mondatot nem érti.

Péteri Gábor: a 18/A melléklet felsorolja azokat a támogatásokat, amiket az önkormányzat valakinek átad és a 2013-2014-es év végén van egy olyan, hogy a Köz-Ért Kft-nek átadott összeg.

Szolnoki Gábor polgármester: ez a feladat-ellátási szerződés.

Péteri Gábor: ebben az esetben az ő tevékenységüknek a megtérülése, ha azt mondja, hogy feladathoz kapcsolódó tevékenység.

Szolnoki Gábor polgármester: de nincs megtérülés. Ha nem lenne Kft., akkor az önkormányzattól kimenne valaki és lenyírná a füvet, ott sincs megtérülés, feladat-ellátási szerződés van.

Péteri Gábor: véleménye szerint ez akkor lenne igaz, hogy ha magát az eredményt, ami van, nem az eredménytartalékba kellene visszahelyezniük. Ez le van írva, hogy eredménytartalékba helyezték vissza.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy a Kft. végezhet egyéb gazdasági tevékenységet is, de az abból származó többletbevételt, kvázi nyereséget, mint tulajdonos, a képviselő-testület eldönti, hogy mire fordítja. 2014 esetében ott maradt ez a 750.000 Ft, az hogy 2015-ben mi lesz, azt 2016-ban látják majd meg. Elmondja még, hogy az 50-es számot sem érti, de aztán megtalálta a beszámolóban ezt. A Kft. 2014. évben 14 db árajánlatot adott az Önkormányzat részére, a lakosság részére 111 db árajánlatot adtak, melynek nagy része a csatorna bekötésekre szólt. Ebben az évben 26 db árajánlat érkezett a Kft.-től az Önkormányzat részére. A lakosság részére 30 db árajánlatot adtak, a mai napig bezárólag. Az elkülönített bankbetét 1 %-át továbbra sem érti.

Péteri Gábor: technikailag arra gondolt, hogy a Köz-Ért Kft.-nek volt nyeresége, és azt gondolja, hogy az elkülönített számlán lévő letét.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy mire gondol?

Péteri Gábor: van olyan, hogy elkülönített pénzügyi eszközök leköttése, annak van egyéb kamata.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy az önkormányzat, ami pénzeszközzel rendelkezik, nem használja fel, azt bankbetétben kamatoztatja, de ez hogy jön ide?

Péteri Gábor: úgy, hogy a pozitív része ennek az volt, hogy ha az ő támogatásuk növekedne, volt az a gondolat, hogy a Keroxhoz kívánnak...

Szolnoki Gábor polgármester: igen, például síkosságmentesítést, de ez az ő dolguk. Javasolja, hogy vegyék ketté a dolgot, a Kft. kötelezően elvégzi azt a feladatot, amit az önkormányzat rá testál, például szereli az óvodában az elromlott kilincset, melyért megkapja a megfelelő térítést, emellett szabad kapacitása terhére vállalkozhat. A vállalkozásából származó bevétel, ha az

nyereséget képez, a tulajdonos dönti el, hogy azzal mit csinál, nem a Kft., mert erre neki joga nincs. A cél, hogy a Kft. eredményesen dolgozzon. Megismétli, hogy a nyereséget, befektetést ilyen összefüggésben nem tudja értelmezni.

Péteri Gábor: akkor a többi Kft-vel kapcsolatos kérdést átugraná. 8. kérdése: tervezik-e helyi adók bevezetését tekintettel a 112/2015. (VII.30) határozatra, melyben a 36 milliós központi elvonást úgy jellemzik, mint az önkormányzati alapfeladatok ellátásának ellehetetlenülését?

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy ezt azért fogalmazták meg, mert jelenleg az oktatás kiszervezése megtörtént, azt az állam látja el, azonban ennek ellenére kiróttak egy 36 millió Ft-os hozzájárulást, mely véleményük szerint méltánytalan, mert ezt hosszú távon az önkormányzat nem bírja teljesíteni. Elmondja, hogy jelenleg nincs a testület előtt olyan terv, ami adóemelést tartalmazna, erről már döntöttek a legutóbbi testületi ülésen.

Elmondja, hogy kaptak egy táblázatot, próbálták kideríteni mit tartalmaz, de nem sikerült.

#### 9. kérdés: Mérlegkimutatás 2014-2015-2016

	2014	2015	2015 terv	2016 terv
Intézményi működés bevétele	250.091	105.546	138.000	138.000
Személyi juttatások	385.340	349.805	330.000	330.000
Dologi kiadások	398.975	265.000	315.534	265.000
Társadalmi-szoc.jut	67.852	25.530	15.000	15.000

Péteri Gábor: elmagyarázza, hogy ez a táblázat úgy került elkészítésre, hogy vette a 2015-ben elfogadott zárszámadást és volt egy hasonló 7. hóban, mind a kettő tartalmazta 2014-2016-ig a várható, tervezett költségeket, illetve volt egy másik, amely 2013-2015 időszakra volt, és ebben a zárszámadás esetében a 2014-es adatok megfeleltek a valóságnak. Ennek a kettőnek az összesítésével adatok jöttek ki számára, melyek kérdéseket vetettek fel benne, mind a tervezési fázis esetében, mind az eltérő megvalósítás miatt.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy a Pénzügyi Irodavezető asszonnyal próbáltak választ adni a kérdéseire, de ezeket a számokat nem találták a költségvetésben. Felmerült az a kérdés, hogy miért vannak 2016-os számok. Válasza, hogy nincsenek 2016-os számok, van egy gördülő terv, ahol a 2016-os és 2017-es rubrikában szerepel egy összeg, ami általában megegyezik azzal, ami a 2015-ös terv volt. Nincs 2016. évi költségvetési rendelet-tervezet, így nem számoltak még semmilyen összeggel.

Péteri Gábor: kérdezi, hogy 2015. november van, akkor még nem kellett kidolgozni 2016-os tervet?

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy február 15-ig kell elfogadniuk a költségvetést. Elmagyarázza, hogy nem naptár szerint kell dolgozniuk, hanem pénzügyi év szerint.

Péteri Gábor: kérdezi, hogy az elkülönített számla, amit bankbetétben tartanak, annak a mértéke 650 MFt Ft-ról 529.727 eFt-ra csökkent.

Szolnoki Gábor polgármester: az eredeti kérdés úgy hangzott, hogy kb. 650 MFt tartalék bevonása, amiből a tervezet szerint 529.727, eFt fog maradni. Nem érti.

Péteri Gábor: elmondja, hogy ha itt lenne a táblázat meg tudná mutatni.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy bármilyen pénzügyi kérdése van, bármikor megfogalmazhatja.

Péteri Gábor: elmondja, hogy a gondolatmenetét úgy építi fel, hogy amiket letöltött. Az elsőben 880 millió Ft körüli főösszeg szerepel.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy az önkormányzati költségvetést csak egyféleképpen lehet értelmezni, a szigorú számviteli szabályok szerint. Ha van egy kérdés, hogy egy adott soron a 800 millió Ft micsoda, akkor a pénzügyi vezető meg tudja mondani, hogy mi az.

Péteri Gábor: elmondja, hogy arról az összegről beszél, ami szerepel a bankszámlán.

Szolnoki Gábor polgármester: felkéri a Pénzügyi Irodavezetőt, hogy adjon tájékoztatást.

Diósi Zsuzsa: elmagyarázza, hogy nincs külön betétszámla, csak a költségvetési elszámolási számlán az abban a pillanatban nem használt pénzeszközöket le tudják kötni rövid időre, de úgy, hogy a likviditás megmaradjon. Nincs elkülönített számla.

dr. Simon Mária: hozzáteszi, hogy a rendeleti számok, nem bankszámlák, az egy tervezett költségvetés.

Diósi Zsuzsa: elmondja, hogy a rendeletben ezek a számok nem szerepelnek, a rendelet előirányzatokat tartalmaz, a bankszámla pedig a pénzforgalmi része, a kettőt nem tudják összemenni. A rendeletben a képviselő-testületnek jóvá kell hagynia előre kereteket, mert ami nincs jóváhagyva, arra nem vállalhat utána kötelezettséget.

Péteri Gábor: elmondja, hogy érti, és nem úgy látják, ahogy ő. Amit ő tapasztalt, hogy az első elfogadott tervezetben volt egy főösszeg, a másodikban megjelent a főösszeg, amire plusz összeg került felmutatásra, amiből adott összeg került tartalékba.

Diósi Zsuzsa: válasza, hogy ez így van, ezt úgy hívják, hogy előirányzat módosítás.

dr. Simon Mária: hozzáteszi, hogy a maradvánnyal emelkedett meg az összeg.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy más az önkormányzati költségvetési logika és más egy állampolgári, vagy egy vállalkozói logika. Itt a törvények szabják meg, hogy minek, hogy kell megfelelni. Szigorú változás történt, az önkormányzatot havonta ellenőrzik és nincs tévedés. Érdeklí, hogy mit takarnak a számok, szívesen tájékoztatják, ha befárad a hivatalba. Végül volt még egy olyan kérdés, hogy milyen önkormányzati bevételt termelő, vagy költségeket csökkentő helyi tervek vannak folyamatban, amely alapján pozitívan tekinthetnek Tárnok nagyközség jövőjére. Ami tervezés alatt van: az energia megtakarítás az intézményekben alternatív energiatermelő beruházásokkal, várják a pályázati kiírásokat. Továbbá hamarosan elkészül egy javaslat azok felé a földtulajdonosok felé, akik birtokában ipari szolgáltató övezetbe sorolt, jelenleg még mezőgazdasági művelés alatt álló területek vannak, illetve megkezdődhet az odluki terület első szakaszának értékesítése.

Péteri Gábor: megköszöni a tájékoztatást.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy 2. sorszámmal Tibenszky Tibortól kaptak néhány kérdést.

Tibenszky Tibor (2. sorszám): 1. kérdés: a megüresedett okmányirodát milyen célra akarják felhasználni?

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy bérbe kívánják adni. Hozzáteszi, hogy az okmányiroda, csak eddigi hasznosítását tekintve nevezhető okmányirodának, az egy olyan

helyiség, amit a Kft. azért épített, hogy valami hasznot tudjon az önkormányzat termelni belőle. Jelenleg két jelentkező van a bérlésre.

Tibenszky Tibor: kérdezi, hogy most milyen tevékenység folytatódik ott.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy most üres.

Tibenszky Tibor: kérdezi, hogy eddig mennyibe került az okmányiroda kialakítása a különböző helyszíneken, mivel már a harmadik helyen van.

Szolnoki Gábor polgármester: válaszában elmondja, hogy az első okmányiroda kialakítása, pontosabban berendezésének költsége 1.756 ezer forint volt. 2011 elején az Okmányiroda a Kft. épületébe költözött. Tulajdonképpen külön költsége nem volt az okmányiroda kialakításának, hanem annak az irodának a kialakítása. Az épület 20 milliós költségen épült meg, méretarányosan ennek a helyiségnek a kialakítása 3,5 millió Ft-ba került.

Tibenszky Tibor: elmondja, hogy előtte megvették a Viczing-házat 20 millióért, még ez is hozzájön a költségekhez.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy nem okmányirodának vásárolták az épületet. Azért került ide, mert a korábbi helyről el kellett jönniük, nem tudtak a tulajdonossal megegyezni, és itt volt egy megfelelő helyiség, amit most bérbe fognak adni. A harmadik esetben, ahová költözött az okmányiroda, pontosabban a kormányhivatal, mert egy komplex kormányhivatali szolgáltatás alakult ott ki. Ott tisztasági festésre és egyéb, kisebb volumenű munkák elvégzésére 1.410.000 Ft-ot költöttek.

A Takarékszövetkezet kiköltözése után a teljes átalakítást saját költségén a csatornaépítő konzorcium végezte az épületen és bérelte a helyiséget. Összesen bruttó 5.800.000 Ft bérleti díjat fizettek ki. Most ebbe az épületbe költözött a Kormányhivatal.

Tibenszky Tibor: 2. kérdése: mikor kezdik el a 2014-es választási ígéletben felsorolt utcák aszfaltozását, és a vízelvezető árkok kialakítását. Erről egy évig semmit nem hallottak, és most a közmeghallgatás előtt a Tárnokhír online-on hirtelen megjelent egy hír, hogy mi akadályozza ennek az elkészítését.

Szolnoki Gábor polgármester: kijavítja, hogy többször közölték, hogy állnak a munkák. Megígéri, hogy elküldi az összes újságcikket, amit ezzel kapcsolatban a Tárnokhírben közöltek, nem ez az első. Most azért került bele, mert sok kérdés érkezett.

Az útépítéssel kapcsolatos tények továbbra is változatlanok. 2014 nyarán döntött a képviselő-testület arról, hogy az Érd és Térsége Szennyvízelvezetési- és Szennyvíztisztítási Önkormányzati Társulás szervezeti keretében - többek között - ezeket a munkákat is elvégezteti. Célja, a már megépült, közművel ellátott utcákban a szilárd burkolat kialakítása, ahol szükséges, a vízelvezetés megoldása, abból a célból, hogy a csatornahálózatba minél kevesebb felszíni, úgynevezett idegen víz jusson. Természetesen ezek a beruházások az érintett lakosság komfortérzetét is javítani fogják, a tervek 15 utcát érintenek, az utóbbi évtized legnagyobb ilyen programjaként. Az előzetes szakmai-pénzügyi felmérések után a költségvetési fedezetet biztosították, mintegy 300 millió forint értékben. A tervezés ezek alapján megkezdődött, a tervek elkészültek, jelenleg az engedélyek beszerzése folyik. A keret közbeszerzési eljárást a Társulás lebonyolította, ennek eredményeként a fővállalkozó és a kivitelező már kijelölésre került. A részletes tervek 2015 áprilisára elkészültek, a saját tulajdonosi, közútkezelői hozzájárulásukat minden tervhez megadták, a tervek már az engedélyező hatóságnál vannak.

Jelen pillanatban azonban nem lehetséges a munkák elkezdése, tekintettel arra, hogy az országos közútkezelő hatóság átszervezése (Magyar Állami Közútkezelő Kht-ból Magyar Közút Nonprofit Zrt. lett) miatt az engedélyek kiadása gyakorlatilag hónapokra megszűnt.

Egyes utcák esetében, ahol új vízvezető árok kerül kialakításra, ezen létesítményekre vízjogi létesítési engedély megadása szükséges, jelenleg ezeket sem kapták meg az illetékes hatóságtól. Folyamatosan kapcsolatban vannak velük, azonban valódi cselekvésre bíró joguk és lehetősége önkormányzatként nincs.

Az engedélyek megadásáról még ma sincs megbízható információjuk, valószínűsíthető, hogy bármikor érkezik meg, az időjárási körülmények miatt a munkálatok csak tavasszal kezdődhetnek meg.

Tibenszky Tibor: 3. kérdése: a tárnoki önkormányzat 2006-tól napjainkig a belvíz elvezető árkok, illetve az utak aszfaltozására, hány darab tervet készített és ezekre a tervek mennyit fizettek ki. Kéri ezeket a dokumentumokat ismertetni.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy 2006-tól napjainkig a vízrendezési terv felülvizsgálatára 2011-ben költöttek bruttó 5.562.500 Ft-ot. Ennyibe került a komplett vízrendezési terv elkészítése.

Útépítési terveket az önkormányzat a csatornaépítés kezdete óta nem készített. A csatornaépítés előtt 2008-ban 11 millió forintot különítettek el erre a célra, azonban a csatornázási pályázat megnyerése után ezt az összeget nem használták fel. A csatornázási munkálatokkal együtt megújult a Halász utca és az Álmos utca. Azt megelőzően 2007-ben volt 1 millió Ft értékben aszfaltozási terv, az utcákat pontosan nem tudja megmondani, de emlékei szerint a Zrínyi, Deák és valószínűleg a Huba, Töhötöm, Kond és Vereckeai utcákra.

Tibenszky Tibor: tudomása szerint, amikor 2006-ban átvették az önkormányzatot, a jegyzőkönyvben az szerepelt, hogy a Benfor Érd-Tárnok felszíni vízvezetési terve meg volt, vízjogi engedéllyel együtt.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy ez nem szerepel a kérdések között, de megadja rá a választ. Ez 2 vagy 3 évvel ezelőtt közmeghallgatási téma volt. Elmondja, hogy nem léteztek a tervek az önkormányzatnál. Nem akar embereket újra kellemetlen helyzetbe hozni, a lényeg, hogy ilyen terv az önkormányzat birtokában nem volt, aztán később kiderült, hogy egy magánszemélynél, aki előtte önkormányzati tisztségviselő volt, léteztek ilyen tervek, de náluk nem. Egyébként, azóta kiderült, hogy az a terv kb. arról szólt, hogy a víznek lefelé kell folynia, és minden bizonnyal az Érdről jövő víz Tárnokon keresztül hagyja el a vízgyűjtő területet. Nem szeretne ebbe belemenni, ha külön kérés, akkor írásban megkapja a választ, kérdezi, hogy szükséges-e.

Tibenszky Tibor: válasza, hogy nem, csak most nézett utána, és Érd mai napig is foglalkozik ezzel a tervvel. Érdi oldalon szerepel, hogy Érd és Tárnok 20 millió Ft-ért ezt a tervet elkészítette.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy Tárnok ebből mennyit finanszírozott.

Tibenszky Tibor: válasza, hogy semmit.

Szolnoki Gábor polgármester: akkor jó.

Tibenszky Tibor: 4. kérdés: a 2014-es választások idején az OTV SZ egy írást közölt, hogy a helyi baloldal és az álcivilek a Tárnokon beruházni szándékozó Kerox Kft-t elüldözték." A most napvilágot látott levelezést kéri ismertetni.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy ez nem közmeghallgatási téma.

Tibenszky Tibor: kérdezi, hogy tudja-e, hogy a KEROX miért nem itt épített.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy igen.

Tibenszky Tibor: kéri, hogy mondja el.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy ez nem közmeghallgatási téma az erről szóló tájékoztatás.

Tibenszky Tibor: elmondja, hogy ahogy König polgármester úr mondja, a KEROX egy zászlóshajója Sós-kútnak.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy ez így van.

Tibenszky Tibor: a választási ígéreteikben végig ipari park felhasználását, befektetők hozását ígérték. Egyszer jönne ide Tárnokra egy komoly befektető, azt elüldözik.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy tudja-e, hogy a földek az ipari területen milyen tulajdonban vannak.

Tibenszky Tibor: válasza, hogy igen, magántulajdonban.

Szolnoki Gábor polgármester: elmagyarázza, hogy hozzák a befektetőt, de a többi a magánbefektetők dolga. Az önkormányzat minden segítséget megad, lásd például, hogy el tudott indulni egy már tiszta területen egy új vállalkozás, bíznak benne, hogy többet is hoz. Elmondja, hogy tiszta területeken, egyértelmű tulajdoni viszonyokban az önkormányzat partner tud lenni, magánemberek magándolgaiba nem tud beleszólni. Most fogják megkapni azt az utolsó lehetőséget a földtulajdonosok, hogy összefogjanak az önkormányzattal és elkötelezzék magukat arra, hogy ha jön egy befektető, akkor nem mondanak az igen helyett nemet. Hozzáteszi, hogy ez nem a KEROX-ot érinti. Sós-kút azért tud jelenleg gyorsabban érvényesülni, mert ott egyértelműen a földtulajdonosok letették a föld értékesítésének lehetőségét az önkormányzat részére. Tárnokon sajnos ez nem sikerült.

Tibenszky Tibor: elmondja, hogy a tárnoki hírekben megjelent 2015. március 5-én, felolvassa: „a tárnoki földtulajdonosok egyike-másika annyira önző, hogy ezzel számos befektetőt üldözött el már, és hiúsított meg más földtulajdonok által kitűnő üzletnek tartott földvásárlást.” Ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy mint polgármester, nem tud-e hatni ezekre a földtulajdonosokra bármi eszközzel, hogy ne gátolják az ipari park kialakítását.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy van-e javaslata eszközre?

Tibenszky Tibor: mellette áll a törvény, bármi lehet.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy a magántulajdon az szentség. Ha a magántulajdonos nem kívánja értékesíteni a házát, kocsiját, földjét, akkor bármit, amit ezen kívül ajánl az ember, azt figyelmen kívül hagyhatja. Megismétli, hogy meg fogják kapni a földtulajdonosok azt a lehetőséget, hogy önkormányzatot bízzák meg településrendezési szerződésen keresztül az ingatlan értékesítésére. Természetesen megfelelő garanciákkal, feltételekkel.

Tibenszky Tibor: megköszöni a tájékoztatást.

Szolnoki Gábor polgármester: a következő kérdező Bánki László.

Bánki László (3. sorszám): 1. kérdés: a Zámori út – Vadlúd utca, kereszteződésben az M7-es autópálya érdi csomópontjának átépítése miatt jelentősen megnőtt a gépjármű forgalom, ezzel

növelve a balesetveszélyt, az amúgy sem biztonságos kereszteződésben. Mikorra várható az ide tervezett körforgalom megépülése, és folyik-e valamilyen lobbizás az ügyben az Önkormányzat részéről?

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy Aradszki András országgyűlési képviselő egyértelműen nyilatkozott arról, hogy ezt a gondot orvosolni szeretnék.

A körforgalom megépítésére megítélt már létező állami költségvetési forrás a 2009-es „Bajnai-csomag” áldozata lett, azt 2010-ben kivonták a terv mögül, csak annyi lehetőség maradt, hogy a terveket befejezze a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. A tervek jelenleg rendelkezésre állnak, annyi kitételrel, hogy azokat a megváltozott törvényi szabályozás szerint aktualizálni kell. Mivel Érd most nagy állami támogatást kapott, az az elvi egyezség született Érd és Tárnok között, hogy a közlekedésfejlesztési programjuk része lesz a Vadlúd utcai csomópont, az ezzel kapcsolatos tárnoki nyilatkozatokat már megtették, úgy tűnik, hogy ebben a ciklusban ez megvalósul. Önkormányzati forrásból ilyen megvalósítani nem lehet.

Bánki László 2. kérdés: A Hazatérők útja és a Rákóczi út kereszteződésében a jelenlegi új útfestés és a nagyobb közúti jelzőtáblák, valamint a parkolási rend átalakítása tapasztalataink szerint nem okozott számottevő javulást. Tervez-e az Önkormányzat valamilyen hatékonyabb megoldást a kereszteződés biztonságosabbá tétele érdekében?

Az elmúlt időszak tapasztalatai alapján nem lenne-e célszerű a Közlekedési Konceptió felülvizsgálata, illetve annak megfontolása, hogy a jelzett kereszteződésben a beláthatóságok figyelembevételével célszerűbb lenne megfordítani az utak elsőbbségi és alárendeltségi viszonyait.

Szolnoki Gábor polgármester: válaszában elmondja, hogy saját tapasztalatai, a lakossági jelzések, illetve a rendőrségi jelentések alapján nem történt közlekedési baleset, de ha azt mondják, hogy történtek kisebb koccanások, akkor elhiszi. A korszerűsítés előtt rendszeresen, sokszor súlyos balesetek történtek a helyszínen. Jelenleg a kereszteződéssel kapcsolatban más közlekedésbiztonsággal kapcsolatos terv nincs előttünk. A Közlekedési Konceptió felülvizsgálata megtörtént. Abban szerepelt minden lakossági javaslat és a szakemberek által megfogalmazott javaslat a település egészére nézve. Ez egy egyéves folyamat volt, mindenféle fórumon megjelent (internet, újság), mindenhol kommunikáltak a lakossággal. Természetesen előbb-utóbb minden koncepció felülvizsgálatra szorulhat, de egy esztendő után nem. Megnézte továbbá, hogy mi volt a véleménye a szakembereknek az utak alárendeltségi viszonyaival kapcsolatban. Újra megnézte, hogy mi volt a véleménye a szakembereknek az elsőbbségi alárendeltségi viszonyok megfordításáról, ez alatt azt érti, hogy a Hazatérők útján közlekedőknek kellene elsőbbséget adniuk, azoknak akik jönnek Érd felől, illetve az iskola felől. A legveszélyesebb részre a Határ úttól a kereszteződésig. Maga lenne az életveszély az, hogy az Érd felől nagy sebességgel közlekedő autók keresztül menjenek a bolt a pékség, iskola előtt anélkül, hogy lassítaniuk kelljen

Felmerült a jelzőlámpás kereszteződés kialakításának lehetősége is...

Bánki László: szerint a Hazatérők útján ugyanez folyik.

Szolnoki Gábor polgármester: kiegészíti azzal, hogy a Hazatérők útján a gyalogosforgalom a töredéke a Rákóczi út érintett szakaszának. Ez a kereszteződés az 50 évvel ezelőtti állapotokra született. A szakemberek modellezték a megoldási lehetőségeket. A legpraktikusabb megoldás az lenne, ha legalább két ingatlant kivásárolna az önkormányzat, és akkor eltolásokkal ki lehetne szélesíteni az utat, de ez 80-90 millió forintot jelentene, így biztosan nem lesz ilyen. Hozzáteszi, hogy jellemző az állampolgári viselkedésre, hogy a közlekedés biztonságát szolgálja egy „Megállni tilos!”-tábla, amit rendszeresen kivesznek. Ha bárki le tud tenni a Képviselő-testület elé egy olyan szakmai javaslatot, ami jelenlegi közlekedési rend biztonságosságát cáfolja, akkor elfogadják. Nincs egyelőre szándék, hogy megváltoztassák a forgalmi rendet.

Bánki László: szerint a parkolási rend megváltoztatása sem javított a helyzeten, hiszen ha az iskola felől közelítik meg a kereszteződést, akkor jobbra van egy telefonfülke, esetleg bent áll a busz a megállóban, akkor lehetetlen belátni a kereszteződést. Balra pedig hiába van felfestve, hogy „Forgalomtól elzárt terület”, de ez után még parkolhatnak olyan autók, amelyek akadályozzák a kilátást.

Szolnoki Gábor polgármester: szerint az lehet lakossági javaslat, hogy terjesszék ki a forgalomtól elzárt terület nagyságát, illetve helyezték át a telefonfülkét, de buszmegállót nem lehet áthelyezni. A parkolási helyzet véleménye szerint sokkal jobb, mint korábban, hiszen eddig akár a bolt előtt is megálltak, közvetlenül a sarkon. Visszautal egy korábbi kérdésre, a boltnak nem létesült parkolója. Ezt mindenképpen szeretne volna tisztázni. Csak azért működhet ott a bolt, mert jogosultsága van erre, és ennek meg is kell maradnia, de mivel nem tudtak neki parkolót kialakítani, csináltak neki egy szép térkövezést, és ezzel mintegy arra utaltak, hogy a vásárlók ott parkoljanak. Holott soha nem lehetett volna ott parkolni a KRESZ alapján.

Bánki László: kérdezi, hogy ha önkormányzati terület, miért engedték meg, hogy ott térkövezzenek, hiszen ez engedélyköteles lett volna.

Szolnoki Gábor polgármester: úgy érzi, nem értette meg pontosan a választ. Nincs ott parkoló.

Bánki László: kérdezi, hogy kértek-e engedélyt a térkövezésre.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy ezt az előző önkormányzati vezetéstől kellene megkérdezni, de utána néz. Ahhoz biztosan kért engedélyt, hogy térkövezzék a boltja környékét, de ez a KRESZ szabályait nem írja felül.

Bánki László: hozzáteszi, hogy túlment a saját telekhatárán térkövezéssel, és ezzel gyakorlatilag felhívta keringőre a lakosokat...

Szolnoki Gábor polgármester: szerint már önmagában az is elegendő, hogy az állampolgárok a szabályokat betartják, erre jók a figyelemfelhívó táblák és felfestések, de balesetek így is történhetnek.

Bánki László 3. kérdés: A tárnoki ipari parkkal kapcsolatban érdekelné a Tárnoki embereket, hogy mekkora az ipari park hasznosítható területe, ebből mekkora terület lett már hasznosítva, vagy született rá opciós szerződés, esetleg van rá vonatkozó kötelezettség vállalás, és mekkora a még hasznosításra való terület?

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy az a tárnoki terület, amin a Helyi Építési Szabályzat szerint ipari-szolgáltató beruházásokra, fejlesztésekre a szakmai besorolása alapján alkalmas lehet, mintegy 130 ha. Hasznosításra ezen területekből eddig 10 ha került, de úgy, hogy egy 10 hektáros terület került egy befektető tulajdonában azzal, hogy ott valamilyen építkezés elindul, aztán a tulajdonosi szerkezetben történt változás miatt megtorpant. Ezen a területen egyébként újabb építkezés kezdődött, mert a terület tulajdonost váltott, az új tulajdonos pedig új fejlesztésbe kezdett. Ott most egy csarnok építése folyik. Ha megkapják a felhatalmazást, hogy tájékoztassák erről a lakosságot, akkor megteszik. Tehát 10 hektáron már bármi történhet, illetve további 120 hektáron történhetne.

Bánki László kérdezi, hogy van-e az önkormányzatnak opciós szerződése a területre?

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy nincsen, és nem lehetne, nincsen rá semmiféle kötelezettségvállalás.



Bánki László 4. kérdés: mikor lesz jó gazdája a településnek? Az idei évben hányszor volt a település egészét átfogó közterületi kaszálás, és történt-e parkosítás Tárnok területén az Önkormányzat részéről?

Hogyan működik a „Fogadj örökbe egy közterületet” program, van-e eredménye és ha igen, hol lehet azt megtekinteni?

A közterület felügyelet felszólított-e, vagy bírságolt-e meg bárkit a kaszálás elmulasztásáért, beleértve nem csak a lakosságot, de az Önkormányzatot is?

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy a településnek van gazdája, az önkormányzat, a különböző feladatok tekintetében a Képviselő-testület, a Polgármesteri Hivatal, a Köz-Ért Kft. Véleménye szerint a településnek van jó gazdája, hogy lehetne jobb is, azt nem vitatja.

Bánki László: pontosítja a kérdést, ami arra vonatkozik, hogy a település eléggé elhanyagolt állapotúnak tűnik. Hiába mondta, hogy összeszedi a eldobált energiatároló dobozokat, ez az egész településre vonatkozik, hogy nem látni virágokat, nem látni kaszálást, satöbbi.

Szalai Ferenc képviselő: nem ért egyet.

Szolnoki Gábor polgármester: meglátása szerint vannak olyan területek, ahol a közterület például fejlesztésre szorul. Viszont azt tapasztalja, hogy bárki esik be erre a településre, bármilyen szándékkal – és a hivatalban sokan megfordulnak –, azok azt mondják, hogy egy rendezett és tiszta településen járnak. Az, hogy ő lokálpatriótaként kiment az állomásra, és azt nézte, hogy a képviselő úr csikkaszedése után mennyi csikk van ott, hát nagyon sok. Ez állampolgári probléma, ettől ő a vasútállomást tisztának és korszerűnek tartja. Nem egyezik a megítélésük, szerinte Tárnok szép település. Vannak fejlesztési lehetőségei.

Szolnoki Gábor polgármester: folytatja azzal, hogy tehát a településnek van gazdája. A „település egészét” meghatározás kaszálási szempontból, mint önkormányzati feladat, nem értelmezhető. Vannak olyan területek, melyek az önkormányzat gondozásában vannak, sokszor nem is tudják az emberek. Például, ha kifelé menet a Határ úton magántulajdonosok kötelezettsége a kaszálás. Tehát azt mondják, hogy miért nem kaszáltat az önkormányzat azon a területen, akkor először azt kellene megkérdezni, hogy egyáltalán önkormányzati terület-e. Vannak tehát önkormányzati területek, ennek gondozásáról a Köz-Ért Kft-vel kötött feladat ellátási szerződés rendelkezik, az aszerinti területeket április - október hónapok közti időszakban, átlagosan 5 - 8 alkalmat kaszálják, az igények szerint. Új parkosítás az elmúlt esztendőben nem történt, folyamatos viszont a zöldterület gondozása, a fa- és cserjeültetés ott, ahol erre igény van, illetve szükség mutatkozik.

Az örökbefogadott közterületeket az örökbefogadók folyamatosan gondozzák, három helyszínen lehet ezeket megtekinteni, vasútállomás, buszforduló, templomtér.

A Közterület-felügyelet nem szabhat ki bírságot kaszálás elmulasztásáért, de a 2015. évben 18 alkalommal adott ki felszólítást ilyen esetekben. Ha ennek nem tesz eleget a tulajdonos, akkor ez átkerül a Polgármesteri Hivatalhoz, aki szintén hivatalból felszólítja, erre tizenötödik került sor. A lakosok mind a tizenöt esetben még a büntetés kiszabása előtt eleget tettek a felszólításban foglaltaknak. Konkrét esetekben mindenkinek azt javasolja, hogy ha olyan közterületet lát, olyan ingatlant lát, ami véleménye szerint problémás, jelezze bátran közterület-felügyeletnek. A mai törvények alapján kaszálási kötelezettség július 1-jétől kizárólag abban az esetben van, ha parlagrafüvet találnak. Tehát az a lakos, aki dacolva a morális kötelezettségével, nem vágja le a füvet egész évben, és nincs parlagrafü előtte, elviekben nem kötelezhető arra a mai szabályaink alapján, hogy a telkén levágja.

Bánki László: visszatér a Határ út menti rész kaszálására, ahol volt parlagrafü bőven és méteres magas volt a gaz.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy abban a pillanatban, ahogy észlelik a parlagrafüvet, jelentik a Földhivatalnak.

dr. Simon Mária jegyző: hozzáteszi, hogy a külterület nem önkormányzati hatáskör, ezért a Földhivatalnak jelentik.

Szolnoki Gábor polgármester: folytatja azzal, hogy szólnak a tulajdonosoknak, hogy vágják le, és általában meg is szokták tenni. Odáig még nem jutott el minden földtulajdonos vagy földhasználó, hogy a saját területe melletti kötelezettségének eleget tegyen.

Bánki László: a „Fogadj örökbe egy közterületet”-programmal kapcsolatban kérdezi, hogy úgy volt kiírva, hogy ez év októberében lesz felülvizsgálva. Megtörtént ez?

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy nem történt meg, mivel úgy tűnik, hogy működik. Volt egy egyesülettel kapcsolatban egy kis fennakadás, de életre keltek, és szépen gondozzák a területeket.

Bánki László: elmondja, hogy elég sok terület fel volt sorolva, itt pedig csak háromról beszélnek.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy csak ennyit vállaltak.

Bánki László: kérdezi, hogy hány fő dolgozott a Közmunka programban a beindulás óta, milyen területen és hányan dolgoznak benne jelenleg?

Szolnoki Gábor polgármester: válaszában elmondja, hogy volt egy kis értelmezési probléma, de megpróbálja megadni a választ. 2014-ben 5 fő közmunkás volt alkalmazva a Kft.-nél a raklapbútor készítési mintaprogramban. 2015-ben 4 fő közmunkás volt alkalmazva településüzemeltetési feladatokra. 2014. október óta a téli közmunka programban 8 fő vett részt önkormányzattal munkaviszonyban, feladatuk alapvetően közterület-rendezés volt. Az éves közmunka programban jelenleg is 2 fő van állományban önkormányzatnál. Az éves közmunka program keretében a Polgármesteri Hivatalban 4 fő dolgozott, jelenleg 3 fő van állományban portásként, adminisztrációs feladatok végzésével, illetve takarítással megbízva.

Bánki László: következő kérdése, hogy Az új bölcsőde kapcsán felvetődik a kérdés, hogy várhatóan hány gyermek bölcsődei elhelyezésével tud gazdaságosan üzemelni, hány jelentkező van jelenleg, és fedezi-e majd a fenntartási költségeket, illetve kap-e normatív támogatást az intézmény, és ha igen mennyit? Mennyi az intézményben foglalkoztatottak létszáma, és ebből hány fő tárnoki lakos? Miért kellett a megnyitás előtt 2 hónappal alkalmazni az ott dolgozókat?

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy a bölcsődei ellátással kapcsolatban az állampolgári jogok országgyűlési biztosának jelentése (az AJB 1920/2010. számú ügyben) fogalmazza meg, hogy mi a feladat, ami a következőképpen hangzik:

Számos, az ország különböző településeiről a biztoshoz forduló panaszos sérelmezte, hogy gyermekének bölcsődei elhelyezése hiányában nem tud visszatérni a munkaerőpiacra, illetve más ellátási formát – pl. magánbölcsődei ellátás költségeit – nem képes finanszírozni.

Az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993. évi LIX. törvény (Obtv.) 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján 2010-ben a gyermekek napközbeni ellátásával összefüggésben átfogó vizsgálatot indított.

Az Alkotmány 67. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a Magyar Köztársaságban minden gyermeknek joga van a családjá, az állam és a társadalom részéről arra a védelemre és gondoskodásra, amely a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges.

Az ENSz Gyermekjogi Egyezményének 18. cikk 3. pontja alapján az Egyezményben részes államok megtesznek minden megfelelő intézkedést annak érdekében, hogy a dolgozó

szülők gyermekei számára biztosítsák olyan szolgáltatások igénybevételének jogát, amelyre jogosultak, és e célból meghozzák a szükséges törvényhozási és közigazgatási intézkedéseket.

A Gyvt.) 94. §-ának (1) bekezdése értelmében a települési önkormányzat feladata a gyermekek védelme helyi ellátó rendszerének kiépítése és működtetése, a területén lakó gyermekek ellátásának megszervezése. A Gyvt. 41. §-ának (1) bekezdése értelmében a gyermekek napközbeni ellátásaként a családban élő gyermekek életkorának megfelelő nappali felügyeletét, gondozását, nevelését, foglalkoztatását és étkeztetését kell megszervezni azon gyermekek számára, akiknek szülei, nevelői, gondozói munkavégzésük, munkaerőpiaci részvételt elősegítő programban, képzésben való részvételük, betegségük vagy egyéb ok miatt napközbeni ellátásukról nem tudnak gondoskodni.

Ma Magyarországon a 0–2 évesek 10%-a sem jut hozzá bölcsődéhez, családi napközihez, eközben az EU-s irányelvek alapján legalább az érintett korosztály egyharmadának biztosítani kell a tagállamokban a napközbeni szolgáltatást.

A gyermekek napközbeni ellátása megszervezhető bölcsődében, hetes bölcsődében, családi napköziben, családi gyermekfelügyelet vagy házi gyermekfelügyelet keretében.

A gyermekek napközbeni ellátását biztosító egyik intézményi forma a bölcsőde, amely családban nevelkedő 3 éven aluli gyermekek napközbeni ellátását biztosítja.

Az adott ágazatért felelős minisztérium a megfelelő jogi és költségvetési szabályozás megteremtésével, pályázati lehetőségek biztosításával, a hazai és az európai uniós forrásokhoz való hozzájutás segítségével közvetetten tudja ösztönözni az önkormányzatokat, hogy tegyenek eleget törvényi kötelezettségeiknek.

Tárnok Nagyközség Önkormányzata a fenti elvek érvényesítése érdekében a pályázati lehetőséggel elve biztosította a bölcsődei ellátást Tárnokon. A bölcsőde működtetése nem gazdaságos üzemeltetés kérdése, hanem önkormányzati feladatellátás. A bölcsőde üzemeltetésének költségeit az önkormányzat jogszabály alapján több forrásból finanszírozza:

- állami támogatás,
- szülők által befizetett térítési díj,
- a helyiségek kapacitásának kihasználása,
- önkormányzati támogatás.

Dr. Zsigmond Réka elhagyja az üléstertmet.

Szolnoki Gábor polgármester: folytatja, hogy a bölcsőde üzemeltetése nem gazdaságossági kérdés, mint ahogyan nem volt és most sem az az iskola vagy az óvoda működtetése esetében sem, mivel egyik sem klasszikusan gazdasági tevékenység, egyik sem tudja a feladatot maradéktalanul nullszaldósan ellátni. Az állami normatíva, a térítési díj és az önkormányzat támogatása adja meg a fenntartási költségeket. Ennek pontos számairól, vagy mérlegéről egy év elteltével lehet adatokat mondani. Egyébként a bölcsőde működtetése minden számítástól függetlenül 10 ezer lakos fölött kötelező, ezt egy-két éven belül el fogják érni. Akkor pedig, nincs apeeláta, kötelezően meg kell tenni. Pályázati forrás most volt rá.

11 fő dolgozik a bölcsődében. Javasolja, hogy olvassa el a Tárnokhír októberi számát, abban minden dolgozó bemutatkozott a lakosságnak. Arra, hogy hány tárnoki dolgozik ott, inkább nem válaszol.

Azért kezdtek két hónappal korábban dolgozni a bölcsődében, hogy az intézményt elő tudják készíteni a folyamatos működésre, illetve hogy a működési engedély megszerzésekor azonnal lehessen kezdeni.

Jelenleg 6 gyerekekkel már működik a bölcsőde. Az intézményvezető tájékoztatása szerint a feltöltés folyamatos lesz, összesen a három csoportszoba 36 gyermek ellátására ad lehetőséget.

Hegedűs Márta képviselő: jelzi, hogy 40 jelentkező van.

Bánki László: kérdezi, hogy milyen koncepció alapján fejleszti az Önkormányzat a gyalogosok forgalmát segítő járdahálózatot, illetve gyalogos vasúti átjárót a Dózsa György úton? Mikor folytatják a munkálatokat, mikor készül el a gyalogos vasúti átjáró? Mikor lesz lehetőségük a

vasúton túl élőknek a gyalogos vasúti átjárón keresztül, járdán közlekedve elérni az óvodát, a bölcsődét vagy a hivatalokat, gondolva itt elsősorban a Dózsa György úti járdára? Mikor újítják fel az Odluk melletti jelenleg erősen elhasználódott, több helyen már földes járda szakaszt?

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy a járdaépítéseket a jelentkező igények alapján a rendelkezésre álló költségvetési források tekintetében végzik. Most is több előkészítő munka zajlik, a Sós-kúti út egy szakaszán, a Sós-kúti út és a Hazatérők útja közötti szakaszon, illetve az Odluk előtti területen, ahol volt egy kis megakadás, mert amikor úgy tűnt, hogy megvásárolják az első területet, akkor leállt a járdafejlesztés. Nem akartak az építkezés előtt járdát építeni, így egy kicsit megcsúszott, de ez valóban probléma. Nem tudja megmondani, mikor, de tervezik, az azonban biztos, hogy ebben az évben nem kerül rá sor.

Gyalogos vasúti átjáró létesítését az eddigi egyeztetések alapján a MÁV kategorikusan elutasítja. Egyébként ezzel kapcsolatban szeretne ismertetni egy számítást: a Köztársaság utca Dózsa György úti sarkától a Rákóczi úti sarokig 450 métert kell megtennie. Ez a távolság a Ceglédi utcáig 350 m, onnan az aluljárón keresztül az Egyenlőség utcán haladva 450 m a Rákóczi út, ha pedig onnan szeretné elérni a Rákóczi út – Dózsa György út kereszteződését, az további 350 m. Tehát jelenleg a Köztársaság út Dózsa György úti sarkától a Ceglédi utca – Egyenlőség utca – Rákóczi út útvonalon haladva 1150 m a Rákóczi út Dózsa György út sarok. Míg az első esetben 6 perc alatt tehető meg az út, de természetesen csak akkor, ha nincs vonatközlekedés, amikor több percig tilos az átjárás - addig ez a biztonságos közlekedési útvonalon 13 perc.

De ez csak azokra az emberekre vonatkozik, akik a Köztársaság út sarkától gyalogosan akarnak eljutni erre a pontra és valószínűsíthetően tovább haladni a Dózsa György úton.

Minden egyéb esetben már csökken a különbség, a Köztársaság úton a Benta-patak felé haladva, illetve az első elérhető kereskedelmi egységek, posta vagy éppen buszmegálló tekintetében már bármelyik pontról a Ceglédi utcai aluljárón keresztüli közlekedés a rövidebb és biztonságosabb.

Tehát az átjáróra azoknak a lakosoknak van jogosan szükségük, azoknak jelenthet a közlekedésükben ez 5-6 perces előnyt, hangsúlyozom: 5-6 perces előnyt, de csak abban az esetben, ha nincs vonatközlekedés, akik így akarják elérni a Köztársaság útja ezen pontjáról a Rákóczi út Dózsa György út kereszteződését és nem akarnak buszra szállni. A buszra szállás a Rákóczi- Egyenlőség kereszteződésnél ugyanis már helyrebillenti a távolságot is – tehát buszmegálló elérése mindkét útvonalon egyforma távolságra van.

Természetesen tehát az az igény létezik, hogy a Köztársaság utca sarkától gyalogosan és biztonságosan lehessen haladni a Dózsa György úton a vasúti átjárón keresztül a Rákóczi út sarkáig, azonban van itt egy kis gond a vasúti átjáró tekintetében.

Többször futottunk már neki ennek a kérdésnek, azonban egy alkalommal sem sikerült a MÁV felé hitelt érdemlően bizonyítani az igényt, legalább azért, hogy lássák ennek társadalmi szükségességét.

Jogos igénye lehet minden állampolgárnak gyalogosan is közlekednie egy vasúti átjáróban gyalogos átjárón keresztül, azonban gyalogos átjárókat csak ott létesítettek eddig, és létesíthetnek a jövőben, ahol erre valós társadalmi igény mutatkozik, és kizárólag a MÁV létesíthet, az önkormányzat nem. Szeretném azt is megjegyezni, hogy a gyalogos átjáró kialakítására, pontosabban annak társadalmi-szakmai-költségvetési vitájára, előkészítésére utoljára akkor nyílt alkalom, amikor az önkormányzatnak minősíteni, véleményezni kellett a vasútépítési-korszerűsítési terveket. Ez pedig 2005-ben befejeződött, Tárnok részéről akkor semmiféle ilyen jelzést nem kapott a beruházást tervező cég.

Amennyiben erre valós igény van, az önkormányzat képviseli a lakosság érdekeit a MÁV felé. Szeretné azért megjegyezni, hogy mindig nehéz lesz a vasúton túli terület fejlesztési, közlekedési lehetősége, mert anno úgy alakult ki, úgy értékesítették az ingatlanokat, hogy a vasút és egy országos főút között van, ezzel sok gond van. Úgy gondolja, hogy az utóbbi időben a közlekedési helyzet jelentősen javult ott, a közművesítési helyzet is jelentősen javult. Hogy lesz-e járda a vasúttól a Rákóczi útig a Dózsa György úton, az az igénytől függ. De ha emellé állítja a Berki úton a Hazatérők útjától a Sós-kúti útig építendő járdát, akkor az

mindenképpen előnyt fog élvezni, mivel az egy olyan főközlekedési gyalogút, ahol emberek százai közlekednek. Itt kevesebben vannak, de természetesen az ő érdekeiket is képviselik, ha kapnak felhatalmazást.

Bánki László: javasolja, hogy tegyék félre a vasúti átjárót, mivel érthető, hogy ezt nem az önkormányzat feladata megvalósítani. De a járda elsősorban azért kérdés, mert jó lenne, ha végig lehetne menni ott. Nem arról van szó, hogy 5 perc vagy 13 perc, de ha valaki a Dózsa György úton akar a vasúton túlról jönni, akkor az hadd jöjjön egy biztonságos járdán végig, mert a Rákóczi úttól most már van végig járda, igaz, hogy át kell menni egyik oldalról a másikra, de van.

Szolnoki Gábor polgármester: szerint ez teljesen igaz, de ha valaki biztonságosan akar a gyerekkel a Tabán utca végéről sétálni, akkor nem megy a Halász utcán, mert az életveszélyes. Hanem egy másfél kilométeres körrel jut el a művelődési házhoz. Tehát mondhatnánk azt, hogy jogos igény, hogy ott gyalogjárda legyen, de nem jogos igény, mert megoldható másképp is. Azért próbált kicsit elvonatkoztatni racionálisabb irányba, mert ez percek kérdése. Ha valaki biztonságosan akar közlekedni, akkor vállalja. Ha rangsorolni kell; akkor a gyalogjárda építése Margitliget mellett ezerszer fontosabb, ennek tervezése már folyik. Ha kiderül, hogy a vasúton túlról erre – és mindent megnézett, hová lehet innen menni, boltba, zöldségesbe, hivatalba – hány ember használja kizárólag gyalog azt az utat arra, hogy tovább a Dózsán gyalog menjen, és azért hozzáteszi, hogy ha az önkormányzathoz megy, akkor a 30 percből már csak 5 percet spórol, így csökken a különbség is. Erre nem találtak valós igényt. Ha lesz, akkor érdemes megcsinálni, és valóban szép lenne egyébként a mostani járda folytatásában tovább jönni a vasútig, mondjuk, az újonnan épült néhány ház mellett. Jó lenne, ha lenne, jó lett volna, ha létesítettek volna, de kicsi esélyt lát erre. Egyébként pedig, ha nem tudják keresztülvinni a MÁV-on, akkor nem is szívesen vezetne rá gyalogjárda forgalmat. Ez megint érdekes kérdés, hogy felkérjék-e a gyalogosokat, hogy egy nem létező gyalogátkelő helyen gyalogosan, biciklivel, vagy gyerekek menjenek. Egyelőre ilyen állapotban vannak, nem tud többet mondani erről.

Bánki László: megköszöni a válaszokat.


Szolnoki Gábor polgármester: a következő kérdező Dávid Józsefné, ő egy kérdést tett fel.

Dávid Józsefné (4. sorszám): A Kis utca viszonyairól szeretne kérdezni. Van egy az ároktól számított 6 méteres közút. Ő az árkot rendben tartja. A bölcsőde miatt az útnak a fél oldalát lekaszálták, a másik felét otthagyták. Kérdezi, hogy ez nem szúrja senkinek a szemét?

Szolnoki Gábor polgármester: tudja, hogy melyik területről van szó a sportpálya mellett a ház és a bölcsőde kerítése között. Megígéri, hogy másnap utána néz ennek, és írásban válaszol. Megköszöni a részvételt, és a közmeghallgatást berekeszti.

  
Szolnoki Gábor  
Polgármester



  
dr. Simon Mária  
Jegyző