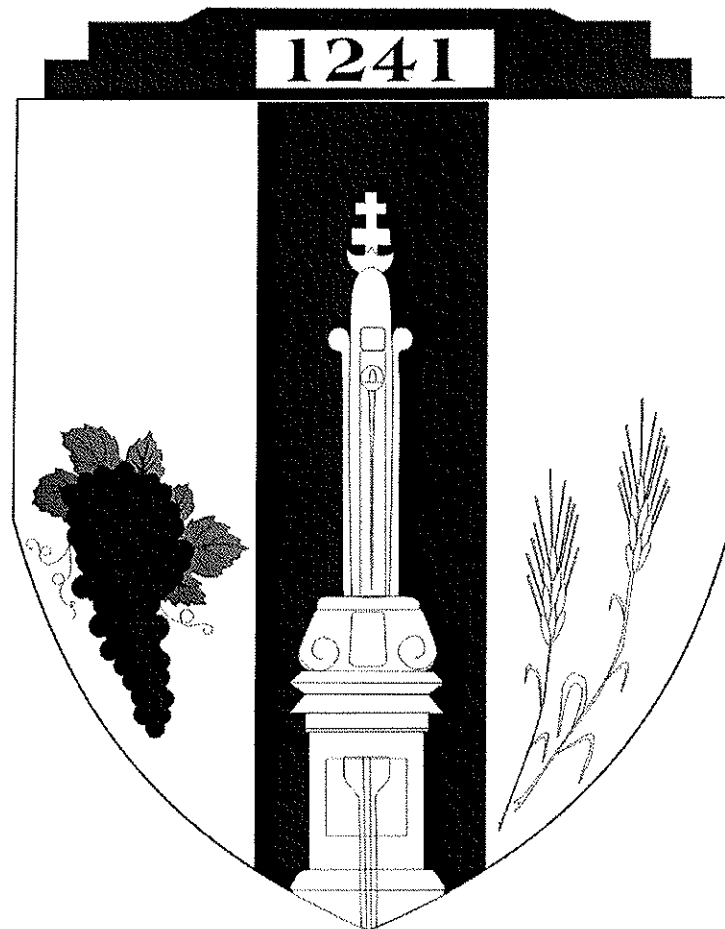


# Tárnok Nagyközség Önkormányzatának



**Közmeghallgatás**

**2012. május 3.**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

# JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Tárnok Nagyközség Önkormányzat **Képviselő-testületének**  
2012. május 3-án 17.00 órai kezdettel megtartott közmeghallgatásáról.

**Helye:** Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Tanácskozó terme, Tárnok,  
Dózsa György út 150.

<b>Jelen vannak:</b>	Szolnoki Gábor Károly Radics Ernő Hegedűs Márta Éva Klemné Zabó Ágnes Zombori Ferenc	polgármester alpolgármester
<b>Távolmaradók:</b>	dr. Bánovics István Halas Gábor	
<b>Később érkezett:</b>	Dr. Gergely István Bökönyi Endre	
<b>Tanácskozási joggal jelen van:</b>	dr. Simon Mária dr. Jenei-Kiss Gergely	Jegyző Aljegyző
<b>Jelen vannak:</b>	Diósi Zsuzsanna Heffnerné Kiss Erika Pátrovits Zsolt Révész Krisztina Pajter-Szivák Zsuzsa	Pénzügyi Irodavezető Adó Irodavezető Műszaki Irodavezető Személyi titkár Jegyzőkönyvvezető
<b>Vendégek:</b>	Cseresnyés Attila Kovács Péter Barna Szennyvíztisztítási Önkormányzati Társulás Kántor Ervin Fail Tamás Németh Ferenc, Tibenszky Tibor, Aszódi Ferenc	Köz-Ért Kft. Érd és Térsége Szennyvízelvezetési- és A-Híd Építő Zrt OMS Környezetvédelmi Kft

Szolnoki Gábor polgármester: köszönti a képviselőket, a hivatal dolgozóit, és a megjelent lakosságot. Elmondja, hogy Bánovics és Halas képviselő urak jelezték, hogy nem tudnak megjelenni az ülésen. Elmondja, hogy tekintettel arra, hogy a közérdekű adatot kezelő felelős azért, hogy a feltett kérdésre a közérdekű adatot pontosan adja meg, néhány kérdésre, különösen számszaki kérdésekre, csak írásban tud pontos választ adni. Hozzáteszi, hogy a mai közmeghallgatásra 24 lakossági kérdés érkezett, de a kérdések megválaszolása előtt néhány szót szól az önkormányzat munkájáról. Tájékoztatásul elmondja, hogy az önkormányzat és a hivatal részére ma a legnagyobb feladatot az új törvényeknek és szabályoknak való megfelelés, az új törvényi szabályozásra való felkészülés jelenti. Ebben az átmeneti állapotban jelentősen megnőtt az önkormányzatok adminisztratív feladata, a szabályzatok és rendeletek megfeleltetése az új törvényeknek, illetve a folyamatos, napi szintű adatszolgáltatás az önkormányzat és a hivatal minden területét érintően. Mindemellett természetesen folyamatos a testületi és hivatali munka.

Dr. Gergely István megérkezett.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatásul elmondja, hogy 2010 októberétől 26 Képviselő testületi ülésre került sor, amin 314 határozat született, és 46 rendelet került megalkotásra illetve módosításra. A munka előkészítésében a jegyzőn és a hivatal munkatársain kívül a bizottságoknak is jelentős feladata van.

Elmondja még, hogy a jelentősebb beruházások szintén folyamatosan haladnak. A Művelődési Ház felújítása hivatalosan is befejeződött. A szeméttelep rekultivációja elkészült, a mai napon éppen a környezetvédelmi hatóság ellenőrzése zajlott. Az energetikai pályázat gyakorlati előkészítése folyamatos, jelenleg a mérhetetlen bürokrácia dzsungelében folytatnak harcot, de néhány héten belül ez is elindulhat. A bölcsőde pályázat elkészült, elbírálás alatt áll. A tornaterem felújítása pedig kivitelezés alatt van, nemsokára befejeződik.

Az állami beruhásként készülő vasútállomás átépítése folyamatosan halad, a tervek szerint augusztusra elkészül az épület, ezt követik majd az állomás vasúti-műszaki munkálatai.

Elmondja még, hogy a csatornaépítés munkálatainak előkészítése zajlik. A közmeghallgatásra meghívást kapott az Érd és Térsége Szennyvízelvezetési- és Szennyvíztisztítási Önkormányzati Társulás vezetője Kovács Péter Barna, valamint a tárnoki kivitelezési munkálatokat elnyerő A-H-O Konzorcium képviselői, az A-Híd Építő Zrt. (konzorciumvezető) képviselőjében Kántor Ervin projektvezető, illetve az OMS Környezetvédelmi Kft. részéről Fail Tamás projektvezető helyettes.

Javasolja, hogy a vendégekre tekintettel a csatornázással kapcsolatos hivatalos kérdéseket vegyék előre. Egyébként az A-H-O Konzorcium irodája a Polgárok Háza épületében található, a társulás irodája Érden az Alispán utcában, természetesen ott is tudnak személyesen információkat adni.

A csatornázással kapcsolatban Németh Ferenc kérdezte, hogy a csatornaépítés következő üteme mikor lesz nyilvános. Válaszában elmondja, hogy egyelőre csak az első ütem területe került meghatározásra a kivitelező részéről. Március 22-én megkezdődött a munkaterület átadása a kivitelezők részére. A szakmai egyeztetésen a munkaterület átadáson túl rögzítésre kerültek a tárnoki csatornahálózat építésének kezdési szakaszai. Az érintett útszakaszok a következők: a vasúton túli részen: Köztársaság utca, Szolnoki utca, Margitligeten: Szőlőhegyi út, Vadvirág utca, Barackos utca, Falu részen: Sport utca, Töhötöm utca, Halász József utca, Tabán utca, és Ligeten: Benta utca, Petőfi utca, Vereckei utca, Kölesey utca, Madách utca, Vörösmarty utca, Jókai utca. Kéri, ha van még kérdésük, tegyék fel.

Bökönyi Endre megérkezett.

Németh Ferenc: a következő ütemről érdeklődik.

Fail Tamás: válasza, hogy a teljes ütemterv összeállt, és rendelkezésre áll, ha konkrét utcával kapcsolatos kérdés van, a projekt irodán szívesen állnak a lakosság rendelkezésére, de nála van az ütemterv, a közmeghallgatást követően megnézheti.

Szolnoki Gábor polgármester: Kovács Péter Barnát kérdezi a vízjogi engedély kapcsán. Információi szerint a két évig érvényes engedélyek december 31-ével lejártak, ennek a meghosszabbítása novemberben megtörtént. Kéri, hogy tájékoztassa a lakosságot ezzel kapcsolatban.

Kovács Péter Barna: elmondja, hogy a kolontári katasztrófa következményeképpen nagyon szigorúan veszik az előírásokat, és megváltozott a hozzáállás az engedélyek meghosszabbításával kapcsolatban. Kormányrendelet előírja, hogy hosszabbítani lehet az engedélyt, de úgy kell tekinteni, mintha módosítanák. A rendeletben pedig az is szerepel, hogy a módosítást úgy kell tekinteni, mintha új engedély lenne. A módosításra vonatkozó szabályozás azt mondja ki, hogy csak azt kell beadni, ami módosul, ami ebben az esetben a határidő, így semmit nem kellene csatolni. Novemberben beadta a kivitelező a hosszabbítást, ennek ellenére mai napig nem kapták meg. Kiderült, hogy kérik az összes közmű újrabélyegzését, és az összes szakhatóság újravéleményezését és a közben megjelent új törvény szerint még egy környezetvédelmi előtanulmányt is, aminek nagyon hosszú az átfutási ideje. Véleménye szerint felháborító a helyzet, és a hatóság sem szeretne ennek eleget tenni, de nem tehetnek mást, mert törvényalkalmazók. Elmondja, hogy írtak levelet a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség elnökének, a Nemzeti Fejlesztési Miniszternek, és a Környezetvédelmi és Vízügyi Miniszternek ebben az ügyben, és ha minden igaz, a kormány rendbe teszi a rendeletet. Elmondja, hogy a hatóság pozitívan áll hozzá, és azt a megoldást találták ki, hogy a kivitelező bontsa szét az engedélyt, és részenként hajlandó kiadni kisebb engedélyeket.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy mennyiben különbözik az érdi projekt a tárnokitól, hiszen Érden már épül a csatorna.

Kovács Péter Barna: megjegyzi, hogy a hosszabbítás a kivitelező felelőssége, és ez a tőle elvárható módon meg is tette. Tárnok esetében a kötelezettségét úgyis tudja teljesíteni a végső határidőre, ha kivárja a megfelelő pillanatot, és törvényes módon kezdi el a munkát. Elmondja, hogy a kivitelező teljesíteni akarja a kötelezettségét, és a törvényeknek is meg akar felelni. Érden nem tudja teljesíteni határidőre a kötelezettségét, vagy kötbért fizet és tönkre megy, vagy elkezdí a munkát.

Kántor Ervin: megerősíti az elhangzottakat. Elmondja, hogy az eredeti ütemterv szerint márciusban kezdték volna a kivitelezést, és egész márciusban azzal hitegette a hatóság, hogy nincs szükség hiánypótlásra, és kiadja az engedélyt, március végén derült ki, hogy ez nem így van.

Tibenszky Tibor: ha jól érti, akkor Érd vállalta a kockázatot.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy ez nem a település, hanem a kivitelező felelőssége.

Kovács Péter Barna: elmagyarázza, hogy beruházóként átadta a munkaterületet és kötelezheti a kivitelezőt a munkavégzésre, azonban a törvénnyel szemben nem ér semmit a kötelezése. A kivitelező kötelezettsége, hogy a vízjogi engedély hosszabbítást tegyen, és úgy is járt el, ahogy az tőle elvárható. Érden az a helyzet, hogy elkezdtek érvényes engedéllyel a munkát, ami közben lejárt. A hatóság úgy értelmezte a hosszabbítást, hogy jogfolytonos, és amíg meg nem kapja, addig a beadott engedély jogosítja az építkezésre. Ezt a kivitelező is így értelmezi, ha leállna a munkával kötbér veszélye áll fenn.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy van-e még csatornával kapcsolatos kérdés. Amennyiben nincs, megköszöni a szakértők megjelenését.

Kéri, hogy a kérdés megfogalmazói tegyék fel egyesével kérdéseiket, az 1. sorszámot Tibenszky Tibor kapta.

Tibenszky Tibor: (kérdései pontosan az 1. számú mellékletben) első kérdése, hogy mennyi a tárnoki önkormányzat legutolsó banki egyenlege, és a megtakarítás értékpapírban, ha van, akkor annak pontos összege.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy a legutolsó banki egyenleg 125.739.456 Ft. Amennyiben a költségvetési elszámolási számlára vonatkozik, ennek egyenlege a mai napon 125.739.456 Ft. Az önkormányzat és intézményei természetesen ennél sokkal több számlával rendelkeznek, hiszen jogszabály írja elő, hogy a különböző bevételek és kiadások teljesítéséhez milyen számlákat kell nyitnia az önkormányzatnak. A megtakarítással kapcsolatos kérdésre válaszolva, a Raiffeisen Banknál van értékpapír számla. 2009. október 13-án vásároltak 37.344.967 db „RAGA” értékpapírt, melynek értéke a banki egyenlegértékesítő alapján 55.769.667 Ft. Ez az érték szerepel a 12/2012. (IV. 27.) számú, a 2011. évi zárszámadásról szóló rendeletben is.

Tibenszky Tibor: kérdezi, hogy 2013-ban a kötvény esedékes törlesztő részletét miből fogják fizetni és az összeg előreláthatólag mennyi lesz.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy a jelenlegi kalkulációk szerint 2013-ban a kötvényre vonatkozó kifizetési kötelezettség 168.988.000 forint lesz. Ebből 114.900.000 Ft tőketörlesztési és 54.799.000 Ft kamattörlesztési kötelezettség. Ez az összeg szerepel az 1/2012. (II. 14.) számú költségvetésről szóló rendelet 8. számú mellékletében. Jogszabályi előírás, hogy a több éves kihatással járó döntésekből származó kötelezettségeket a rendelet mellékleteként szerepeltetni kell. A kifizetést az önkormányzati bevételekből kell finanszírozni, ennek megfelelően kell megalkotni Tárnok Nagyközség 2013. évi költségvetési rendeletét.

Tibenszky Tibor: következő kérdése, hogy előreláthatólag a 1,5 milliárd Ft. visszafizetési összege mennyi lesz, azt tudja, hogy 20 évre vették fel.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy a jelenlegi kalkulációk szerint a 20 éves futamidő alatt 1 milliárd 829 millió 783 ezer forint tőkét és 498 ezer forint kamatot kell visszafizetni, összesen 2 milliárd 328 millió forintot. Ezek az összegek természetesen havonta változnak, mert a svájci frank árfolyama is változik, a kamat pedig a svájci frank LIBOR-hoz van kötve.

Tibenszky Tibor: kérdezi, hogy mennyi a bérlakás 2011-es egyenlege, a bevétel-kiadástekintetében.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy a bérlakás fűtésfelújítására 998 ezer forintot költöttek, szerződés alapján az épület üzemeltetési feladatainak ellátásáért negyedévente fizetnek a Tárnoki Köz-Ért Kft-nek 112 ezer forintot. Ez összesen 1 millió 446 ezer forint kiadást jelentett 2011-ben. A bérleti díjből származó bevétel 5 millió 695 ezer forint volt az elmúlt évben.

Tibenszky Tibor: utolsó kérdése, hogy a térfigyelő rendszer kiépítése mikor fog megvalósulni.

Szolnoki Gábor polgármester: válaszában elmondja, hogy a mai elképzelések alapján ebben az évben, azonban a finanszírozásával van probléma. A képviselő-testület döntött arról, hogy meg kívánja valósítani, 2009 végén készítették tanulmánytervet. 2010-ben biztonságtechnikai

cégek árajánlatait kérték be, akkor három vagy négy cég adott hivatalosan ajánlatot, ezek 8-15 millió forint körül mozogtak egy alapszintű, szakmailag minimálisan elvárható darabszámú kamera és ennek technikai központjának kiépítésére. A költségvetésben egyelőre nincs rá fedezet, de előrehaladott tárgyalásokat folytatnak az ügyben. A következő kérdező Aszódi Ferenc, kéri, hogy tegye fel kérdéseit.

Aszódi Ferenc: (kérdései pontosan a 2. számú mellékletben) kérdéseinek tárgya a „MOZI” kocsma. Elmondja, hogy a Rákóczi út és a Szabadság utca sarkán élelmiszerüzlet működött, itt 2011. december 28-án látták, hogy átépítik és kocsmát szeretnének nyitni. Szilveszterkor kint volt a rendőrség is, volt garázdaság, testi sértés és életveszélyes fenyegetés is. A kocsma azóta is működik, legnagyobb problémájuk, hogy tiltakoztak a kocsmanyitás ellen, ez ennek ellenére mégis megvalósult. Hozzáteszi, hogy a 22 óra utáni zárva tartást folyamatosan nem tartják be. Ismerteti kérdéseit:

1. Miért nem büntették meg az üzemeltetőt a szilveszteri bejelentés nélküli rendezvény miatt?
2. Miért hagyták figyelmen kívül a lakosok kérdését új kocsma nyitásával kapcsolatban, míg más esetben volt eredménye az aláírásgyűjtésnek?
3. Közvetlen szomszédokként miért nem ügyfelek?
4. Mit fogadnak el bizonyítéknak arra, hogy 22 óra után nyitva van a kocsma?
5. Miért nem büntették meg eddig az üzemeltetőt a folyamatos törvénysértés miatt?
6. Kinek a hatásköre az intézkedés, és annak ki a felettes felügyeleti szerve?

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy konkrét hatósági ügyben közmeghallgatáson kérdés nem tehető fel. A képviselő-testület nem is tud erre választ adni, mert nincs az adat, illetve információ birtokában, az eljárás pedig nem tartozik a hatáskörébe. A hatósági eljárást a Polgármesteri Hivatal folytatja le. Általánosságban elmondja, az üzletek nyitva tartásával kapcsolatban, hogy az új üzlet megnyitásának szabályait jogszabályok rögzítik, a hatóság mérlegelés nélkül, bejelentésre tudomásul veszi az üzlet megnyitását, mivel mást nem tehet. Elmondja még, hogy 2009-ig a Polgármesteri Hivatalnak kellett bekérni az engedélyeket, de jelenleg nem így van. Ha az ÁNTSZ-nek és a Tűzoltóságnak megfelel, akkor a Hivatal nem jogosult ezt felülbírálni. Hozzáteszi, hogy az üzlet nyitvatartási idejét maga az üzemeltető határozza meg, kivéve a 22 és 06 óra közötti időszakot, amikor is önkormányzati rendelet tiltja meg a nyitvatartást. Példaként említi, hogy a törvény értelmében, ha valaki nem tartja be a nyitvatartási időt, be lehet zárni legfeljebb 90 napra, illetve a szabálysértés megszüntetéséig, az új szabálysértési törvény értelmében elvonták az önkormányzatoktól az eljárási jogot. Elmondja, hogy a Polgármesteri Hivatal és a rendőrség is folyamatosan, illetve időszakonként visszatérően ellenőrzi a vendéglátó ipari egységeket, az utóbbi időben, figyelemmel a lakossági bejelentésekre is, egyre sűrűbb lett az ellenőrzés. Elmondja még, hogy a 22 óra után nyitva tartó kocsma esetén a rendőrséget lehet, és kell hívni, a rendőrségnek pedig kötelessége bezárni. Ha a kocsma a rendőrség távozása után újra kinyit, akkor újra ki kell hívni a rendőrséget.

Aszódi Ferenc: a szilveszteri rendezvénnyel kapcsolatban elmondja, hogy tudomása szerint polgármesteri hatáskör, hogy engedélyt adjon erre. Tudomása szerint nem volt engedélye, sem rendezvényszervezésre joga.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy hozzá nem érkezett megkeresés.

Aszódi Ferenc: sérelmezi, hogy sokára kapott időpontot jegyző asszonytól. A rendőrségi feljelentéssel kapcsolatban azt az információt kapta, hogy nincs jelentősége, hogy hányszor hívja ki a rendőrséget, mert ez egy ügy, egy eljárás, és hogy a büntetésnek nincs visszatartó ereje, ezzel nem ért egyet.

Dr. Simon Mária: elmondja, hogy többször írásban válaszolt a lakosok megkeresésére, de nem tudják elfogadni a kapott választ. Elmondja még, hogy ha kihívják a rendőrséget, bezárhatja a kocsmát, nem végleg, de aznap este igen. Beszéltek ez ügyben a rendőrkapitánnyal, aki ígéretet tett, hogy ha rendőr hívnak, akkor bezáratja a kocsmát, mert ez a dolga. Elmagyarázza, hogy a folyamatos szabálysértésre egyszer szabható ki bírság, bonyolult maga az eljárás menete. Elmondja még, hogy ő maga is volt kint ellenőrizni, volt, ahol a tulajdonos véleménye az volt, hogy inkább kifizeti a bírságot. Hozzáteszi, hogy a Közterület-felügyelőknél elrendelte, hogy hetente egyszer menjenek ki ellenőrizni, de nekik sem ez a munkájuk, hogy éjjel ellenőrizzenek. Elmagyarázza, hogy a jegyző és a hivatal jogszabályt alkalmaz.

Szolnoki Gábor polgármester: kéri, hogy értsék meg, hogy ha egy vállalkozó minden nap megszegi a törvényt, az a törvény értelmében egy szabálysértésnek minősül. Nehéz ügy és összefogásra van szükség, de ne hagyják abba a tiltakozást, amíg el nem érik a céljukat. Hozzáteszi, hogy folyamatos a lakossági igény a kocsmák bezárására, ugyanakkor van egy látogatóköri igény a nyitvatartási idők meghosszabbításra is.

Aszód Ferenc: közli, hogy a rendőrségtől mindig azt a választ kapták, hogy nem ők az illetékesek, hogy a nyitvatartást betartassák.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy a rendőrkapitány pedig úgy nyilatkozott, hogy be tudják tartatni a nyitvatartást.

Szabó István: nem kíván kérdéseket feltenni, csak szeretné, ha átéreznék a szomszédok helyzetét. Elmondja, hogy nem tud nyugodtan kiülni a teraszra, mert trágáruul beszélnek, csapkodják az ajtót, kaparják a murvát a kocsival, a kerítés tövében végzik a dolgukat, és a kertjébe dobálják az üres üvegeket, valamint volt olyan, hogy bemásztak a kerítésen és feltörték a kocsikat. A hátsó kerthelységben szintén ez a helyzet, elmondja, hogy már nincs kedve hazamenni.

Szolnoki Gábor polgármester: tisztában van vele, hogy tarthatatlan a helyzet, megköszöni, hogy megjelentek. A harmadik kérdező Németh Ferenc, kéri, hogy tegye fel kérdéseit.

Németh Ferenc: (kérdései pontosan a 2. számú mellékletben) kéri, hogy ne az elejéről kezdjék a kérdéseket, mert érdekelheti a jelenlévőket, hogy a 70-es út Tárnok felé eső részének a tulajdonosi kérdésében várható-e előre lépés? Kie a terület ma a kerítésünktől az útig? Érd vagy Tárnoké? Lezajlott-e a tervezett telekcseré? A válasz előtt elmondja, hogy ezen a részen rendszeresen megállnak kocsival, és ott végzik a dolgukat, pelenkacserét stb. Értesítette az ügyben a rendőrséget, ahol azt a választ kapta, hogy ha érkezik be járőr, kiküldenek egyet.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy a terület még mindig Érd közigazgatási területéhez tartozik, a telkek határáig. Maga az út közútkezelői hatáskörben van. Hozzáteszi, hogy évekig egyeztettek az érdi Polgármesteri Hivatallal, hogy ennek a területnek a tulajdonjogát Tárnok szerezze meg, történjen egy földcsere. Ennek konkrét köze nincs a közszeméremértéshez.

Németh Ferenc: kérdezi, hogy az Egészségház nyílászáróinak cseréje befejeződött-e már, ki volt a műszaki vezetője, ha megtörtént a csere, ki, kik voltak, akik műszaki átvételt jóváhagyták, aláírták, és milyen tömítőanyagot használtak.

Szolnoki Gábor polgármester: az első kérésre válasza, hogy befejeződött a csere. A többi kérdésre írásban fog választ kapni.

Németh Ferenc: következő kérdése, hogy milyen műszaki megfontolásból került két egyforma méretű kazán az iskolába, és ki volt, aki ezt a szakmai tanácsot adta, a döntéshozóknak.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy az Érdi Tűzoltóság ajánlotta fel az önkormányzat részére térítésmentesen a két db kazánt, amely a régi 2 db kazán helyére került beépítésre. A második kazán rásegít az elsőre nagy hidegben, illetve javítja a fűtési üzembiztonságot.

Németh Ferenc: kérdezi, hogy mennyibe került a kazán.

Szolnoki Gábor polgármester: megismétli, hogy ingyen kapta az önkormányzat.

Németh Ferenc: kérdezi, hogy a 70-es út forgalmának biztonságossá tétele érdekében kíván-e tenni valamit a Polgármesteri Hivatal. Például kezdeményezte-e már, hogy forgalomlassító megoldást telepítsen a rendőrség? /A múlt héten is volt egy nagyon komoly motoros baleset, gyorsrajtásból./

Szolnoki Gábor polgármester: a rendőrségnél nem kezdeményezték, mert ez nem a rendőrség feladata, de a közút kezelője felé folyamatosan jelzik a lakossági panaszokat, a saját tapasztalataikat. Tájékoztatja, hogy nem önkormányzati terület és nem önkormányzati hatáskör. Számtalanszor javasolták, hogy csökkentsék a 70km/h-s forgalomkorlátozást az Ajtó-ablak Háztól a tárnoki lehajtóig, de ezt nem fogadják el forgalomtechnikai okokból.

Bökönyi Endre: elmondja, hogy kezdeményezte anno, még Gergely polgármester úrnál, hogy a 70-es út mellett legyen egy út, legalább egy kerékpárút, de akkor nagy volt a lakossági tiltakozás ez ellen.

Szolnoki Gábor polgármester: hozzáteszi, hogy 2006-ban már elkészült tervek voltak.

Dr. Gergely István: közli, hogy nem voltak elkészült tervek. Kijöttek a mérnökök geodéziai felmérést készíteni, egy belső út megépítéséről volt szó, de a lakosok és ő maga is úgy látta, hogy nincs értelme, mert annyira leszűkül a terület, hogy nincs kijárata a Dózsa György útra. Akkor arról volt szó, hogy nem kérnek utat, hanem kérnek egy kerékpárutat és gyalogjárdát. A KPM igazgatója azt mondta, hogy rendben van, amit az önkormányzat kér, azt végrehajtják, a pénz rendelkezésre áll, és várják az önkormányzat kérését, hogy mit kell megoldani. Akkor jött az új testület, és nem épült semmi, a pénz közben elfogyott.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy a lakosság erősen tiltakozott a terv ellen. Amikor itt volt a hatóság, a lakosság igényére utasították el.

Dr. Gergely István: közli, hogy Polgármester úr által vezetett testület utasította el, közölték a hatósággal, hogy nem kérnek semmit, mert a lakosság tiltakozik ellene.

Németh Ferenc: vállalja, ő is tiltakozott ellene, nem akarta, hogy ott út épüljön.

Dr. Gergely István: elmondja, hogy nem autóútról volt szó, hanem kerékpárútról és gyalogjárdáról.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy utána fog nézni, hogy milyen nyilatkozatot tett a képviselő-testület, és mi volt a lakosság álláspontja.

Bökönyi Endre: elmondja, hogy ott nem egy kerékpárút készült volna, hanem egy egysávos út. Ebben a helyiségben lett volna az engedélyeztetési eljárás lefolytatva, lakossági tiltakozás volt 105 aláírással, itt meg lett akadályozva az eljárás.

Németh Ferenc: következő kérdése, hogy hány szabálysértési ügyben jártak el, aminek anyagi vonzata volt, s ebből hány forint folyt be, a hivatalba.



Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy 56 db szabálysértési ügy volt és szabálysértési bírság kiszabására 6 ügyben került sor, viszont a szabálysértési bírság nem az önkormányzat számlájára folyik be, hanem a központi költségvetésbe. A közterület-felügyelők által kivetett helyszíni bírság az önkormányzat bevétele, ez 47 esetben 501.000,- Ft.

Németh Ferenc: kérdezi, hogy valódi adat-e, hogy az elmúlt évben a Tárnokon történt bűnügyeknek a felderítettsége 9 % volt.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy ismeretei szerint ez az arány átlagosan 30-32%.

Németh Ferenc: a kamerákkal kapcsolatos kérdésre már született válasz. Kérdezi, hogy csapadékvíz elvezetésére mikor pályázik Tárnok? Figyelembe véve a „0-s” autóút építését, különös tekintettel, hogy Diósd megvétőzta a jelenlegi csapadékvíz elvezetési tervet.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy jelenleg nincs olyan pályázati forrás, ahol csapadékvíz elvezetésre tudnának pályázni, és forrás sincs rá egyelőre, hiszen a források jelenleg más beruházásokhoz szükségesek.

Németh Ferenc: megjegyzi, hogy Cserkeszölő majdnem 250 millió Ft-ot kapott.

Szolnoki Gábor polgármester: elmagyarázza, hogy a pályázatok régiókban jelennek meg, Tárnokot csak az a pályázat érinti, ami a közép-magyarországi régióban kerül kiírásra.

Németh Ferenc: szerint az arányok a lényegesek, Cserkeszölőn 3.000 lakos van, és ők ennyit nyertek.


Szolnoki Gábor polgármester: arra a pályázatra tudnak jelentkezni, ami a településnek szól, és amire önerővel rendelkeznek. Javasolja, hogy akkor hasonlítsák össze Cserkeszölő csatornázottságát Tárnokéval, itt a 10.000 lakosra 3,2 milliárd Ft-ot fordíthatnak csatornázásra.

Németh Ferenc: utolsó kérdésére már kapott választ, köszöni a szót.

Szolnoki Gábor polgármester: kéri, hogy ha valakinek további kérdése van, tegye fel, amennyiben nincs, megköszöni a részvételt, és az ülést berekeszti.

Kmf.

  
Szolnoki Gábor  
Polgármester

  
dr. Simon Mária  
Jegyző