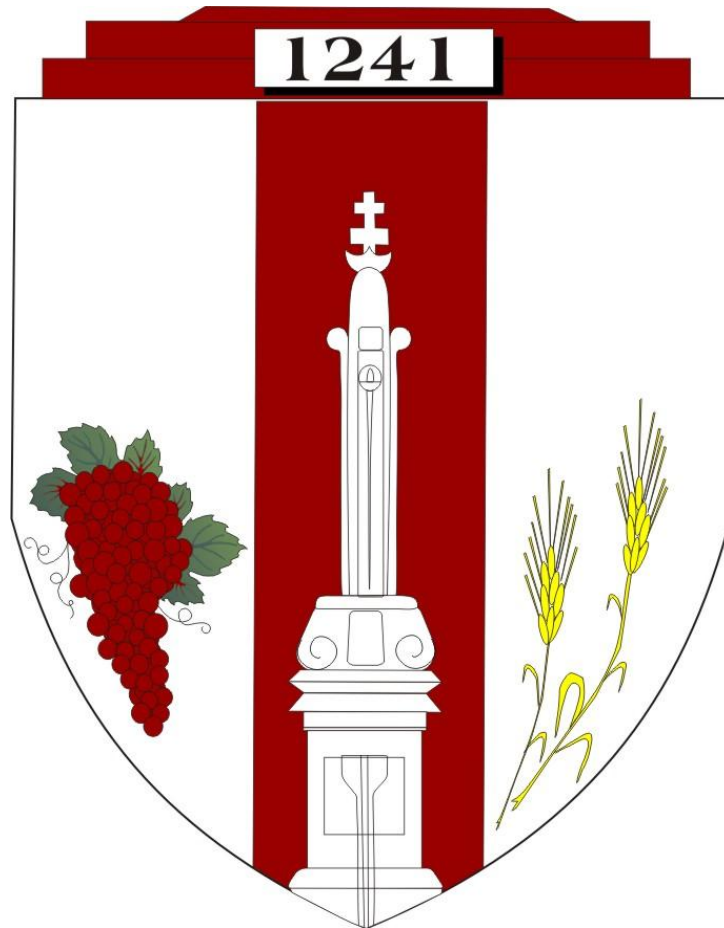


Tárnok Nagyközség Önkormányzatának



Közmeghallgatás

2011. május 5.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tárnok Nagyközség Önkormányzat **Képviselő-testületének**
2011. május 5-én 17.00 órai kezdettel megtartott **közmeghallgatásáról.**

Helye: Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Tanácskozó terme, Tárnok,
Dózsa György út 150.

Jelen vannak:

Szolnoki Gábor Károly	polgármester
Radics Ernő	alpolgármester
Bökönyi Endre	
dr. Gergely István	
Halas Gábor	
Hegedűs Márta Éva	
Klemné Zabó Ágnes	
Zombori Ferenc	

Távolmaradók:

-

Később érkezett:

dr. Bánovics István

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Simon Mária	Jegyző
-----------------	--------

Jelen vannak:

Csorba Zoltánné	Pénzügyi Irodavezető
dr. Jenei-Kiss Gergely	Vezető tanácsos
Pajter-Szivák Zsuzsa	Jegyzőkönyvvezető

Vendégek:

Bitó Sándor, Németh Ferenc, Sárosi Tamás, Bánki András, Bonc Jenőné, Szolozska István, Kovács Zoltán

Szolnoki Gábor polgármester: köszönti a képviselőket, a hivatal dolgozóit, és a megjelent lakosságot. Megkéri a videó felvételt készítőket, hogy felvételt a közmeghallgatás ideje alatt ne készítsenek.

Lakosság soraiból: közlik, hogy joguk van hozzá.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy a hivatal dolgozóiról nem készíthetnek felvételt.

Sárosi Tamás: válasza, hogy de készíthetnek!

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy az Alkotmánybíróság döntését, amit idéznek, és hozzá is eljuttattak, annak első kérdését felolvasná-e valamelyikük. Tájékoztatja még, hogy az adatvédelmi biztos nem hoz törvényeket, ha bárki úgy ítéli meg, hogy ez a kérés törvényellenes, akkor bíróságon érvényt szerezhet a jogainak.

Sárosi Tamás: elmondja, hogy a Polgári Törvénykönyv 8 § 2. bekezdése szerint képmás és hangfelvétel nyilvánosságra hozatalához nyilvános közszereplés esetén nincs szükség az érintett személy hozzájárulására. Az említett törvényi rendelkezésből az következik, hogy a nyilvános képviselő-testületi ülésen, nyilvános közszereplés során elhangzott nyilatkozatok, személyes megnyilvánulások közérdekű adatokká válnak.

Szolnoki Gábor polgármester: kéri, hogy az 1. számú kérdést olvassa fel, amit feltett az állampolgár.

Tamók Gyula: javasolja, hogy inkább a lényegre térjenek rá!

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy ez képviselő-testületi ülés, a testületi ülésnek pedig szabályai vannak. Arra kéri, hogy hagyja, hadd végezze a munkáját.

Kérdezi, hogy mire vonatkozott a konkrét kérdés. Megpróbálja felidézni: „ha egy képviselő-testület rendeletben rögzíti, hogy a testületi ülésén képfelvételeket kell készíteni, lehet-e megtiltani bárkinek...” Ezek után válaszol az ombudsman erre a kérdésre. Jelzi, hogy ez a képviselő-testület nem rendelkezik így. Bármi, ami ezzel kapcsolatban onnan idézésre kerül, az csak úgy állja meg a helyét, ha a kérdést valaki felolvassa. Mivel erre válaszolt akkor az ombudsman, ezért ő helyesen a helyes kérdésre válaszolt. Hogy félreértés ne legyen, elmondja, hogy az itt jelen lévő köztisztviselők és közalkalmazottak nem filmezhetők, de megkérdezi képviselőtársait, hogy hozzájárulnak-e ahhoz, hogy ennek ellenére, hogy bár nem tartja jogszerűnek, kép- és hangfelvétel készülhessen úgy, hogy abban a köztisztviselők ne látszódnak. A képviselő-testület tagjai közszereplők, véleménye szerint egyiküket sem zavarja, ha kép- és hangfelvétel készül, így viszont a kamerát kezelőnek dolgoznia kellene. Szeretné azt is tisztázni, hogy mi az a közérdek, ami miatt filmfelvétel készül. Megkérdezi, hogy ki készíti a felvételt.

Kovács Zoltán Gábor: a Jobbik Magyarországért Mozgalom képviselője.

Bánki László: civil fórum.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy mi az a civil fórum. Egy egyesület?

Bánki László: válasza, hogy bejegyzés alatt álló egyesület.

Szolnoki Gábor polgármester: megállapítja, hogy egy nem létező egyesület.

Sárosi Tamás: közbevág, hogy létező egyesület, bejegyzés alatt áll.

Szolnoki Gábor polgármester: tehát bejegyzés alatt álló egyesület. Köszöni a tájékoztatást.

Tamók Gyula: szerint siralmas, hogy népképviseletként ülnek itt az asztalnál, és ilyenén folyik a vita, hogy lehet-e filmezni, vagy sem, ami közügy.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy most kíván dönteni a testület, hogy lehessen.

Lakosság soraiból: közli, hogy fogalmi zavar, hogy lehet-e vagy sem. Az önkormányzatnak nincs erre joga, ez törvényből következik, hogy nekik joguk van megismerni közérdekű adatokat, akár film-, videó- vagy hangfelvételt.

Szolnoki Gábor polgármester: megjegyzi, hogy azonban a köztisztviselő és a közalkalmazott nem közcél érdekében nem filmezhető.

Sárosi Tamás: segítene megérteni a jogértelmezést, mert ebben a tekintetben nem vele áll vitában a Polgármester úr, hanem az alkotmánnyal. Az Alkotmánybíróság 19/1995. számú határozatában azt mondja, (és erre hivatkozik az ombudsman), hogy nyilvános ülésen bárki, - tehát akár a hallgatóság valamelyik tagja is- az ott jelenlévő más személyek külön engedélye nélkül is készíthet felvételt a képviselő-testület tanácskozásáról, képviselők, egyéb felszólalók megnyilatkozásairól és azt bármilyen nem jogellenes célra felhasználhatja. Mivel a törvény értelmében nincs szükség az érintettek hozzájárulására, nincs relevanciája az esetleges olyan nyilatkozatnak sem, amivel korlátoznák a jogszerű felhasználás lehetőségét. Ha polgármester úr úgy gondolja, menjenek el az Alkotmánybírósághoz és kérjenek állásfoglalást ez ügyben.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondta a véleményét, és a képviselő-testület elé tárta azt a javaslatot, hogy erről dönthetnek, úgy ítéli meg, hogy erről dönteniük kell.

Dr. Bánovics István megérkezett.

Kovács Zoltán Gábor: elfogadják a képviselő-testület szavazását, kíváncsiak, hogy mennyire akarnak tartózkodni a nyilvánosság előtt, mennyire akarják ezt a mai alkalmat egy olyan közmeghallgatássá tenni, ami közmeghallgatáshoz illő és megfelelő lesz.

Lakosság soraiból: jelzik, hogy a civil fórum részéről nem fogadják el a szavazást, a képviselő-testületnek nincs joga egy Alkotmánybírósági döntést felülbírálni.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy az Alkotmánybíróság döntése nem jogszabály, idézni fogja majd azokat a bírósági jogegységi határozatokat, amik pontosan rögzítik a közérdekű adatok felhasználásának, igénylésének kérdéseit. Támogatásra javasolja, hogy a polgármesterről, a képviselőkről videofelvétel készüljön, szavazásra bocsátja a javaslatot.

(Határozathozatalkor 9 képviselő van jelen.)

Tárgy: videofelvétel készítése

HATÁROZAT:
71/ 2011. (IV. 21.)

Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Polgármesterről, képviselőkről videofelvétel készüljön.

(9 igen szavazattal)

Szolnoki Gábor polgármester: megjegyzi, hogy a szavazásra bocsátott kérdésben a képviselő-testület véleménye szerint a köztisztviselők és közalkalmazottak ilyen szempontból nem minősülnek közszereplőnek.

Javasolja, hogy térjenek rá a közmeghallgatás témáira. Úgy érzi, hogy a közmeghallgatás ma is egyedülálló az országban, 7 embertől 122 kérdés érkezett. A különböző adatok összegyűjtésében kiemelkedő munkát végzett az elmúlt napokban a Jegyzői Iroda, a Pénzügyi Iroda, a Műszaki Iroda, a Polgármesteri és Jegyzői Titkárság. Ezúton tájékoztatja az állampolgárokat, hogy a hivatal működése gyakorlatilag két napra leállt, ezekkel az adatokkal foglalkoztak azért, hogy a közmeghallgatáson megismerhetők legyenek. Külön köszöni a munkájukat. Elmondja még, hogy eközben a mai napon zajlott le a Pro-Régió helyszíni szemléje, ami a megvalósult "Fenntartható fejlődés" pályázat dokumentumait ellenőrizte. Hozzáteszi, hogy nagy tisztelete a Pénzügyi Iroda vezetőjének, akinek két munkatársa hiányzik és jegyző asszonynak, aki törött lábbal dolgozott az elmúlt hetekben.

Megkéri Pénzügyi Vezető asszonyt, hogy röviden ismertesse a 2011. évi költségvetés, illetve a 2010. évi zárszámadás adatait.

Csorba Zoltánné: köszönti a megjelenteket. Ismerteti a 2011. évi költségvetés bevételeinek és kiadásainak főbb számait, a könyvvizsgálói jelentést, valamint a 2010. évi zárszámadást.

Szolnoki Gábor polgármester: megköszöni a tájékoztatót. Felolvassa a 1996. 581 szám BH döntést, mely szerint: „a jegyzőkönyv nem tekinthető olyan dokumentumnak, amely jellegénél fogva kizárólag közérdekű adatokat tartalmaz. A polgármester a jegyzőkönyv egyes részeiről csak akkor köteles – költségek egyidejű megtérítése ellenébe – másolatot kiadni, ha a kérelmező konkrétan megjelöli igényét és annak okát. Tekintettel a fentiekre a testületi ülésről készült jegyzőkönyv és hangfelvétel közérdekű adatot tartalmazó „dokumentum”, amelyről az adatvédelmi törvényben foglaltak alapján lehet másolatot kérni. A Bírósági döntés alapján azonban nem a teljes jegyzőkönyvről, hangfelvételtől, hanem csak annak a kérelmező által indokolt és konkrétan megjelölt részéről.” Elmondja, hogy ez vonatkozik a teljes testületi ülésről készített videofelvételre is. A következőkben röviden ismerteti a testületi és bizottsági munkákat. Elmondja, hogy októberben kilenc fővel alakult meg a képviselő-testület és a mai napig hét ülést tartott, ahol 119 határozatot hozott, és 15 rendeletet alkotott, ezek a következők:

- 10/2010. (X.14.) számú rendelet a képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról
- 11/2010(X.15.) számú önkormányzati rendelet a HPV vírus elleni védőoltás biztosításáról
- 13/2010. (XII.17.) számú rendelet az Önkormányzat 2011. évi átmeneti finanszírozásáról és költségvetési gazdálkodásáról
- 14/2010. (XII.17.) számú rendelet a helyi adókról
- 15/2010. (XII.17.) számú önkormányzati rendelet az ebek mikrochippel történő megjelöléséről
- 16/2010. (XII.17.) számú rendelet az ivóvíz és a csatornaszolgáltatás díjának megállapításáról szóló, módosított 41/2007. (XII.21.) számú rendeletének módosítására
- 1 /2011. (II.11.) számú rendelet a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 29/2008. (X. 22.) számú rendeletének módosításáról

- 2/2011. (II.11.) számú önkormányzati rendelet az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről
- 3/2011. (II.11.) számú rendelet a helyi szociális és gyermekvédelmi ellátásokról
- 4/2011. (II.11.) számú rendelet a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról
- 5/2011. (II.11.) számú rendelet személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról
- 6/2011. (II.11.) számú rendelet a települési önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról, természetbeni juttatásáról és költségterítéséről
- 7/2011. (III.30.) számú rendelet a helyi szociális és gyermekvédelmi ellátásokról szóló 3/2011. (II.11.) számú rendelet módosításáról valamint a kihirdetés alatt álló
- az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló módosított 2/2010. (II.18) számú rendeletének módosításáról szóló, és
- az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtásáról (zárszámadásáról) szóló rendeletek.

Elmondja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 fővel kezdte meg a munkáját, 8 ülést tartott és 54 határozatot hozott. A Településfejlesztési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság 6 ülést tartott, és 51 határozatot hozott. Az Oktatási, Egészségügyi, Szociális és Közművelődési Bizottság októbertől 7 ülést tartott és a legkeményebb munkát végezve 401 határozatot hozott. A Sport Bizottság 3 ülést tartott, és 54 határozatot hozott.

Tájékoztatja a lakosságot, hogy jelenleg a képviselő-testület előtt áthúzódóan az előző képviselő-testülettől alapvetően 3-4 olyan nagyobb pályázat van, ami részben lezárult, részben folyamatban van. Elmondja, hogy a Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési fejlesztéséről szóló pályázattal kapcsolatban beadták a záró elszámolást. A Fenntartható életmód és fogyasztással kapcsolatos pályázatban a záró elszámolás beadva, a mai napon volt ezzel kapcsolatban helyszíni ellenőrzés, ami rendben találta a pályázatot. A Tárnok Kulturális Intézmény Közösségi Szolgáltatás és Településközpont Fejlesztése pályázatban (ami alatt a Művelődési Ház és a templomtér értendő) a kivitelezés műszaki átadása megtörtént, a projekt zárása fog következni, ezzel kapcsolatban több kérdés érkezett. Elmondja, hogy megszületett a szerződés a Tárnok Nagyközség területén lévő volt kommunális hulladéklerakó rekultivációjára, illetve a csatorna beruházás folyamatosan halad, ez a képviselő-testület legfontosabb feladatai közé tartozik, erről a későbbiekben bővebben beszámol.

Beszámol róla, hogy az ipari parki területen az első beruházó megkezdte a csarnok építését, ezzel kapcsolatban is vannak kérdések.

Szeretne még egy jó hírt megosztani a lakossággal: az Új Magyarország Fejlesztési Terv Környezet és Energia Operatív Program támogatási rendszeréhez benyújtott „Tárnok Nagyközség Önkormányzati Intézményeinek energetikai korszerűsítése” című KEOP-5.3.0/A/09-2010-0360 jelű pályázat sikeres volt. 143 millió forintos támogatási összeg válik így lehívhatóvá. A képviselő-testület még 2009-ben döntött arról, hogy beadja a pályázatot, és a kötvényből, melynek kibocsátása alapvetően a fejlesztési célokat szolgálta, 58 millió Ft-ot biztosított erre. A pályázat több önkormányzati ingatlan energetikai korszerűsítését érinti, közülük kiemelten a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola épületeit. Jelenleg a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges dokumentumok összeállítása folyik. 30 napon belül kell ezt elkészíteni illetve összeállítani. Ez után kerülhet sor a támogatási szerződés megkötésére, majd a közbeszerzési eljárás megindítására. Hozzáteszi, hogy a pályázat állásáról folyamatos tájékoztatást ad majd, egyben felhívja a helyi építőipari vállalkozások figyelmét a kiírásra kerülő közbeszerzésekre.

Elmondja, hogy mielőtt rátérnének a kérdések tárgyalására, szeretne egy jogi állásfoglalást, jogi háttérrel ismertetni: „A képviselő-testület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart, melyben a választópolgárok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdést és javaslatot tehetnek. A közmeghallgatás során a választópolgárok, és a helyi szervezetek a közérdekű kérdéseiket tehát a képviselő-testületnek tehetik fel és mondhatják el javaslataikat. A közmeghallgatás testületi ülésnek minősül, és mint ilyen, azt a

polgármester vezeti, a polgármester adja meg a szót a kérdések, javaslatok elmondására, valamint a válaszadásra. Ha a válasz megadásához vizsgálat szükséges, akkor azt általában írásban, vagy a helyi tájékoztatási eszközök útján később adja meg a testület.”

Hozzáteszi, hogy sokan élnek azzal a lehetőséggel, hogy a kérdéseiket előre teszik fel, így ha számszaki választ kell adni, akkor abban a mai napon megszületnek a válaszok. Elmondja, hogy a közmeghallgatás során elsősorban a polgármester kérdezhető, de érkeztek olyan kérdések is, amelyek kifejezetten képviselőkhöz szólnak. Abban az esetben, ha ez nem igényelt a képviselőktől adatkutatót (mivel a mai napon értesülnek a kérdéssel) akkor meg adják a választ, ahol számszaki kérdést tettek fel a kérdezők, abban ő maga ad majd választ. Kéri, hogy a kérdés megfogalmazói tegyék fel egyesével kérdéseiket, az 1. sorszámot (45 kérdéssel) Bitó Sándor kapta.

Bitó Sándor: (kérdései pontosan az 1. számú mellékletben) első kérdése, hogy miért kellett új vízügyi tervet készíteni a belvízzel kapcsolatosan, amikor volt egy régi, amelynek megújítása milliókkal kevesebbe kerülne. Hozzáfűzi, hogy több testületi és bizottsági ülésen is jelen volt, többször hallotta az itt jelen lévő Gergely Istvántól, hogy ilyen tervek léteznek, és soha senkinek a szájából el nem hangzott, hogy újra meg lett rendelve, elfelejtkeztek róla, vagy nem tudtak a tervekről.

Szolnoki Gábor polgármester: válaszában elmondja, hogy egy képviselőnek minden önkormányzati adat nyilvános, és képviselő úr tökéletesen tisztában volt vele, hogy ezek a tervek megrendelésre kerültek. A kérdésre válaszolva elmondja, hogy nem „új vízügyi tervek” készítéséről döntöttek, hanem belterületi vízrendezési terv felülvizsgálata tanulmányterv elkészítéséről. A 2010-es szélsőségesen nagy csapadékot hozó év megmutatta a település esetében is, hogy a belterületi csapadékvíz elvezetését szolgáló árkok milyen állapotban vannak. A kialakult helyzetet mérlegelve a képviselő-testület 2010. júniusi ülésén, a 7/2010. (VI.28.) számú, az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010 (II.18.) számú rendeletének módosításakor döntött a terv pénzügyi fedezetéről. Az önkormányzatnál egy vízrendezési dokumentáció állt rendelkezésre, ezt 1992-ben, a Mélyépterv Kft. készítette. Ez azonban gyakorlatilag használhatatlan volt, mivel a készítése óta eltelt 20 év, mely idő alatt új területek kerültek beépítésre, megváltoztak a lefolyási viszonyok és jelentős mértékben a jogszabályi követelmények is. Ezek után kezdődött meg a belterületi vízrendezés terv felülvizsgálata a testületi határozatnak megfelelően. A felülvizsgálat megkezdését követően jutott a Műszaki Iroda tudomására egy önkormányzati képviselőtől, Gergely úrtól, hogy a fenti tervdokumentáció elkészülte után, a 2000-es évek elején állítólag Tárnok Nagyközség Önkormányzat készítetett Érd Város Önkormányzatával közösen egy belterületi vízrendezési dokumentációt, mely vízjogi engedéllyel rendelkezik. Ez meglepte a Műszaki Irodát, mivel korábbi ilyen – vízügyi dokumentumokkal kapcsolatos - irattári keresésük eredménytelennek bizonyult. Továbbá az önkormányzat nyilvántartása szerint ilyen terv megrendelésére sem határozatot nem hozott, sem pénzt nem biztosított a képviselő-testület, tehát kizárható volt a tárnoki megrendelés ténye.

Ez után a Műszaki Iroda felvette a kapcsolatot Érd Megyei Jogú Város Városüzemeltetési Osztályával, ahol az illetékes kolléga rendelkezésükre bocsátotta a fellelhető dokumentumokat, melyek egy vízrendezési tervdokumentáció alapjait mutatták, ám az abban foglaltak alapján a tárnoki belterületi belvízrendezést nem lehet megvalósítani. Elmondja, hogy be fogja mutatni a tervlapot.

Mivel azt elsőre nem lehetett kizárni, hogy esetleg ez az anyag mégis engedélyezésre került, felvették a kapcsolatot az engedélyező hatósággal. Mindezek után 2011.01.06.-án a Közép-Duna- Völgyi Környezetvédelmi, és Vízügyi Felügyelőség a KTVF:57361/1/2010 számú levelében azt nyilatkozta, hogy a vízikönyvtárunkban a tervdokumentáció nem lelhető fel.

Fontos megjegyezni azt a tényt is, hogy a végül fellelt tervben foglalt néhány sor és térkép alapján, ami Tárnok vízrendezésével foglalkozik, a vízelvezető rendszer megvalósítása lehetetlen. Ennek ellenére, miután ehhez az információhoz hozzájutottak még a tervkészítés

utolsó szakaszában, a tervekészítő megtekintette azt, de az ő megállapításai sem tértek el az eddigiektől. 2011.04.27.-én elkészült az új tervdokumentum, ami az aktuális lefolyási, terep és meglévő árok állapotokat vette figyelembe, amit egy komplett geodéziai felmérés előzött meg. Megmutatja az anyagot, amely megtekinthető a Műszaki Irodán, ez a teljes település valamennyi utcájának, valamennyi vízrendezési lehetőségével foglalkozik. Elmondja, hogy az a bizonyos terv egy ilyen tervlapot tartalmazott, amelyen egy terület esetében van jelölve, hogy kb. merre folyik a víz Tárnokligeten, de nem foglalkozik a vasúton túli területtel, a faluval, Berki pusztával, gyakorlatilag semmivel, mert mint kiderült, ez egy érdi terv volt. Idézi, hogy mi szerepel benne Tárnokkal kapcsolatban: „Tárnok legalapvetőbb problémája, hogy a Benta patak igen nagy vízgyűjtő területe miatt a teljes vízgyűjtő területen jelentkező csapadék gátszakadás hatása után azonnal jelentkezik, (ez nem a belterületi vizek elvezetésére vonatkozik) ezen hatások kivédésére különböző terveket javasoltak. Ezek az alábbiak: víztározókat kell kiépíteni, mivel az ebből adódó vízkormányzás nélkül a település biztonsága nem oldható meg, (megjegyzni, hogy ezek a víztározók már elkészültek), a Benta-patak településen belüli szakaszának tervezett rekonstrukciója nélkül a patak vízelvezető képessége nem megfelelő (jelzi, hogy a Benta patak meder rekonstrukciója befejeződött), a többfunkciós térdfal és a magas vízállás esetére tervezett csapadékvíz átemelők nélkül hatékony védekezés nem biztosítható (elmondja, hogy 2006 óta létesít a képviselő-testület vízátemelőket). Összegzi, hogy nem ugyanarról beszélnek, nem ugyanaz készült el, aki felelőtlenül ezt az információt eljuttatta a köz elé, majd hagyta, hogy a köz ezen csámcsogjon, azt felelősség terheli. A következő kérdésre, hogy *Ha nem találták, miért nem kérték el a másolatot a tervezőktől?* erre értelemszerűen született válasz.

Bitó Sándor: következő kérdései, hogy mennyibe került pontosan a Viczing féle ház helyén az építkezés (Telek + kivitelezés), és mennyi lesz előreláthatóan a végösszeg?

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy az ingatlan 16,5 millió Ft-ba került, a mostani építkezésre – ami a tervek szerint a Köz-Ért Kft telephelyeként, okmányirodaként és a lakosság részére nyújtott ingyenes jogsegélyszolgálat irodájaként működne – a képviselő-testület 20 millió forintot hagyott jóvá. Jelenleg 19,1 millió forint került ebből kifizetésre. Hozzáteszi, hogy a Kft építi a házat. Amikor befejeződik az építkezés, akkor tudja megmondani.

Bitó Sándor: kérdezi, hogy az elmúlt 5 évben mennyit költött az önkormányzat az utak állapotának javítására?

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy az összesített adatok szerint 11.939.775 Ft-ot.

Bitó Sándor: véleménye szerint ez kevés.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy azokban az utcákban, ahol nincs közmű, nem is várható, hogy a szilárd burkolat kiépüljön a közmű építése előtt. Több út vár aszfaltozásra, ahol már a közmű kiépült, de az önkormányzatnak el kell döntenie, hogy milyen prioritások mentén halad. Elmondja, hogy jelenleg a teljes település csatornázása, valamint az energetikai korszerűsítés lesz a fő feladat.

Bitó Sándor: kérdezi, hogy hány méter járda épült?

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy 250 méter járda épült (a Határ út és a Sós-kúti út között.)

Bitó Sándor: kérdezi, hogy hol tart a csatornázás.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy a szennyvíztelep bővítésére kiírt pályázat sikeresen lezárult, jelenleg az érdi telephelyen folynak az építkezési munkálatok. A tárnoki (és diósi) szennyvízcsatorna hálózat kivitelezésére kiírt közbeszerzési eljárásban a borítékbontás tervezett időpontja ezen eljárás keretében május 19-én, csütörtökön lesz. A következő kérdése arra vonatkozott, hogy előreláthatóan mikor lehet igénybe venni a csatornaszolgáltatást. Erre válasza, hogy ha a pályázat sikeres, eredményes, akkor 15 nap áll rendelkezésre a szerződéskötésre (ez egyben a fellebbezési határidő is). Ha nincs fellebbezés, és a szerződést megkötik, akkor kezdődhet a munkaterület átadásának hivatali és hatósági munkája, ennek időtartama az egy hónapot is elérheti. Tehát a mai ismeretek szerint, ha minden rendben megy, akkor 2011 júliusában megkezdődhet a munka. Hozzáteszi, hogy az új csatornaszolgáltatás igénybevételére akkor van lehetőség, ha egy adott szakaszon az építés befejeződik, és azt a szolgáltató átveszi. A teljes csatornázási beruházás területén szakaszos építkezés és átadás lesz, várhatóan már ebben az évben újonnan igénybevett szolgáltatási pontok és területek lesznek, de ennek ma még nincs pontos sorrendje és helyszíne.

Bitó Sándor: elmondja, hogy akkor pontos időpontot nem lehet mondani. Kérdezi, hogy akkor Tárnokon addig rákötések nem valósulhatnak-e meg, amíg ez nincs rendben.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy tekintettel arra, hogy a szennyvízcsatorna pályázat beadásának pillanatában minden érintett településen le kellett állítani a csatornázást, hiszen ami eljárás alatt van, abban munka nem volt végezhető. Van még szabad kapacitása az ÉTV Kft szennyvíztelephelyének, tehát a kis szakaszok ráköthetőek, a mai állapot szerint a megkezdett munkák 1 éven belül fejeződnek be a szennyvíztisztítónál, természetesen minden húzódhat, nincs olyan, aki megmondhatja a pontos dátumot.

Bitó Sándor: kérdezi, hogy miért fontosabb egy szökőkút, vagy egy kényelmes luxusautó, mint az iskola rendbetétele.

Szolnoki Gábor polgármester: válaszában elmondja, hogy nem fontosabb sem egy szökőkút, sem egy kényelmes luxusautó, mint az iskola rendbetétele. De megjegyzi, hogy az önkormányzat nem tervezett szökőkút építést és nem rendelkezik luxusautóval. Ellenben, amint azt a polgármesteri beszámolóban elmondta, 58 millió forint önrésszel járult hozzá a testület az energetikai pályázathoz, abban pedig kiemelt helyet foglal el a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola mindkét épületének rekonstrukciós terve, ennek önrésze körülbelül 38 millió forint, a tervezett beruházások értéke pedig meghaladja a 100 millió forintot.

Bitó Sándor: kérdezi, hogy az energetikai pályázatban az iskola külső szigetelése benne lesz-e.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy benne lesz a külső szigetelés és a tetőszigetelés is. Hozzáteszi még a félreértések elkerülése végett, hogy egyetlen ivó kutat tervezett a testület az Egészségház előtt, azonban a díszpolgári kő felújítása és az I. világháborús emlékmű felújítása az erre szánt költséget felemésztette.

Bitó Sándor: kérdezi még, hogy a díszpolgári kővön a helyesírási hibák mikor lesznek kijavítva.

Szolnoki Gábor polgármester: köszöni a jelzést, ki fogják javítani.

Bitó Sándor: kérdezi, hogy a Művelődési Ház felújítását végző cég pályázatában milyen összegért vállalta a munkát, mekkora összeget fizettek ki eddig, mennyi lesz a végösszeg, és ha van különbség, akkor miért.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy a Művelődési Ház felújítását végző cég 115.760.866 Ft-ért vállalta a felújítást. A következő kérdéssel kapcsolatban feltesz egy pontosító kérdést. Kérdezi, hogy kire vonatkozik a kérdése, ha a Művelődési Ház építését elnyerő cégre, akkor a válasz, hogy semmit, mert vele közvetlen pénzügyi kapcsolatban nem álltak. Ha azt kérdezi, hogy mennyi került kifizetésre összesen, akkor az alábbiakról tájékoztatja:

2009-ben
tervezésre 3.780 e Ft

2010-ben
kötelező közbeszerzési tanácsadásra 1.500 e Ft.
Műszaki ellenőrzésre 500 e Ft
Bankköltségre 24 e Ft.
A Magyar Államkincstár részére önerőként 18.512.241 Ft
A pályázati részére sikerdíjként és a pályázat további menedzselési díjaként 3.750 e Ft.

2011-ben
Közműszolgáltatók részére csatlakozási illetve közműfejlesztési hozzájárulásként eddig 697.581 Ft.
Kötelező fedezetkezelői díjra 375 e Ft.
Tervezésre 250 e Ft
Műszaki ellenőrzésre 250 e Ft.

Szolnoki Gábor polgármester: Elmondja, hogy ez eddig összesen 29.638.882 Ft, de ezek közül a tervezési díjak, közbeszerzési szakértői, műszaki ellenőri díjak utófinanszírozottak. Elmagyarázza, hogy ez azt jelenti, hogy ezeket a részeket az önkormányzat kifizeti, majd a pályázati elszámoláskor ezek támogatástartalmát visszakapja. Hozzáteszi, hogy kifizetésre került még egyéb utófinanszírozott tétel költsége is. A pályázat finanszírozási szabályai szerint a kivitelezés a fordított ÁFA-fizetés szabályai szerint történik. A vállalkozó nettó részszámlákat állít ki a munka folyamán. Az erre számolható ÁFA-t az önkormányzatnak be kell fizetnie az APEH részére. A Pro-Régió, a pályázatkezelő állami szervezet, ez után a befizetett ÁFA támogatástartalmát (a pályázat esetében 73%) az önkormányzat részére átutalja támogatásként (illetve kifizeti a vállalkozónak a számla támogatástartalmát.) Tehát az ÁFA fizetés eddig 20.440.708 forint volt, melynek 73%-a kerül vissza támogatásként. A végösszeggel kapcsolatban elmondja, hogy ha a pályázati eljárás lezárul, a teljes elszámolás megtörténik, akkor pontosan meg tudja mondani ezt a számot. Számításai szerint 14 millió Ft-os többletköltség van. Elmondja, hogy a többletköltség esetén meg kell nézni azt is, hogy miből áll össze. Áll olyan költségből is, ami nem volt tervezhető, és olyanokból, amik akár tervezhetőek lettek volna. Például említi a tűzjelző rendszert, ez meg lett tervezve a teljes épületre, de mivel nem nyertek támogatást az egész projektre, így részében nem volt megvalósítható. A tűzoltóság első álláspontja szerint ekkora épület esetében nem kell automata tűzjelző rendszert beépíteni, majd, amikor eljöttek a műszaki átadásra akkor azt mondta a hatóság, hogy anélkül nem veszi át, hogy automata tűzjelző rendszert nem építenek bele, ezért be kell építeni. Másik példa, hogy 2006 előtt építettek egy mozgássérült rámpát, de nem jegyeztették be a Földhivatalba az intézmény területére, így a Földhivatali díjat most kellett kifizetni. A vállalkozó a pincerendszer megbontása miatt 1,5 millió Ft pótmunkára adott be igényt, de a képviselő-testület is rendelt meg olyan munkát, pl. a majdan megújítandó táncterem falát, hogy a későbbiekben ne nyissák rá az új épületre. Megismétli, hogy ha a pályázati eljárás lezárul mindenről tájékoztatni fogja a lakosságot.

Bitó Sándor: elmondja, hogy elterjedtek a hírek, hogy Tárnokon Hulladékhasznosító épül. Kérdezi, hogy mi ebben az igazság, és ha igaz, hol tart a beruházás, miről tárgyalt velük Radics úr, és milyen haszonnal jár ez a községnek.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy nem épül Tárnokon hulladékhasznosító. De a hírrel kapcsolatban elmondhatja, hogy jelentkezett önkormányzatunknál egy cég, ami elmondásuk szerint egy új technológiával hulladékot hasznosítana. A cég megtartotta bemutatkozó beszámolóját a képviselők és a bizottsági tagok előtt. Most várják a jogilag és szakmailag értékelhető beszámolójukat. Jelenleg egyébként nincs az önkormányzat birtokában olyan terület, amire az ismertett beruházás megépülhetne. Tehát nincs ilyen beruházás. Polgármesteri megbízás alapján alpolgármester úr az előbb említett képviselői tájékoztató megszervezését végezte. Szintén az előbbieket miatt haszonról még nem lehet beszélni.

Bitó Sándor: kéri, hogy tételesen sorolják fel a kötvényből idáig elköltött, lekötött és maradvány összegeket!

Szolnoki Gábor polgármester: beszámol róla, hogy 2008-ban kifizetett költség a bérlakásra 73.883.000 Ft, lakástakarék számlára 3.000.000 Ft, hulladékhasznosítási terv 3.270.000 Ft (ez volt az első részlet), Marton utcai óvoda 16.240.000 Ft, csatornaépítés 4.983.443 Ft, plébánia épületében megépített családi napközi 8.000.000 Ft, víziközmű társulat éves működés 2.527.500 Ft, összesen 119.903.943 Ft. Elmondja, hogy 2009-ben kifizettek a Marton utcai óvodára 8.039.134 Ft-ot, sportöltözőre 16.000.000 Ft-ot, csatorna beruházásra 17.420.000 Ft-ot, illetve 28.523.443 Ft-ot, a víziközmű társulat működésére 2.000.000 Ft-ot, összesen 71.982.577 Ft-ot. Folytatja, hogy 2010-ben a hulladékhasznosítási terv második részlete 3.270.000 Ft, úttervek 1.875.000 Ft, csatorna 11.960.280, másik útépítési terv 1.194.000 Ft, víziközmű társulat 2.000.000 Ft, fenntartható fejlődés pályázat 1.595.550 Ft, ingatlan vásárlás 3.500.000 Ft, Kht. épülete 13.681.000 Ft, Művelődési Ház pályázat 31.715.304 Ft, összesen 70.791.134 Ft. Elmondja, hogy a kötvényből idáig lekötött összegek ezeken kívül a víziközmű társulat működésére plusz a lakossági befizetések kamatainak biztosítására van lekötve 81.500.000 Ft, úttervre van lekötve 9.125.000 Ft, és 806.000 Ft, energetikai épület felújításra 58.110.000 Ft, valamint félre van téve a csatornára 11.796.000 Ft, és 46.030.000 Ft, és a hulladéklerakó pályázatra 997.509 Ft. Hozzáteszi, hogy idei lekötésként jelentkezett az iskolai tornaterem korszerűsítési pályázatán való induláshoz 4.000.000 Ft, illetve a tűzjelző 3.392.600 Ft. Összesen a lekötött 897.961.897 Ft, ebből kifizetett 254.677.654 Ft, a maradvány, amiből lekötve van, de még nem került felhasználásra 1.245.332.346 Ft. Tájékoztatásul elmondja, hogy a kötvényben van egy 500 millió Ft-os rész, ami eleve biztonsági tartalékként szerepel, ezzel kapcsolatban lesz még kérdés, akkor kifejti. Megjegyzi, hogy az utolsó két tétel kivételével, ami 2011-es döntés volt, a teljes lakosság valamennyi postaládájába ez a táblázat már eljutott, és része az önkormányzat költségvetési rendeletének.

Bitó Sándor: hiányolja, hogy az útterveknél nem szerepel, hogy melyik útról van szó.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy ebben benne vannak a csatornával ellátott utcák aszfaltozási tervei.

Bitó Sándor: következő kérdése, hogy mekkora jelenleg a kötvény törlesztése.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy jelenleg csak a kamatokat kell törleszteni, évente két alkalommal. Az utolsó féléves kamattörlesztésünk értéke 17.398.377 forint.

Bitó Sándor: számítása szerint 2 milliárd Ft az elköltött valamint a maradvány összege, kérdezi, hogy ennyit vettek-e fel.

Szolnoki Gábor polgármester: megismétli, hogy 254.677.654 Ft-ot fizettek ki és van még maradványként 1.245.332.346 Ft

Elmondja, hogy két kérdése volt még, hogy mekkora az árfolyamnyereség, illetve árfolyamveszteség. Ezekre válasza, hogy amíg a kötvény visszaváltása nem történik meg, vagy a tőke törlesztése nem kezdődik meg, addig nem lehet beszélni árfolyamnyereségről sem.

Bitó Sándor: elmondja, hogy arra lett volna kíváncsi, hogy 2013-ban, amikor elkezdődik a teljes törlesztés, akkor kb. mennyit kell majd fizetni évente.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy ezt nem lehet megjósolni.

Elmondja, hogy a továbbiakban sok kérdés következik a helyi egyesületek támogatásával kapcsolatban. Ezek felsorolása előtt tájékoztatja, hogy alapvetően kétféle módon kapnak támogatást az egyesületek és civil szervezetek. Egyrészt a képviselő-testülettel történt megállapodás alapján a költségvetésben külön rögzített mértékben. Másrészt a költségvetésben egy külön keret meghatározásával, melyet a Sport Bizottság oszt fel a civil szervezetek támogatására kiírt pályázati eljárásokon keresztül.

A támogatásoknak két alapvető formája van, a működéshez illetve a célhoz igényelt támogatások, melyek külön-külön és együtt is pályázhatók.

Elmondja, hogy támogatásként a Tárnok KSK működésének ellátásához 2.900.000 Ft-ot adott a testület. A Bolha Focitanoda működésének ellátásához, valamint a Tárnok KSK Megye I. osztályban való szerepléséhez kötelező utánpótlás csapatok ellátásához 3.470.000 Ft-ot hagyott jóvá a testület. tájékoztatásként elmondja, hogy e két egyesület esetében a megkötött támogatási szerződés 2012. február végéig szól. A továbbiakban kérdezett egyesületek és szervezetek esetében 2011. december 31-ig:

- Tárnoki Ütős Együttes: 260 ezer Ft.
- Mozgáskorlátozottak Egyesülete: 80 ezer Ft.
- Nyugdíjas Klub: 50 ezer Ft.
- Faluvédő és Szépítő Egyesület: nem kért támogatást, ezért nem is kaphatott.
- Benta-kör Egyesület: 300 ezer Ft.
- Tárnokőr Egyesület: képviselő-testület által jóváhagyott támogatásként a települési közbiztonsági feladatok ellátásához 500 ezer Ft, további támogatásként 110 ezer Ft.
- Eb-Dorado Egyesület: nem kért támogatást ezért nem is kaphatott.
- Lokálpatrióták Egyesülete: 200 ezer Ft.
- Hajtóra Egyesület: 250 ezer Ft.

A következő kérdései, hogy milyen egyesületek részesülnek még támogatásban és mekkora összegű támogatásban részesülnek. Fontosnak tartja megjegyezni az általános kérdésre adott válasz előtt, hogy nem csak a jogi értelemben vett egyesületeknek adott támogatásokat sorolja fel, hanem valamennyi, a „civil szervezetek” kategóriájába érthető és sorolható szervezetet:

- Tárnoki Karate Klub 300.000 Ft
- Tárnok Sprint Sportegyesület a képviselő-testület által jóváhagyott támogatásként a tárnoki sportrendezvényeik – Tófutás és sportnap, havi rendszerességű „Hendikepp futás” és az éves „Sportosokk” rendezvényre – 630.000 Ft
- Tárnok Sprint Sportegyesület Sport Bizottság által nyújtott támogatása 100.000 Ft
- Tárnoki Szőlőhegy Közhasznú Egyesület 100.000 Ft
- Tárnok KSK Öregfiúk Sportegyesület 100.000 Ft
- Tárnok Íjászok Sport, Szabadidő és Kulturális Egyesület 160.000 Ft
- Gaudium Kórus Kult. Egyesület 250.000 Ft
- Benta Sportegyesület (judo) 250.000 Ft
- Baba Mama Klub 80.000 Ft
- Kézimunka Klub 160.000 Ft
- Sárga Rózsa Magyar Népdalkör 80.000 Ft
- Tárnoki Foltoskodók 80.000 Ft

- Zrínyis Bakancsosok Tárnoki Szakosztálya 120.000 Ft
- 2989.számú Zrínyi Ilona Úttörőcsapat 100.000 Ft
- Tiara Alkotóház Tárnoki Interaktív Absztrak Regionális Art 80.000 Ft
- Tollszár - KONTRAVÉD KSE 400.000 Ft
- Tárnoki Óvodásokért Közhasznú Alapítvány 120.000 Ft
- SZTC Táncszakosztály 100.000 Ft
- Tárnoki Római Katolikus Egyházközség 70.000 Ft
- Tárnoki Öregtemető Megmentéséért Alapítvány 100.000 Ft

Továbbá az Érd Polgári Védelmi Iroda 50.000 Ft értékben, Érd M. J. V. Hiv. Tűzoltóság 1.000.000 Ft értékben, Tárnoki rendőrőrs: 1.000.000 Ft értékben, valamint a Szlovák és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat 250 – 250.000 Ft értékben kapott támogatást

Bitó Sándor: a támogatásokkal kapcsolatban elmondja, hogy szemet szúr a Bolha Focitanoda támogatása, mert ha jól tudja magánvállalkozás, tudomása szerint a gyermekek fizetnek a tagságért. Vele együtt sokan túlzásnak találják a több, mint 3 millió Ft-os támogatást, mert ezzel az erővel bármelyik vállalkozás kérhetne támogatást.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy a képviselő-testület egyesületek támogatásáról dönt. Meglátása szerint egyedülálló, hogy egy Tárnok méretű településen bármilyen sportszervezet több mint 300 gyermek sportolását biztosítja, természetesen a szülők fizetnek tagdíjat. Hozzáteszi, hogy a KSK nem tudna indulni a Megye I. osztályban, mert utánpótlást nem tudnak nevelni, tehát úgy korrekt a számolás, ha a Bolha Focitanoda támogatásából levonják ennek az összegét.

Bitó Sándor: következő kérdése, hogy mekkora volt a bérlakásból keletkezett bevétel, és milyen jelenleg a kihasználtsága.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy az addig keletkezett bevétel a Pénzügyi Iroda kimutatása szerint 15.509.000 Ft. A kihasználtsággal kapcsolatban elmondja, hogy a mai napon kilenc lakásban folyamatosan laknak, egy lakó költözött ki az év végén, mely lakásra a rendőrség nyújtott be igényt. Az elmúlt héten az őrsparancsnok ezt lemondta. (Így most egy lakás lett újra meghirdetve.)

Bitó Sándor: alpolgármester úrtól kérdezi, hogy mi lett a spanyol befektetővel.

Radics Ernő: válaszában elmondja, hogy a spanyol befektető az ingatlan vásárlási szándékát felfüggesztette, tehát szándékában áll a területet fejleszteni, de meg kell oldania néhány problémát.

Bitó Sándor: kérdezi, hogy mi van a Meteorral, mikor fog érdemben ide fizetni valamit, mert most csak pár tízezret fizet évente.

Szolnoki Gábor polgármester: megjegyzi, hogy milliós tételekről van szó, legutóbb éppen egy 14 millió Ft-os településfejlesztési hozzájárulással kapcsolatos szerződést írtak alá vele.

Radics Ernő: hozzáteszi, hogy ez év végén szeretnék műszakilag átadni az épületet, jövő januártól pedig termelői munka folya a telephelyen.

Bitó Sándor: elmondja, hogy az interneten, egy fórumon megjelent egy levél, melyet alpolgármester úr írt egy ismeretlen címzettnek, ebben alpolgármester úr kéri az ipari park után a jutalékot és azt is közli, hogy az önkormányzat részére a befektető már egy bizonyos összeget át is utalt. Kérdezi, hogy mi a véleménye erről a levélről.

Radics Ernő: tájékoztatja, hogy nem levelezik egyik fórumon sem. Elmondja, hogy képviselőként, alpolgármesterként egy forintot nem vett fel, vállalkozóként pedig köteles elszámolni az APEH-nek, ezt meg is tette.

Szolnoki Gábor polgármester: a kérdés másik részével kapcsolatban elmondja, hogy 35 millió Ft-os költségvetési befizetésre emlékszik, de utána néz pontosan.

Bitó Sándor: Hegedűs Mártától kérdezi, hogy hová tűnt az akácfasor?

Hegedűs Márta: nem érti, hogy miért neki szól a kérdés, nem tudja megmondani, hogy hova tűnt az akácfasor.

Szolnoki Gábor polgármester: hozzáteszi, hogy ha jól tudja az Anasztázia felé vezető út bal oldalán vágtak ki tizenegynéhány fát.

Bitó Sándor: közli, hogy 19 fa volt ott.

Szolnoki Gábor polgármester: pontosítja, hogy a 19 db fát abból célból vágták ki, hogy a geodéziai felmérések elkészítése után a Dózsa György úti árokból a vízelvezetés megoldható legyen. Hozzáfűzi, hogy azóta 50 db tölgyfát ültettek a helyszínre, a fát pedig a szociális iroda munkatársai a rászoruló lakosok részére átadták.

Bitó Sándor: elmondja, hogy tudomása szerint ezzel kapcsolatban több hivatalos levél érkezett, pl. a Tárnoki Faluvédő Egyesülettől és a mai napig nem kaptak rá választ.

Szolnoki Gábor polgármester: köszöni a jelzést, elmondja, hogy utána fog nézni.

Bitó Sándor: kérdezi, hogy mi a Szociális Bizottság álláspontja a problémás gyermekekkel kapcsolatban. Elmondja, hogy egyre több problémás gyermek van Tárnokon, éjszakákat kint vannak.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdése pontosan úgy hangzott, hogy mik a tervek a problémás gyermekekkel kapcsolatban.

Hegedűs Márta: elmondja, hogy erre a válasza azt lett volna, hogy nem tudja megmondani, mit ért ön problémás gyermekek alatt.

Bitó Sándor: közli, hogy nem a veszélyeztetett, hanem a problémás gyermekekre gondolt, akiknek a családi körülményeik miatt a jövője bizonytalan.

Hegedűs Márta: válasza, hogy a Gyermekjóléti Szolgálattal folyamatosan tartják a kapcsolatot, szakemberek segítségével szükség esetén.

Bitó Sándor: kérdezi, hogy mit tesznek az iskolából való elvándorlás ellen.

Hegedűs Márta: válasza, hogy furcsa a kérdés, hiszen a gyermek nem elvándorol, hanem szülő beiratja. Elmondja, hogy sok iskolában már az alsó tagozatban lehet tagozódni, és ha a szülő az itteni iskolában ezeket nem találja meg, akkor elviszi innen a gyermeket.

Bitó Sándor: nem feltétlenül abban látja a színvonal növelését, hogy sporttagozat indul, ehhez kapcsolódik a következő kérdése is, hogy mit nyújt a sporttagozat a focin kívül.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy nem csak a sporttagozatról szól a szakosodás, de egyébként judo és karate van a labdarúgáson kívül.

Megköszöni a kérdéseket, a következő kérdező Németh Ferenc.

Németh Ferenc: (kérdései pontosan az 2. számú mellékletben) Első kérdése, hogy mikorra várható a Győri utca felújítása és folyamatos karbantartása. Elmondja, hogy azért kérdezi, mert a nagysúlyú járművek tönkre tették és folyamatosan tönkre teszik azt. Jelenleg az úttest tele van olyan méretű kátyúkkal, hogy azok már nem kerülhetők ki, az erre közlekedő járművek folyamatosan károsodnak.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy személyesen megnézte az utcát és nem károsodott az autója, azt nem tagadja, hogy az utca állapota kívánnivalót hagy maga után, de megfelelő sebességgel kezelhető. Egyébként az utca folyamatos karbantartása megtörténik, a helyszínt a mai napon a Kft munkatársai is bejárták, karbantartása 2010-ben is megtörtént és az idei karbantartási tervben is szerepel.

Németh Ferenc: kérdezi, hogy a vasút 70-es főút felőli oldalán mikor folytatódik a csatornaépítés. Elmondja, hogy a tavalyi évben nem történt ilyen jellegű építés, pedig a szerződésben az volt, hogy évente legalább két utcában kiépítik a csatornát. Kérdezi, hogy ebben az évben hány utcában fognak csatornát építeni, és mikor fogják elkezdni az építkezést.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy részben erre már megszületett a választ, hogy terv szerint május 19-én van a pályázatbontás. Ha a pályázat sikeres, akkor 15 nap áll rendelkezésre a szerződéskötésre, és ha minden rendben megy, akkor 2011 júliusában megkezdődhet a munka Tárnokon is, természetesen a vasút 70-es út felőli oldalán is. Elmondja, hogy nem tud olyan szerződésről, amiben évente két utca csatornázását kiépítik. Öt évvel ezelőtti programukban vállalták azt, hogy addig is végeznek közös lakossági és önkormányzati erőből csatornaépítést, amíg az uniós pályázat sikeres nem lesz. Így épült meg a Zrínyi, Deák, Jókai, Hatvani, Szigetvári, Debreceni utcákban az új csatorna. Az uniós pályázat beadásra került, így abban a pillanatban le kellett állni a további csatornaépítésekkel.

Németh Ferenc: kérdezi, hogy ebben az évben hány utcában fognak csatornát építeni és mikor fogják elkezdni az építkezést.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy az építkezés kezdetéről az előbbieken válaszolt, az utcák darabszáma pedig szintén a kezdés időpontjától függ. De a mai tervek szerint egy fél éves időtartam alatt valamennyi belterületi csatornázatlan utcában megépülhet ez a közmű.

Németh Ferenc: közli, hogy már többször felmérték a Fehérvári út környékét, hogy a vízelvezető árkok hova kerüljenek, de a mai napig még nem kezdődött meg a talajvíz elvezetésére szolgáló árkok kiépítése. Kérdezi, hogy mikor kezdődnek meg az építkezések. Személyes megjegyzése, hogy szeretne személyesen találkozni a terv készítőjével, mivel a házuk előtt már meg van oldva a víz elvezetése, tehát azt nem kellene betervezni.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy a tervre valamennyi utca esetében szükség van, elkerülendő azt a tévedést, ami Tárnokon több utca esetében előfordult, hogy olyan vízelvezető árkokat építettek anno, amiből nem folyik el a víz. Amint azt már elmondta, a képviselő-testület 2010. júniusi ülésén döntött a belterületi vízrendezési terv felülvizsgálata tanulmányterv elkészítéséről. 2011.04.27-én elkészült az új tervdokumentum. Általánosságban azt tudja mondani, hogy az építkezések akkor kezdődhetnek meg, ha erre akár saját erőből, akár pályázat útján önkormányzatunknak pénzügyi forrása keletkezik.

Németh Ferenc: közli, hogy a Győri utca és a Köztársaság utca sarkán lévő betonterelő bele van lökve a vízvezető árokba. Ez a betontömb megakadályozza, hogy a csapadékvíz elfolyjon. Elmondja, hogy már öt éve, minden évben szóvá teszi, de még mindig nem történt semmi. Kérdezi, hogy van-e arra esély, ha sokszor szól valamikor egy munkagéppel, azt onnan kiszedik

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy a mai napon megnézte a helyszínt a Kft. munkatársaival, a kérdéses betonterelőt elszállították.

Németh Ferenc: elmondja, hogy Érden a Tárnok felőli építési telkeken hosszú ideig nem lesz kiépítve a csatornahálózat. /Tárnoki Öreghegy, Margitliget, Ipartelep fölötti részek, az M7-es autópálya túloldala./ Tehát Tárnoknál jóval magasabban fekvő terület talajvíz terhelése folyamatosan és állandóan megemeli a tárnoki talajvíz szintjét. Kérdezi, hogy annak érdekében, hogy a fenti területen csökkenjen az építkezés, történt-e lépés a polgármesteri hivatal részéről, és ha még eddig nem történt, akkor mikor fognak lépni.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy ő maga nem vízügyi szakember, de abban biztos, hogy Tárnok belterülete és a jelzett területek között ilyen talajvíz hatás és kapcsolat nincs. Margitliget egyébként szerepel az uniós csatornafejlesztésben, illetve a többi, jelzett területtel szemben belterület. A többi külterületen az érvényes Helyi Építési Szabályzat szerint lehet építkezni, mely szabályozás elég szigorú ahhoz, hogy mértéktelen beépítések ne keletkezzenek. Azt azonban nem lehet megtiltani, hogy ahol ez szabályosan megtehető, ott ne építkezzenek, és ilyen tiltás nem is áll szándékában önkormányzatnak.

Németh Ferenc: szerint akkor nem egyértelműen fogalmazott, elmondja, hogy ha fent Érden építkeznek, és lyukas emésztőgödrök keletkeznek, akkor lent Tárnoknál az megjelenik.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy ez akkor lenne igaz, ha a talajvíz így működne, de nem így működik. A talajvíz különböző területeken különböző mélységben helyezkedik el, tehát az Érden megengedett csapvíz nem folyik be Tárnok alá, az szinte biztos. Lencsékben helyezkednek el a talajvizek, az, hogy lefolyhat-e arról a területről belvíz vagy csapadékvíz, az más kérdés, de azt azért tartja lehetetlennek, mert ha a hegyről megpróbálna átfolyni a víz a faluba, akkor előbb át kellene kelnie a Benta-patakon.

Németh Ferenc: kérdezi, hogy az érdi szennyvíz tisztító építkezését mikor kezdik meg, és mikorra várható az elkészülte.

Szolnoki Gábor polgármester: beszámol róla, hogy a szennyvíz tisztító építése 2011 januárjában megkezdődött, és a tervek szerint egy év múlva fejeződik be

Németh Ferenc: kérdezi, hogy az ÉTV hány új gépjárművet vásárolt a közelmúltban, és miért esett a választás a C-1-es autókra, mikor a tenderkiírásnak azok egyáltalán felelnek meg.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy az ÉTV Kft-vel kapcsolatos kérdése nem tárnoki önkormányzati kérdés.

Németh Ferenc: kérdezi, hogy a község Fehérvári út felőli részének tulajdonjoga mikor fog megnyugtatóan rendeződni, és ha Érd tulajdonában marad továbbra is a terület, akkor hogyan lép fel a tárnoki Polgármesteri Hivatal, hogy ezt a területet tartsa is rendben a tulajdonos. Elmondja, hogy a területet soha nem kaszálják, a vízvezető árkokban borzalom van.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy akkor rendeződhet, ha sikerül az igények és a lehetőségek mentén megállapodnia a három érintettnek Érdek, Tárnoknak és a Magyar

Államnak. Utóbbi esetében két szinten is, a Közútkezelő Koordinációs Központ illetve a közigazgatási határmódosításban illetékes állami hivatalnak. Érd és Tárnok esetében a megegyezés hivatali szinten már megtörtént. Elmondja, hogy a terület gondozásáról hivatalos felszólítást kap idén is az érdi hivatal, de javasolja illetve kéri az ott lakó érintetteket, hogy ezzel kapcsolatos közös akaratukat fogalmazzák meg és egy Érd részére megírt tiltakozás formájában juttassák el hozzá. Ezt is fel fogja használni a felszólítás kiegészítéseként.

Németh Ferenc: jelzi, hogy a Fehérvári út túloldalán levő árok szintén tele van szeméttel és mindennel, ezáltal a víz nem tud lefolyni. A Benta pataknál lévő átereszi rész szintén tele van szeméttel, ami szintén megakadályozza a víz elfolyását, s ezek mind emelik a tárnoki talajvíz szintjét.

Szolnoki Gábor polgármester: ebben az esetben is az előbbi eljárást javasolja, kéri a lakosság segítségét. A felszólítást pedig eljuttatják a Közútkezelőnek és Érd önkormányzatának, mert nem tárnoki terület.

Németh Ferenc: elmondja, hogy a Dózsa György úti házak előtt áll a víz. Akik régóta ismerik a területet, tudják, hogy valamikor a vasút mellet volt egy árok, s a víz ebben az árokban folyt el a Martonvásár felé eső patakig. Véleménye szerint, aki ezt a földet műveli azzal ismét vissza kellene állítani az eredeti állapotot, így csökkenne a környék talajvíz terhelése.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy a földhivatali adatokat ellenőrizteti a Műszaki Iroda munkatársaival. Amennyiben a jelzett területen valóban van bejegyezve árok, és azt eltüntették, akkor azonnali felszólítást kap az eredeti állapot helyreállítására. Minden valószínűség szerint az Anasztázia-pusztá felé vezető út melletti árokkal oldható majd meg ennek az elvezetése.

Németh Ferenc: a közbiztonsággal kapcsolatban azt szeretné megtudni, hogy a Fehérvári út tárnoki szakaszán mikor fogják ellenőrizni a gyorshajtókat. Elmondja, hogy rendszeresen ugyanazok a motorosok közlekednek ezen az útszakaszon lényegesen túllépve a megengedett sebességhatárt. Itt arra szeretné felhívni a Hivatal figyelmét, hogy ugyanazok a gépjárművek naponta többször elhaladnak ezen az útszakaszon, tehát kis odafigyeléssel ellenőrizhetőek.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy az Érdi Rendőrkapitányság hatáskörébe tartozik a gyorshajtók ellenőrzése. Egyébként személyes tapasztalata szerint a kérdéses szakaszon szoktak sebességet mérni, a ma kért információi szerint heti rendszerességgel, de ismételten jelezni fogja a rendőrkapitány felé ezt a kérést.

Németh Ferenc: kérdezi, hogy az Érdi Rendőrkapitányságon van-e nyomkövető kutya, mert ha lenne, akkor valószínűen csökkenteni lehetne a lopásokat.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy megkérdezte, és nincs nyomkövető kutya, de információi szerint azt úgynevezett rendelésre biztosítani tudják az érdi kapitányságnak is.

Németh Ferenc: kérdezi, hogy a Halász József utcában meddig lesz még sebességkorlátozás, és mikor fogja a Polgármesteri Hivatal a teljes út felújítását megkezdeni és főleg befejezni. Elmondja, hogy a kátyúzás semmit nem ért. Hozzáteszi, hogy a négy évvel ezelőtti közmeghallgatáson a Polgármester úr azt mondta, hogy a kivitelezővel napi szinten egyeztetnek. Kérdezi, hogy hol tart az ügy.

Szolnoki Gábor polgármester: válaszában elmondja, hogy a Halász József utcában addig lesz sebességkorlátozás, amíg az útszakasz burkolata teljes mértékben felújításra nem kerül. Hozzáteszi, hogy az út teljes felújítását pályázati forrásból akarják megvalósítani, mert annak

teljes költsége jelenleg meghaladja az önkormányzat lehetőségeit. A tervek elkészültek, optimális esetben már az idén megkezdődhet a felújítás. Pályázati forrás nélkül csak a kátyúzás marad, ami arra jó, hogy csökkentse az alap nélküli útfelületen folyamatosan kialakuló kátyúk mennyiségét és méretét. Elmondja még, hogy az út teljes felújításával kapcsolatban nem volt négy évvel ezelőtt kivitelezői egyeztetés, átnézte a közmeghallgatások anyagait, és nem talált olyan nyilatkozatot, hogy kivitelezővel egyeztetne, ugyanis soha nem is tárgyaltak a Halász utcával kapcsolatban kivitelezővel.

Németh Ferenc: elmondja, hogy a Fehérvári úton, a legutóbbi két szintmérő azt mondta, hogy azért végzik a mérést, mert világítás fog ide kerülni. Kérdezi, hogy a hír igaz-e, s ha igaz ez, mikorra várható.

Szolnoki Gábor polgármester: beszámol róla, hogy jelenleg a Győri, Egri, Szegedi, Debreceni, utcavégek közvilágítási tervezését végzik, ennek kivitelezése várhatóan ebben az évben megvalósulhat.

Németh Ferenc: Csak zárójelben kérdezné meg, hogy kértek-e ajánlatot nap- és szélenergiával működő világításra.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy folyamatosan keresik az önkormányzatot olyan cégek, amelyek a közvilágítás korszerűsítésével foglalkoznak, tárgyalt is már ilyen ajánlatot az illetékes bizottság. Konkrétan szélenergiával működő világításra nem kértek ajánlatot.

A következő kérdés, hogy ebben az évben a Fehérvári úton már legalább ötször végeztek szintmérést, kérdezi, hogy nem csak egyszer kellene felmérteni és csak egyszer fizetni érte. Erre az a válasz, hogy egy adott fejlesztés esetében egy adott mérés készülhet. Az ötöt kicsit soknak tartja, de abban biztos vagy, hogy a közvilágítással kapcsolatban, a vízelvezetéssel kapcsolatban és az útkarbantartással kapcsolatban találkozhatott a közelmúltban ilyen szakemberekkel.

Németh Ferenc: kérdezi, hogy a Ceglédi utcai gyalogos vasúti átjárónak a közvilágítását mikor oldják meg.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy a kérését eljuttatja a Műszaki Iroda részére, mérjék fel a helyszínt és tegyenek szakmai javaslatot.

Németh Ferenc: következő kérdése, hogy a tapasztalatok alapján a jegyző mikor fogja szigorítani a jelenleg érvényben lévő ebrendeletet.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy konkrétan ebrendelet nincs Tárnokon, a 2010 decemberében elfogadott, az ebek mikrochippel történő megjelöléséről szóló rendelettel kapcsolatos szigorítás a testület előtt nincs napirenden.

Németh Ferenc: sajnálja, hogy így van, mert nem azt a kutyát kell chippel ellátni, amelyiket a gazdája pórázon sétáltatja, hanem azt, amelyik kiront, ha a gazdája kinyitja az ajtót.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy ha ezek után kiront a kutya, közterületen tetten érik és nem lesz benne chip, akkor megbüntethető a tulajdonos.

Németh Ferenc: kérdezi, hogy tervezi-e a Polgármesterség valamilyen eddig még nem lévő adó bevezetését, és a meglévő adók értéke ebben az évben növekszik-e.

Szolnoki Gábor polgármester: közli, hogy nincs a képviselő-testület előtt ilyen terv, és nem növekszik az adók mértéke.

Németh Ferenc: kérdezi, hogy mikorra várható a Művelődési Ház elkészülése, mekkora összeggel lesz nagyobb a várható bekerülési költség, mint a tervezet, mekkora a sikerdíj összege, és lesz-e süllyeszthető színpad.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy a számadatokat már ismertette, elmondja, hogy az épület műszaki átadása megtörtént, jelenleg a használatbavételi engedélyekkel kapcsolatos hatósági eljárás zajlik. Elmondja, hogy a sikerdíj összege 3.750.000 Ft, süllyeszthető színpad pedig nem lesz.

Németh Ferenc: utolsó kérdése, hogy a Benta-patak felújítása a Fehérvári út túloldalán mikor fog folytatódni.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy ismeretei szerint ott nem történnek további mederrekonstrukciós munkálatok, nem is az önkormányzat hatásköre.

Németh Ferenc: elmondja még, hogy évekkal ezelőtt ott annyi fa volt, hogy nem lehetett átlátni, azok a fák minimum 25 évesek, és jóformán az összes fa ki lett vágva.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy melyik területről van szó.

Németh Ferenc: válasza, hogy a Fehérvári úton túl Százhalombatta felé sorban irtják a fákat.

Radics Ernő: közli, hogy az érdi terület.

Szolnoki Gábor polgármester: ehhez kapcsolódóan elmondja, hogy nemsokára indul a vasútállomás rekonstrukciója, és aki a vasútállomáson járt az látta, hogy a MÁV területéről szép nagy fákat vágatott ki a MÁV. A vállalkozó ott hagyta a gallyat, de megmutatta a szerződését, hogy ők csak az értékes fa elvitelére jogosult. Megtették a feljelentést az illetékes hatóságnak, ám kiderült, hogy egy teljesen legális, de ronda munka volt, azon a területen egyébként a vasútállomás épülete, parkolója fog kialakulni.

Megköszöni Németh Ferenc kérdéseit, és javasolja, hogy a következő kérdező előtt tartsanak szünetet.

S Z Ü N E T

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy következő kérdéscsoport Sárosi Tamástól érkezett.

Sárosi Tamás: (kérdései pontosan az 3. számú mellékletben) elmondja, hogy megpróbálta bizottsági szinten feltenni a kérdéseket, ezért a bizottsági elnököknek szeretné a kérdéseit címezni.

Szolnoki Gábor polgármester: hozzáteszi, hogy tekintettel arra, hogy a képviselők nem adatkezelők, ezért, ha konkrét számadatra kíváncsi, akkor ezekre a kérdésekre ő maga fog válaszolni.

Sárosi Tamás: első kérdését Bökönyi Endrének szeretné feltenni, a Településfejlesztési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság elnökének. Kérdezi, hogy elégedett-e az idei év tavaszán elvégzett útburkolat javítási munkák minőségével a Halász utcában.

Bökönyi Endre: válasza, hogy a javítással igen, magával a Halász utcával természetesen nem. Elmagyarázza, hogy kevés pénzből tudták megoldani, hogy járható lett az utca.

Sárosi Tamás: közli, hogy ezzel vitatkozna, hogy járható. Elmondja, hogy bérlakások és az új sportöltözőnél vízelvezetési problémák voltak, amely újratervezést és új kivitelezést igényelt. Ezzel kapcsolatban hozzáteszi, hogy az elnök úr számára ismert az a tény, hogy a fentiekben felsorolt két építkezés folyamán csak újabb tervezéssel, és kiegészítő kivitelezéssel sikerült megoldani az építmények vízelvezetési gondját. Kérdezi, hogy ezen kiegészítő tervezések és kivitelezések megvalósítására az Önkormányzat részéről milyen összegű kifizetések történtek. Kérdezi továbbá, hogy lát-e arra lehetőséget, és milyen biztosítékot tud arra nézve nyújtani, hogy továbbiakban ilyen nem megfelelő és nem átgondolt tervezés, valamint műszaki átvétel nem fordul elő, és a fenti két esetben tett-e konkrét lépéseket a kiadások csökkentése érdekében.

Szolnoki Gábor polgármester: már említette, hogy a számszaki kérdésekre ő ad választ. Válaszában elmondja, hogy a bérlakások esetében a szomszédos kerítés építésére és a vízelvezetésre 453.195 forintot költöttek. Ez az összeg egyébként a teljes építési költség – 73,9 millió Ft – kevesebb mint 1%-a. A sportöltöző tekintetében ez az összeg 112.500 Ft volt, ez sem éri el a teljes beruházás 1%-át. Ezzel természetesen nem mondja azt, hogy bármilyen eltérés elsőre elfogadható lenne.

Bökönyi Endre: válasza, hogy a két beruházás során gyors pályázati beadások történtek, tehát tervek nem tértek ki a vízelvezetésre, azonban a vízelvezetések minimális költséget jelentettek, ezeket utólag meg kellett oldani. Hozzáteszi, hogy a továbbiakban több körben fogják áttekinteni ezeket a terveket mielőtt a pályázat beadásra kerülne. Sajnos apróbb hibák a későbbiekben is előfordulhatnak, de mindent megtesznek annak érdekében, hogy ezek megszűnjenek.

Szolnoki Gábor polgármester: hozzáteszi, hogy a fenti két esetben az utólagos vízelvezetést kellett megoldani, arra a legkedvezőbb árajánlat kerülhetett csak elfogadásra.

Sárosi Tamás: ezt a választ részben tudja elfogadni, mert nincs abban a helyzetben, hogy kételkedjen az elnök úr szavahihetőségében, de arra nem kapott választ, hogy milyen megelőző intézkedések történnek arra nézve, hogy ha egy ilyen volumenű beruházás zajlik Tárnokon, mint egy bérlakásépítés, ismerve Tárnoknak a földrajzi adottságait, az a minimum, hogy a vízelvezetésről gondoskodnak.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy Nobel díjban részesítené azt a bármilyen kivitelezőt, aki 1 % alatti tévedéssel bármilyen beruházást megvalósítana. Az említett esetben az az összeg tartalmazta a kerítés megépítését is, amire a tervező nem is lehetett figyelemmel, azonban az épület egyik részének a vízelvezetésével derültek ki problémák. Megismétli, hogy 1 % alatti eltéréstől van szó. Elmondja még, hogy a Művelődési Ház esetében ez az összeg magasabb lesz, de annak az összegnek is minden tétele védhető. Bizottsági elnök úr nevében nem nyilatkozik, egy biztos, hogy a pályázati eljárások szűk határidőn belül zajlanak, de képviselők, szakértők, pályázatíró, pénzügyes és a műszaki irodai dolgozó is részt vesznek benne.

Sárosi Tamás: kérdezi, hogy akkor van-e egy lélektani határ.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy nem.

Bökönyi Endre: hozzáteszi, hogy nem az volt a probléma, hogy a víz nem folyik el, hanem átfolyt a szomszédhoz.

Sárosi Tamás: a műszaki kivitelezést elfogadja, megérti, hogy a víznek valamire el kell folynia, azt nem látja, hogy van-e lélektani határ, ha most belefér 1 %, akkor legközelebb, hol van a határ.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy nincs lélektani határ, az a felelőssége a képviselő-testületnek, hogy a lehető legprecízebben terveztessen és a lehető legnagyobb gondossággal járjon el, hogy a kivitelezést figyelemmel kísérje. Elismétli, hogy a Művelődési Ház kapcsán olyan tételekről is beszéltek, amit ember nem láthat előre.

Sárosi Tamás: a „Viczing” házzal kapcsolatban első kérdésére választ kapott. Kérdezi még, hogy remélhetik-e, mint lakosok, hogy bérlakások esetében is ismertetett költség túllépés, illetve a nem kellő gondossággal előkészített beruházás, jelen esetben elkerülhetővé válik. Utal rá, hogy Polgármester úr beszámolójában említette, hogy majd 20 millió Ft lett a „Viczing” házra költve.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy 20 millió Ft-ról döntött a képviselő-testület és eddig 19,1 millió Ft-nál tartanak.

Sárosi Tamás: kérdezi, hogy az épület abban az állapotában, ahogy most áll, megfelel-e a terveknek.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy a terveket a Kft készítette, a Kft. vezetőjének a képviselő-testület előtt tett nyilatkozatában arra tett vállalást, hogy 20 millió Ft-ból felépíti.

Sárosi Tamás: úgy gondolja, hogy miután az önkormányzat 100 %-os tulajdonos a Kft-ben, gyakorolja a tulajdonosi jogait.

Szolnoki Gábor polgármester: elmagyarázza, hogy csak arról van tudomásuk, hogy 19,1 millió Ft-ot költöttek rá, amikor kiderül a végösszeg, a tulajdonos fog lépni, ha lépnie kell.

Sárosi Tamás: elmondja, hogy következő kérdése személyes jellegű kérdés, ha Polgármester úr gondolja, válaszoljon rá, ha nem, akkor ne válaszoljon rá. Kérdezi, hogy belemenne-e olyan családi ház építésébe, ahol elköltött 20 millió Ft-ot és nem tudja, hogy hol a vége.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy nem.

Sárosi Tamás: következő kérdése, hogy elnök úr milyen gyakorlati és milyen társadalmi, lakossági hasznot lát a témában említett beruházásban, valamint ez a beruházás milyen mértékben felel meg a lakosság elvárásainak, pl. az Okmányiroda átköltöztetése (a Posta mellől) nem tűnik lakossági igénynek. Kérdezi, hogy mi indokolta ezt a döntést.

Bökönyi Endre: elmondja, hogy az önkormányzat településüzemeltetési feladatait ellátó szervezeti egységek hagyományosan az Egészségházban kaptak helyet. Ez mára már tarthatatlanná vált, korlátjává vált például további egészségügyi szolgáltatások fejlesztésének, és sok esetben ottani jelenlétük, ami nem orvosi tevékenységből áll, zavarta az intézmény működését. Ezt egyébként sikerült a minimálisra csökkenteni, igaz, közben pedig egyre nagyobb szerepet kapott a most már Köz-Ért Kft. néven működő cég a település ellátásában. Véleménye szerint a település üzemeltetését végző cég telephelyének minden más helyszín alkalmasabb az Egészségháznál. Ez az elképzelés nagymértékben megfelel a lakosság elvárásainak, közel van a hivatalhoz. Az okmányiroda átköltöztetésével kapcsolatban elmondja, hogy az okmányiroda bérleti díja oly mértékben emelkedett meg az elmúlt években, hogy egyértelműen gazdaságosabb egy ilyen kínálózó lehetőség esetén önkormányzati tulajdonú

épületbe helyezni azt. A működési költségek csökkentése nagyon fontos szerepet játszott a döntésben.

Sárosi Tamás: elfogadja, hogy a működési költségeket csökkenteni kell, de ezáltal a lakosság működési költségeit növeli, mert el kell menni a postáig és vissza.

Szolnoki Gábor polgármester: úgy gondolja, hogy át lehetne hidalni egy lakossági kezdeményezéssel, hogy maradjon a drágább bérleményben, mert a lakosságnak ez az érdeke.

Sárosi Tamás: véleménye szerint, hogy ha minden ilyen jellegű beruháznál meg kell nézni, hogy milyen társadalmi haszna van, lehet, hogy drágábban üzemeltetnek egy helyet, az nem feltétlenül lesz drágább a társadalom és a költségvetés érdekében

Szolnoki Gábor polgármester: hozzáteszi, hogy ha a jelenlévő kritikusokra hallgatnak, akkor az okmányirodát a megnyitás után be kellett volna zárni, mert az volt a véleményük, hogy nincs rá szükség. A képviselő-testület úgy döntött, hogy erre szükség van, megvalósította, de a válság hatására a tulajdonos nagyon előnytelenül kezdte megváltoztatni a szerződés feltételeit, így az önkormányzat jól felfogott érdekében onnan kiszorult. Elmondja, hogy ha a lakosság drágább szolgáltatást akar, akkor azt valósítják meg.

Sárosi Tamás: megjegyzi, hogy nem feltétlenül igaz, hogy a lakosság drágább szolgáltatást akar, a lakosság elérhető szolgáltatást akar, és ha az elérhető szolgáltatásnak felára van, akkor azt vállalni kell. Következő kérdése, hogy a beruházás döntés előkészítési folyamatában történt-e egyeztetés a lakossággal, és ha történt, akkor milyen arányú volt a lakosság visszajelzése.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy a döntés előkészítés folyamata hónapokon keresztül és nyilvánosan történt a testület bizottságai és a képviselő-testület előtt. Hozzáteszi, hogy ebben a kérdésben még az előző évi közmeghallgatáson is született tájékoztató. Ezekkel a tervekkel kapcsolatban nem történt lakossági visszajelzés.

Bökönyi Endre: megjegyzi, hogy kényszerhelyzet is van, mert az az épület eladó.

Sárosi Tamás: érti, hogy mi az, hogy kényszer, de az a felelősségteljes gondolkodás és cselekvés, ha törekednek az optimumra. Véleménye szerint így kivonják a szolgáltatást a település vérkeringéséből.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy két információt is kapott, az egyik, hogy folyamatosan drágul az épület, a másik, hogy eladás alatt van az épület, amire azt mondta az előbb, hogy nagy a lakossági elfogadottsága. Tájékoztatja, hogy az önkormányzat nem tud azon a területen építeni, fent akarták tartani ezt a szolgáltatást, és a kínálózó lehetőséget véleménye szerint jól használta ki a képviselő-testület.

Klemné Zabó Ágnes: azért nem érti a problémát, mert nem egy olyan szolgáltatásról van szó, amit az ember nap, mint nap igénybe vesz.

Sárosi Tamás: válasza, hogy összefügg a postával.

Klemné Zabó Ágnes: a kérdés nem erre vonatkozott, az megoldható, hanem hogy ki hányszor ment okmányirodába, amióta van okmányiroda, elmondja, hogy ő maga egy alkalommal.

Lakosság soraiból: közli, hogy mindig teltház van.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy az okmányiroda sikeres, de képviselő asszony megjegyzésében arra utalt, hogy pl. egy gyógyszertár vagy egy orvosi rendelő esetében más lenne a helyzet. Úgy gondolja, hogy aki okmányirodai szolgáltatást akar igénybe venni Tárnokon, az igénybe fogja venni itt is. Elmondja, hogy arra, hogy messzebb van a posta az a megoldás (amit egyébként okmányirodákban szoktak alkalmazni), hogy helyszínen is lehet csekket befizetni.

Sárosi Tamás: hozzáteszi még, hogy ha elhozzák onnan az okmányirodát az az ő komfortérzetét csökkenti.

Következő kérdéseit Halas Gábornak, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökének tenné fel, melynek tárgya Tárnok Nagyközség Önkormányzata által kibocsátott kötvény tóketörlesztés fedezete. Hangsúlyozza, hogy számszerű értékekkel nem kíván foglalkozni ez ügyben, nem is tartalmazza a kérdése. Elmondja, hogy a település adósságállománya (beleértve a kötvény kibocsátásból származó kötelezettségeket is) az elmúlt 3 évben legkevesebb 1,5 milliárd forinttal növekedett. Kérdezi, hogy elnök úr milyen konkrét lehetőségeket lát, arra nézve, hogy a település egészséges működését és fejlődését a 2013. évtől esedékes törlesztési kötelezettség nem befolyásolja hátrányosan, illetve nem lehetetlenül el településünk gazdálkodása.

Halas Gábor: elmondja, hogy az önkormányzat jelenleg érvényes pénzügyi tervezései szerint a 2013-tól esedékes törlesztési kötelezettség a saját bevételekből kigazdálkodható. Természetesen továbbra is fontos szempont az önkormányzat költséghatékony működésének elősegítése – pl. jelentős kiadáscsökkenéssel járó energetikai korszerűsítések, melyekből egyébként még továbbiak vannak tervezettség alatt – illetve megkezdtek az elmúlt négy évben megőrzött odluki ingatlanok értékesítésének tervezését. Megjegyzi azt is, hogy a csatornázásra, bérletásra, energetikai korszerűsítésre fordított kötvényrész bevétel termel, (ez teszi ki az összes lekötött kötvényrész majd 70%-át!) az 500 millió, már a kötvény kibocsátásának pillanatában biztonsági tartalékként kötött felhasználású kötvényrész pedig jelenleg is ebben az állapotban van. Hozzáteszi, hogy tovább kell segíteni az ipari parki területeken a vállalkozások megtelepedését, jelenleg az első építkezés már meg is kezdődött. Végezetül pedig minden évben szigorú és takarékos költségvetést kell elfogadni.

Sárosi Tamás: nem látja, hogy a kérdésre hol vannak a konkrét válaszok. Azt sem látja, és mint lakos nem kap tájékoztatást arra nézve, hogy pl. egy ilyen energetikai korszerűsítés esetében milyen megtakarítás van.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy a pályázatot nem is lehetett volna beadni anélkül, hogy ne készült volna energetikai számítás. Az elnök úr által adott válaszban benne van, hogy a lekötött kötvényrész 70 %-a termelő beruházás. Minden lakos megismerhette pl. a bérletás projekt megtérülési mutatóit, minden lakos tudja, hogy a kötvényből a legnagyobb rész csatorna beruházásra fordítódik, mely beruházásban először új koncessziós eljárást kell kötni új szolgáltatóval, új szolgáltatási díjakért, másrészt az ebből befolyó összeg már fordítható törlesztésre. Ott van még az energetikai korszerűsítés, tehát ezek termelő beruházások. Elmondja, hogy ha arra kíváncsi, hogy 2013-ban a ma megvalósuló beruházásokból származó költségmegtakarításból mennyi fordítható a konkrét törlesztésre, ilyen választ nagyon nehezen fog kapni, de készülnek ilyen számítások. Mint ahogy azzal kapcsolatban is készülnek számítások, hogy 2013-ban milyen feladatai lesznek az önkormányzatnak. Említette még az elnök úr, hogy 600 millió Ft-os ingatlanvagyonra van az önkormányzatnak, melyet a képviselő-testület nem felélt, hanem hozzávásárolt.

Sárosi Tamás: elmondja, hogy a gazdaságban eltöltött 23 éves tapasztalata során nem látott még olyat, hogy valaki egy 500 millió Ft-os tehertételnél nem tudja megmondani előre 2-3 évre pontosan, hogy milyen hozama van a pénzének.

Szolnoki Gábor polgármester: elmagyarázza, hogy az elnök úr is említette, hogy a kötvény kibocsátásának pillanatában és a mai ismeretek birtokában az önkormányzat saját bevételeiből a törlesztőrészlet finanszírozható. Megismétli, hogy a saját bevételekből, ebben nincs benne az ipari park, nincs benne energetika pályázat stb.

Sárosi Tamás: saját elemzése alapján azt gondolja, hogy saját bevételből nem fizethető vissza ez a mértékű tőketörlesztés, amennyiben Polgármester úrnak igaza lesz, majd akkor bocsánatot fog kérni.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy nincs szükség bocsánatkérésre, arra kéri, hogy ossza meg a képviselő-testülettel 25 éves gazdasági tapasztalatából fakadó tudását, továbbá a kötvénytörlesztéssel kapcsolatos saját számításait juttassa el a Pénzügyi Bizottságnak. Megköszöni, ha megkapják.

Sárosi Tamás: válasza, hogy rendben. Következő kérdése elnök úrhoz, hogy az általa vezetett bizottság, milyen gyakorlati lépéseket tesz arra nézve, hogy az árfolyamkockázatból származó veszélyeket csökkentsék, illetve léteznek-e olyan válságkezelő lépések, amelyek korrigálják későbbi árfolyamkockázatot. Kérdése, hogy biztosítottnak látja-e, hogy a település ki tudja gazdálkodni a kötvény kibocsátásból származó kötelezettségeit, de ezt már megbeszélték. Kérdezi, hogy terveznek-e további adósságnövelő lépéseket.

Halas Gábor: válaszában elmondja, hogy folyamatosan figyelemmel kísérik az árfolyam alakulását, ebben az önkormányzat banki tanácsadóitól szakmai segítséget is igénybe vesz, de erre a kérdésre csak a 2013-as tőketörlesztést megelőzően tud pontos választ adni. Egy biztos, minden esetben azt kell vizsgálni, hogy ha éppen ma lenne a törlesztés megkezdése, az milyen értékű lenne, és az finanszírozható-e, de ezek ma csak elméleti vizsgálatok lehetnek. Véleménye szerint válságkezelő lépésekre valójában válságban van szükség. De jelenleg már a további tervezés is megkezdődött a kötvény 2013-tól várható kamatainak leghatékonyabb, legoptimálisabb törlesztése érdekében. Hozzáteszi, hogy az ezzel kapcsolatos első szakmai anyagot a keddi napon kapta meg a polgármester.

Sárosi Tamás: kérdezi, hogy megkaphatja-e az anyagot másolatban.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy nem, mert egy adósságkezeléssel foglalkozó cég elemzését kapta meg, ami jelenleg nem publikus..

Sárosi Tamás: kérdezi, hogy amennyiben publikus lesz megkaphatja-e.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy igen.

Halas Gábor: arra a kérdésre, hogy terveznek-e további adósságnövelő intézkedéseket a válasza, hogy a képviselő-testület eddig sem tervezett ilyet és ez után sem fog, de ha például az egyik előző kérdésre reagálva mondjuk a Halász utca teljes felújítását saját erőből akarnák megoldani, elképzelhető lenne akár újabb forrás biztosítása is. Úgy gondolja, akkor Sárosi úr is támogatná.

Sárosi Tamás: szerint meg kell nézni mi az a forrás, annak függvényében lehet igent, vagy nemet mondani.

Szolnoki Gábor polgármester: hozzáteszi, hogy valóban a képviselő-testület adósságnövelő intézkedésekről nem dönt, de dönt pl. óvodaépítésről, melynek kötelezettségei vannak. Véleménye szerint fontos tisztázni, mert az adósságnövelő kifejezés elég pejoratív olyan esetben, amikor fejlesztések történnek.

Sárosi Tamás: szerint semmi pejoratív nincs benne, le lehet fordítani úgy, hogy terveznek-e további hitelfelvételt.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy nem terveznek ilyet.

Sárosi Tamás: kérdezi, hogy milyen konkrét elképzelések birtokában van elnök úr, amelyet a hallgatósággal is megosztana a vállalkozó Önkormányzat kérdéskörben.

Halas Gábor: válaszában elmondja, hogy a vállalkozó önkormányzatok alapvető célja, hogy az adott településen is a közösségi gazdasági erőforrásokat a legtermelékenyebb és leghatékonyabb intézmények, vállalatok használják, az ehhez szükséges humán és anyagi feltételeket ide irányítsák. Ez nagyon sok területet érinthet, például településüzemeltetés, vagyongazdálkodás, közterületek, közutak kezelése, víz- és szennyvízkezelés, csatornaszolgáltatás, közvilágítás, stb. Elmondja, hogy jelenleg a településüzemeltetési feladatok egyre hatékonyabb szervezésén dolgoznak, igaz, ebben eddig csak egy éves tapasztalat áll a Kft. rendelkezésére. Érdemes áttekinteni a Kft-be kiszervezhető egyes üzletágak keretében ellátható tevékenységeket is, melyek nagyon sokféle szolgáltatás ellátását biztosíthatják. Hozzáteszi, hogy ilyen megközelítésből is vizsgálják az odluki területek értékesítését, illetve esetleges ottani olyan beruházásokat, melyben az önkormányzat akár saját cégen keresztül is résztvevő partner lehet.

Sárosi Tamás: elmondja, hogy azt érti, hogy jó dolog kiszervezni, hatékonyabbá tenni dolgokat. Megnézte a jegyzőkönyveket, ahol a Tárnok Köz-ért Kft. kért volna egy 3 millió Ft-os hitelkeretet, mert úgy ítélte meg, hogy a gazdaságosabb működéshez, nagyobb volumenű munkavállaláshoz neki erre szüksége van, de ezt a képviselő-testület elutasította. Visszatér az elmúlt 23 évre, amit gazdaságban eltöltött, 100 %-ig ki meri jelenteni, hogy tőke nélkül nem lehet vállalkozni. Ha nem kap pótlólagos forrást átmeneti időszakra, akkor hogy tudna vállalkozni.

Szolnoki Gábor polgármester: problémája, hogy ha az önkormányzat biztosítaná a Kft.-nek a 3 millió Ft-os hitelkeretet, akkor máris nem lenne igaz az az állítás, hogy „nem terveznek további adósságnövelést”. Úgy ítélte meg a testület, hogy ezt a lehetőséget most nem adja meg a Kft.-nek, de egyébként a havi rendszerességgel kap működési támogatást és módja van arra is, hogy ezt kérésére hullámzó módon kapja meg. Ha a Kft. vezetése azt mondja, hogy vállalkozási tevékenységet akar indítani, és azt konkrétan meghatározza, akkor a testület dönthet annak támogatásáról.

Sárosi Tamás: azt állítja, hogy a Tárnok Köz-Ért Kft. csak a működéséhez szükséges összeget kapja meg.

Szolnoki Gábor polgármester: kijavítja, hogy a Kft. az elmúlt évben milliós tételben végzett az önkormányzat részére olyan munkákat, amiért fizetést kapott. Tehát a Kft.-nek alapvetően saját bevételeiből kell működnie. Hozzáteszi, hogy tavaly előtti évben döntött úgy az akkori testület, hogy erre az útra lép, és kipróbálja magát, mint vállalkozó önkormányzat, jelenleg egy éves tapasztalatuk vannak.

Sárosi Tamás: összefoglalja, hogy a Tárnok Köz-Ért Kft. gyakorlatilag az önkormányzattól megrendelés címén valamilyen bevételhez jut, amely a Kft. fenntartását szolgálja.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy a Kft. fenntartását az önkormányzat biztosítja, az egyéb szolgáltatásaiból termelődő bevételt kell a település, az önkormányzat részére fordítani.

Sárosi Tamás: jelzi, hogy hamarosan itt lesz a mérlegbenyújtás időpontja, így Tárnok Köz-Ért Kft.-nek a hivatalos mérlegadatai, eredmény-kimutatása megtekinthető lesz, utána tudnak erről beszélni.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy ez már megtörtént.

Halas Gábor: hozzáteszi, hogy 1.040. eFt nyereséggel zárt a Kft.

Szolnoki Gábor polgármester: példaként említi, hogy amikor a tél végén a Halász utcában a nagy kátyúk kialakultak, akkor az önkormányzat megkérte a Puhi-tól és még egy kivitelező cégtől az árajánlatot, 2 millió Ft-os árajánlatot adtak, a Kft 0 Ft-ból oldotta meg, mert a működési támogatásából erre fordítható összeget útépitésre fordította, kimutathatóan 200.000 Ft költség jelentkezett nála. Hozzáteszi, hogy az a kátyúzás nem nyugat-európai, de a 2 millió Ft kiadástól kímélte meg az önkormányzatot.

Sárosi Tamás: következő kérdése, hogy 2008 óta a települési Önkormányzat mekkora összeget fizetett ki pályázat figyelésre, pályázat írásra, esetleges pályázati sikerdíjra. Ehhez a kérdéshez kapcsolódik az is, hogy a településünk a fent jelzett időpont óta mekkora összeget nyert pályázat útján.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy 23.337.545 Ft-ot költött eddig ilyen célra az önkormányzat, és 3.037.668.302 forintot nyert az önkormányzat pályázat útján. Részletezi, hogy a csatorna pályázat elkészítésére ebből az összegből 7.173.000 Ft-ot fordítottak. A településen is látható pályázat pl. a Művelődési Ház, majd a meginduló szeméttelép rekonstrukció, ott 366.281.357 Ft-ot nyertek és az erre számított kifizetés 16.164.545 Ft.

Sárosi Tamás: még Hegedűs Márta elnök asszonynak szeretne két kérdést feltenni. Kérdezi, hogy milyen lépéseket tervez, hogy a település általános iskolájából az eddig is tapasztalható „diák elvándorlást” megállítsa.

Hegedűs Márta: válaszában elmondja, hogy folyamatosan egyeztet az intézményvezetővel. Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolta az iskola új programját, melyet a testület el is fogadott. Ez az új program fontos szerepet játszik majd az iskola tanulói létszámának növekedésében. Megjegyzi, hogy az Oktatási Törvény a közeljövőben változni fog. Visszatérve az újonnan elfogadott programra, ez a közoktatásban bekövetkezett változások, a helyi szülői igények és a nagyközség oktatásfejlesztési tervei alapján készült. Pontokba foglalva mondja el, hogy milyen szempontok alapján döntött a bizottság:

- a mindennapi életben való boldogulás alapképességeinek erősítése (matematika, anyanyelv, idegen nyelv, informatika, a művészetek oktatása),
- a kötelező és a kötelezően választható tantárgyi óraszámok együttes felhasználása a fenti célok megvalósításához,
- a tanulók terhelhetőségének törvényi előírásainak figyelembe vétele,
- az egyéni fejlődés lehetőségének biztosítása a választhatóság növelésével,
- a tanulók biztos alaptudással történő felkészítése a középfokú tanulmányokra,
- az önkormányzat anyagi lehetőségeinek figyelembevételével, a fenntarthatóság biztosítása érdekében a törvény által kötelezően biztosított órakeret kerül felhasználásra
- a megtervezett iskolaszervezet a gyermeklétszám alakulását követhesse, az átjárhatóság az egyes évfolyamok között biztosított legyen,
- a lassabban haladók számára az emelt óraszám lehetőséget ad a felzárkózásra.

Sárosi Tamás: kérdezi, hogy a bizottság az egészségügyi ellátások területén milyen ellátás bővítési koncepcióban gondolkodik, és milyen lépéseket kíván megtenni.

Hegedűs Márta: válaszában elmondja, hogy a kötelező egészségügyi ellátásokon felül minden olyan újabb ellátás bővítése szóba jöhet, amire igény jelentkezik, tehát először a lakossági igényeket kell megvizsgálni. Jelenleg egyébként így működik a laborszolgáltatás, illetve a szemészeti vizsgálat. Leszögezi, hogy jelenleg Tárnokon olyan orvosi szolgáltatás beindítására nincs mód, ami az OEP által támogatott szakrendelést jelent, településünk az ellátás szervezése szempontjából Érdhez tartozik, az ilyen területi ellátás megváltoztatása nem önkormányzati hatáskörben van.

Szolnoki Gábor polgármester: kiegészíti, hogy nem csak az a lényeg, hogy a lakosság jelezze az igényét, hanem meg kell nézni, hogy az az igény szakorvossal ellátható-e, mert volt ilyen igény a közelmúltban, amire nem jelentkezett szakorvos, mert nem tudta biztosítani a praxis működtetéséhez megfelelő bevételt.

Sárosi Tamás: Polgármester úrhoz két kérdése lett volna, az első, hogy miért csak egy alkalommal, és miért ilyen kis befogadóképességű helyszínen van a közmeghallgatás eltérve az elmúlt évek gyakorlatától, de ezt a létszám tekintetében visszavonná.

Szolnoki Gábor polgármester: válaszában elmondja, hogy az önkormányzati törvény 3. § értelmében a képviselő testület évente legalább egyszer közmeghallgatást tart. Azokban az években, amikor a lakosságtól kapott jelzések értelmében nagyobb érdeklődésre számítottak, két alkalmat is megjelöltek közmeghallgatásra. Az elmúlt évben azonban a látogatottság nagyon lecsökkent, ezért most visszaálltak az eredeti rendre. Ha az igény növekedni fog, tudnak ezen változtatni a jövőben is. Egyébként, mire kérdésére válaszolt, már kiderült, hogy elegendő a terem befogadóképessége.

Sárosi Tamás: utolsó kérdése, amit nem adott le írásban, hogy az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának 11 § 3.) h. pontja mikor változott utoljára és mit tartalmaz.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy írásban 15 napon belül megadja a választ.

Sárosi Tamás: szerint mostanában változott, és ha jól ítéli meg saját jogértelmezése alapján, a képviselő-testület a polgármester kezébe helyezte azt a lehetőséget, hogy 50 millió Ft határig egyedül dönt hitelfelvételről.

Szolnoki Gábor polgármester: véleménye szerint nincs ilyen.

Sárosi Tamás: elmondja, hogy a 11 § az önkormányzati feladat és hatáskörök átruházásáról szól, ez felsorolja, hogy mely tételekben nem ruházható át a képviselő-testület döntési jogköre. A h) pont szerint fejlesztési célokat szolgáló hitelfelvétel értékhatára tekintet nélkül, (jelzi, hogy most azokat olvassa, hogy mi nem ruházható át) továbbá a gazdálkodás átmeneti zavarának elhárítását átszolgáló esetenként és egyidejűleg 50 millió Ft értékhatár feletti hitel felvétele. Eszerint a polgármester egymagában 50 millió Ft-ig dönthet. Elmondja még, hogy megfigyelte az SZMSZ életében, hogy aktívan hivatkoznak a vonatkozó §-okra érthető módon, ennél nem találta meg. Miután megtalálta ezt a §-t az SZMSZ-ben, ami úgy tudja, hogy nem olyan rég változott, szerinte egy éven belül volt SZMSZ módosítás, de ha tévedne majd a levélben kiigazítja a tévedését.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy az SZMSZ módosítása a törvények változása értelmében, mint minden szabályzat módosítása folyamatos.

Sárosi Tamás: szerint, ha ez az 50 milliós határ a mostani ciklusban került volna bele, és mellette azt állítják, hogy nincsenek olyan elképzeléseik, amelyekkel növelnék az adósságállományt, akkor semmi értelme ennek a §-nak.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy jogi választ fog kapni rá.

A következő kérdező Bánki László, aki a kérdését úgy fogalmazta meg, hogy a Vadlúd utcai körforgalomról akar kérdezni. Kéri, hogy tegye fel a kérdését.

Bánki László: közli, hogy időrendi sorrendben kíván végighaladni a Vadlúd utcai kérdésen, oly módon, hogy annak a tervezésétől a mostani állapotig. Elmondja, hogy a körfogalom megépítése az M7-es autópálya díjasítása után 2005-ben került napirendre, miután megépült az autópályát és a Sós-kúti utat összekötő út, amely miatt a forgalom a Sós-kúti úton jelentősen tovább nőtt. A körfogalom megépítéséhez a pénz központi forrásból biztosítva lett. Megismétli az előző mondatot, a körfogalom megépítéséhez a pénz központi forrásból biztosított lett. Így a Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. megrendelte a kiviteli terv elkészítését. A körfogalom kiviteli terve 2006 tavaszára elkészült, amelyet a hatósági engedélyeztetés, egyeztetés folyamatában Tárnok Önkormányzata elfogadott. Az elkészült terv nem felelt meg a 2006-ban újonnan megválasztott képviselő-testület elképzeléseinek, ezért annak módosítását kérték. Úgy gondolták, hogy célszerű lenne a Sós-kúti úttal párhuzamosan a megépítendő körforgalmon keresztül egy kerékpárút építése bízva abban, hogy ez fellendíti a település turisztikai forgalmát. A beruházó a kerékpárút építését nem tartotta indokoltnak, hiszen a csomópont térségében sehol sincs jelenleg kerékpárút ahova beköthető lenne. Ennek ellenére az önkormányzat kérésére megváltoztatta a tervezett csomópont geometriáját, hogy egy kerékpársáv kialakítható legyen. Ehhez tenné fel az első kérdését, hogy mi szükség volt egy elfogadott terv újraterveztetésére és ezáltal a rendelkezésre álló lehetőségek, a központi forrás elodázására.

Szolnoki Gábor polgármester: jelzi, hogy amit eddig felolvasott, emlékei szerint szó szerint megegyezik azzal az anyaggal, amit Gergely úr nemrégiben a bíróság előtt arra irányuló védekezéseként terjesztett elő, hogy igaz állításokat fogalmazott meg a választások alatt, abban az illegálisan terjesztett szórólapon, aminek egy állításával kapcsolatban ő maga személyiségi jogi pert kezdeményezett. Ezért ebben a témában, ezen a napon semmilyen további kérdésre nem válaszol. Természetesen a 15 napon belüli válaszadás lehetősége jár, de jogászt fog igénybe venni annak kiderítéséhez, hogy egy bírósági dokumentum, ami ha jól emlékszik Gergely István személyes írása egy közmeghallgatáson, hogy merülhet fel.

Bánki László: elmondja, hogy jelen volt a bíróságon, tudja, hogy mi hangzott el, interpretálhatja ő maga is.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy egy részén volt jelen.

Bánki László: közli, hogy Gergely úr elmondott szövegét végighallgatta, nyílt tárgyalás volt. Kérdezi, hogy akkor választ kap-e a kérdésére.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy már elmondta az álláspontját, 15 napon belül a megadható válaszokat megkapja. Kérdezi, hogy a videofelvételnek ezt a részét, megkaphatja-e.

Kovács Zoltán Gábor: szerint minden további nélkül.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi Bánki Lászlót is, hogy megkaphatja-e a felvételnek ezt a részét.

Bánki László: válasza, hogy természetesen igen. Hozzáteszi, hogy itt arról van csupán szó, hogy az a körfogalom nem készült el.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy nem volt kész terv, ez már a bíróságon is elhangzott. Elmondja, hogy aki azt állítja, hogy 2006-ban kiviteli munka előtt álló kész terv volt, az téved, de bíróság előtt kell Gergely úrnak ezeket az állításokat bizonyítani.

Dr. Gergely István: elmondja, hogy a terv elkészült 2006 áprilisára, ezt a tervet az önkormányzati hivatalban, a Műszaki osztályon látta, és elolvasta és át is nézte, tehát a terv készen volt. A terv elkészítése után következik a hatósági egyeztetés, ennek a hatósági egyeztetésnek a folyamatában a Műszaki Iroda vezetésével és akkori képviselőtársai egy részének részvételével megtárgyalták azt a tervet, amit letett az asztalra tervező cég, a Bentax Kft., és rendben találták. A tervező cég azt mondta, hogy e határozat alapján a tervezés véglegesíthető. Ennek az első tervnek a véglegesítése az önkormányzat részéről elindult az útjára, ez tény.

Szolnoki Gábor polgármester: megköszöni, átadja a szót alpolgármester úrnak.

Radics Ernő: elmondja, hogy volt valóban egy tervezett kiviteli terv, de miután az elfogadás megtörtént, a hatósági vizsgálatnak vége lett, és az építési engedély kiadása megtörtént, az engedélyezett cég kezéből a hatáskört az előző kormányzat kivette. Az az intézmény amelyik megkapta az építési engedélyt, eljárási kötelezettség nélkül maradt, amelyik megkapta a jogot, hogy a körforgalmat felépítse, az viszont nem kapott pénzt rá és nem volt a kezében érvényes építési engedély. Hozzáteszi, hogy ezt az információt a Pest Megyei Közgyűlés Környezetvédelmi és Közlekedési Bizottságának ülésén közvetlenül az érintettek nyilatkozata alapján fogalmazhatta meg.

Szolnoki Gábor polgármester: lezárja a körforgalom kérdését, az elmondott érvei alapján most nem fog a kérdésre választ kapni. Választ írásban fog kapni 15 napon belül, és kéri, hogy pontos kérdéseit írásban juttassa el a hivatalba.

Bánki László: szerint az hangzott el, hogy nem volt terv. Kezében van egy emlékeztető, ami arról szól, hogy a Vadlúd utcai körforgalmi csomópont engedélyezési és kiviteli tervéről történt egy tárgyalás. Kérdezi, hogy volt-e terv vagy sem.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy alpolgármester úr erre már adott választ, erről több információt nem tud most adni.

Elmondja, hogy következő kérdést Boncz Jenőné fogalmazta meg, ő a Peugeot személygépkocsi beszerzésével kapcsolatban kíván kérdezni. Kéri, hogy tegye fel kérdéseit.

Boncz Jenőné: elmondja, hogy mindenki tudja és felborzolta az idegeket a településen egy olyan történés, hogy az önkormányzat egy Peugeot gépjárművet vásárolt szolgálati célra. Kérdezi Polgármester urat, hogy mi indokolta ennek a magas áron forgalomba hozott gépjárműnek a megvételét, van-e erre elfogadható magyarázat, erős indok, hogy ez beszerzésre került.

Szolnoki Gábor polgármester: az értékkel kapcsolatban megjegyzi, hogy ez a típus nagyon kedvező áron került megvásárlásra. A kérdés másik részére a válasza, hogy a polgármesteri munka ellátása ma már gépkocsi nélkül elképzelhetetlen. Elmondja, hogy az elmúlt hónapokban több esetben (számára egyébként nem rossz konstellációban) gyalog kellett bizonyos dolgait elintézni, hiszen nem volt az önkormányzatnál szabad gépkocsi. Más esetben, amikor több helyszínre kellett mennie sofőrt, vagy a saját gépjárművét kellett igénybe vennie. Egy biztos, hogy a polgármesteri feladat ellátásához szükséges a gépkocsi. Hozzáteszi, hogy ezt a gépkocsit nem veszi igénybe rendszeresen, általában gyalog jár be a munkahelyére, és gyalog jár haza, Budapestet rendszeresen tömegközlekedéssel közelíti meg. Olyan esetekben viszont, mint ami a közelmúltban történt, hogy egy nap alatt három települést kellett

meglátogatni, akkor sokkal költségkímélőbb egy olyan gépkocsi, ami mellett nincs sofőr. Elmondja még, hogy ez a gépkocsi szolgálja még több esetben a képviselők szállítását is. Hozzáteszi, hogy 4 éven keresztül a saját tulajdonú gépjárművét használta, vagy sofőrrel ellátott autó szállította, ezért úgy gondolja, hogy ez egy költségkímélő megoldás.

Boncz Jenőné: az ő olvasatában ez azt jelenti, hogy nem igazán van szüksége erre a gépjárműre, ha tömegközlekedéssel is tud járni. Kérdezi, hogy ha ez szolgálati gépjármű, és a Tabán utca 28. előtt parkol munkaidő után, akkor a gépjármű személyi használatra lett vásárolva, vagy a képviselők szállítására. Tudomásuk szerint van a testületnek egy Toyota Yaris autója, amit ilyen célra igénybe lehet venni és vették is, akkor mi indokolja, hogy két jármű legyen az önkormányzat tulajdonában akkor, amikor ilyen megszorítások vannak. Kérdezi, hogy a költségtérítésből miért nem lehet megoldani, hogy a saját, vagy a másik gépkocsival közlekedjen.

Szolnoki Gábor polgármester: elsőként megkérdezi, hogy mit ért polgármesteri munkaidő alatt, mit jelent az, hogy munkaidő után ott állt a gépjármű.

Boncz Jenőné: válasza, hogy 6 óra, fél 7 felé látta, de kötetlen lehet a polgármester munkaideje.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy nem csak lehet, hanem az is. Ha úgy praktikus, egy korán reggeli indulás, vagy egy késő esti munkavégzés esetén, akkor ott teszi le az autót. Elmondja még, hogy hétvégén is lehet látni az autót az ingatlan előtt, mert rendszeresen a szombati és vasárnapi elfoglaltságai. Egyébként javasolja minden lakos részére, hogy indítsanak népszavazást abban a kérdésben, hogy polgármester Magyarországon csak gyalog járhat. Ő maga támogatná azt, hogy a polgármestereknek kevesebbet kelljen szaladgálni. Megismétli, hogy az eddigi gyakorlattal szemben ez költségkímélőbb. Szomorúan látja, hogy negatívumként éli meg azt, hogy ha teheti akkor tömegközlekedést vesz igénybe.

Boncz Jenőné: véleménye szerint ez a gépjármű a polgármester rendelkezésére van, ezzel intézi a dolgait. Elmondja, hogy a testület 2010 decemberében megszavazta a 145.000 Ft-os költségtérítést, kérdezi, hogy akkor jár-e egy szolgálati gépjármű és mellé ez.

Szolnoki Gábor polgármester: megjegyzi, hogy nincs szolgálati gépjárműve, a Polgármesteri Hivatal vásárolt egy autót, melyet polgármesteri feladatai ellátására is használ. Kéri, hogy értesse meg, hogy a polgármesteri feladat ellátásához egy bizonyos település méret felett ez elengedhetetlen. Hozzáteszi, hogy igyekszik takarékosan és megfelelő gondossággal eljárni, az elszámolása tekintetében pedig nyitottan áll minden vizsgálat előtt.

Boncz Jenőné: kérdezi, hogy a gépjármű az önkormányzat tulajdonában van-e és az önkormányzat-e az üzemeltetője.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy igen.

Boncz Jenőné: megállapítja, hogy ebben az esetben a költségtérítése megmarad, mert ha az önkormányzat az üzemeltető, akkor nyilván állja az üzemanyagot is.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy tudja-e, hogy a költségtérítés milyen célokat szolgál.

Boncz Jenőné: válasza, hogy igen.

Szolnoki Gábor polgármester: kéri, hogy akkor legyen szíves sorolja fel.

Sárosi Tamás: közbeszól, hogy kérdezni jöttek, nem válaszolni.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy a költségtérítés mértékét a törvény szabályozza, ő maga a költségtérítésével forintra elszámol, jelenleg ebből üzemanyagra nagyon keveset fordít. Hozzáteszi, hogy néha a saját autóját is használja önkormányzati feladatok ellátására, de nem csak üzemanyag vásárlásra szól a költségtérítés, a polgármesternek rengeteg olyan feladata van, melyekben költségek keletkeznek.

Boncz Jenőné: javasolja, hogy közelítsék meg a kérdést abból a szempontból, hogy nemrég hozott a testület egy olyan döntést, hogy a 60 év feletti nyugdíjasokra kivetették a kommunális adót, akkor amikor a kisnyugdíjas nem kap költségtérítést, meg jutalmat, a másik oldalon az önkormányzat ilyen gépjárműre ad ki pénzt.

Szolnoki Gábor polgármester: úgy gondolja, hogy az önkormányzat által hozott adórendeletet nem lehet összehasonlítani egy ilyen összeggel, ezt az összehasonlítást nem tudja kommentálni. Elmondja, hogy rengeteg olyan döntése van az önkormányzatnak, ami pro és kontra érinti a települést. A kérdések nagy részre is arról szól, hogy lehet a beruházásokat, fejlesztéseket finanszírozni. Tájékoztatja, hogy Tárnok lassan a térség legkedvezőbb adófeltételekkel rendelkező településévé válik, mert sok település komoly adóemeléseket végzett. Hozzáteszi, hogy a korhatár módosítása megpróbálja követni a nyugdíjkorhatárt és 65 év felett pedig mentesülnek az emberek a kommunális adó fizetése alól. Speciális kérdés, hogy egy egész élet munkájának jutalmaként nyugdíjasok adót az önkormányzat részére nem fizetnek, és még 65 éves koruktól kommunális adót sem kell fizetniük. Úgy gondolja, hogy ez egy elfogadható mértéke a közteherviselésnek.

Boncz Jenőné: elmondja, hogy kívülállóként úgy néz ki, hogy nem vonatkozik Tárnok önkormányzatára a megszorítás, nem látja azt a spórolást, amit a kormány javall. A gépjárművel kapcsolatban elmondja még, hogy ha ő lenne Tárnok polgármestere, ő nem merné megtenni, hogy megvesz egy drága autót, mikor az iskola rádől a gyerekekre.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy nem vásárol a polgármester autót.

Lakosság soraiból: közli, hogy vetetett.

Szolnoki Gábor polgármester: felhívja a figyelmüket, hogy videofelvétel készül, nyomtatékosítja, hogy nem vett és nem is vetetett a polgármester autót, és bárki, aki ezt állítja nem a valóságot mondja. Elhangzott, hogy nem látnak megszorításokat, ezzel kapcsolatban elmondja, hogy ha kíváncsi megismerheti pontosan, hogy az elmúlt években milyen költségtakarékossági intézkedéseket léptetett életbe az önkormányzat. Hozzáteszi, hogy 2006 óta ezek az intézkedések folyamatosak, és a legnagyobb megdöbbenést az okozta a hozzáértő embereknek 2007-ben, hogy 1 Ft hitelt nem kellett felvenni a működéshez, mert olyan intézkedéseket hoztak, ami költségtakarékos. Hoz egy példát, kéri, hogy értse meg ennek piciségében rejlő jelentőségét, elmondja, hogy amikor jegyző asszony észlelte, hogy a hivatalban megnőtt a wc papír felhasználás, akkor vásárolt egy diszkont wc papír tartót, diszkont wc papírral, így a költségek a töredékére csökkentek. Ugyanezek megtörténtek az üzemanyag felhasználásban, a telefonok használatában, a közbeszerzések kiírásában, a beszerzések versenyeztetésében is.

Boncz Jenőné: kérdezi, hogy igaz-e, hogy ezt a gépjárművet a kötvény terhére vásárolták.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy nem.

Boncz Jenőné: hozzáteszi az Okmányiroda körüli dolgokkal kapcsolatban, hogy tudomása szerint a régi orvosi rendelő önkormányzati tulajdon jelenleg.

Szolnoki Gábor polgármester: ha jól tudja, akkor arra az épületre még 2006 előtt egy olyan hosszú bérleti szerződést kötött a 2006 előtti önkormányzat, ami még ma sem mondható fel, de erre írásban pontos választ fog adni. Elmondja, hogy jelenleg nem az önkormányzat diszponál felette, 2006 előtt egy 2013-ig szóló véleménye szerint előnytelen szerződést kötött az akkori önkormányzati vezetés, ezt nem áll módjukban felmondani. Részletesen meg fogja mondani, hogy milyen szerződési feltételek mellett és hogyan lett bérbe adva, ami megadható, azt az adatot meg fogja adni.

Dr. Gergely István: tájékoztatásul elmondja, hogy amikor átvették ezt az épületet nagyon rossz állapotban volt, az egészet rendbe kellett tenni, le kellett cserélni a fűtés rendszereket, a vízvezeték rendszert, gyakorlatilag teljes felújításra szorult. Pénzük nem volt rá, azért úgy kívánták megoldani, hogy a bérleti díjjal összekötik az épület teljes felújítását. Az illető, aki elvállalta, felújította, rendbe tette, milliókat költött rá, és a bérleti díjhoz kötötte, hogy legalább hosszabb távon ezt az épületet bérelhesse. Nem emlékszik a pontos számokra, de ez volt a megoldás, hogy odaadták felújításra és ezzel szemben a bérleti díjat, ami az inflációnak megfelelően folyamatosan növekszik, azt továbbra is emelik.

Szolnoki Gábor polgármester: meg fogja nézni, hogy az a vállalkozás milyen beruházásokat és mennyiért végzett. A következő Szolozska István négy kérdéscsoportot határozott meg, kéri, hogy tegye fel kérdéseit.

Szolozska István: (kérdései pontosan a 4. számú mellékletben) elmondja, hogy a felszíni csapadékvíz elvezetési tervekről, a Művelődési Ház felújításáról, az Ösvény projektről, illetve az ipari parkkal kapcsolatban kíván kérdezni. Elsőként azt szeretné tisztázni, hogy elhangzott már korábban, hogy ivókút, vagy díszkút, a költségvetésben ez úgy szerepel, hogy díszpolgári emléktábla és díszkút, tehát ez díszkútként lett közzétéve, ezért nem a félreértő hibája.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy a bizottsági és testületi ülésen amellet kardoskodott egy képviselő-testületben ma már jelen nem lévő tag, hogy az Egészségház elé létesítsenek egy olyan ivókutat, amiből az állampolgárok tudnak fogyasztani. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy alpolgármester úrnak hivatalos ügyben el kell mennie, kéri, hogy ne vegyék tiszteletlenségnek távozását.

Szolozska István: jelzi, hogy pont Radics úrnak szeretett volna mondani valamit. Elmondja, hogy az ipari parkkal kapcsolatban kapott néhány levelet, tájékoztatást, amiben többek között a Milton azt írta neki, hogy visszalépnek, ezért nem tudja, hogy mire alapozza alpolgármester úr, hogy egyelőre csak felfüggesztette a Milton a tevékenységét, de vissza fog jönni.

Radics Ernő: válaszában elmondja, hogy ez az üzleti titok kategóriájába tartozik. Az, amit nagy nyilvánosság előtt a fejlesztési igazgató kijelentett, hogy a területet fejleszteni szeretnék.

Szolnoki Gábor polgármester: hozzáteszi, hogy több 100 millió Ft értékben végzett pénzügyi beruházásokat a területen a vállalkozás, részben kifizették a lakosság részére a saját ingatlanuk 10 %-ának értékét, mely ma már a lakoságnál van és ott is marad, elvégezték a terület régészeti feltárását, több 10 millió Ft-tal hozzájárultak az önkormányzat területfejlesztési elképzeléseikhez.

Szolozska István: kérdezi, hogy akkor az lesz-e a trend a nagyobbik ipari parki területtel, hogy várják tovább a Milont, vagy vannak esetleg más lehetőségek.

Szolnoki Gábor polgármester: válaszában elmondja, hogy az önkormányzat minden befektetőt vár, azonban azok a területek magántulajdonban vannak, és magántulajdonosok szintén várnak befektetőket. Nem titok, hogy már több tulajdonos próbált saját úton is elindulni, tehát ez egy magánfejlesztés. Az önkormányzatnak annyi köze van a dologhoz első megközelítésben, hogy évekkal ezelőtt azokat a területeket besorolás szerint ipari parki területek kialakítására alkalmassá tették, onnantól a magántulajdonosok döntése, hogy ott mit csinálnak. Ha jelentkezik egy befektető az önkormányzatnak az a jól felfogott érdeke, hogy megpróbálja itt tartani, megpróbáljon segítséget nyújtani abban, hogy a majdani eljárások gyorsan történjenek meg, összefogja az érdeklődő lakosságot, de tekintettel arra, hogy magántulajdonról beszélnek, és egy magántulajdonos befektetőről, ezért őket kell minden egyes konkrét kérdéstről megkérdezni.

Szolozska István: ha jól tudja a Meteor annak a területnek, amit birtokol, csak a felére épít, illetve arra is csak egy 2000 m²-es csarnokot.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy a 10 hektárnyi terület fejlesztője az M7 Ingatlanfejlesztő Kft., és azon belül valamilyen tulajdonosi szerkezettel érintett a Meteor Kft., és jelenleg ő a saját csarnokát építi ezen a magánterületen.

Szolozska István: kérdezi, hogy mi lesz azzal a 15 munkahellyel, amit jósoltak.

Szolnoki Gábor polgármester: nem tudja megmondani, a teljes alkalmazotti létszám ennél nagyságrenddel nagyobb. Nem tudja hány embert fognak alkalmazni, amennyire szükség lesz. Hozzáteszi, hogy ha jól tudja, egy hirdetést már feladtak, egy vámügyintézőt kerestek.

Szolozska István: az Ösvény projekttel kapcsolatban kérdezi, hogy mennyibe került és milyen eredménye lett.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy jelenleg nem tudja megmondani, hogy pontosan mennyibe került, ezt az adatot 15 napon belül írásban fogja megkapni. Tájékoztatja, hogy kidolgozásra került az a koncepció, ami alapján turisztikai fejlesztéseket végezhet az önkormányzat. Maga az ösvény egy összefoglaló szó, ami arról szól, hogy Tárnok falu részéről kiindulva a tájvédelmi és a természetvédelmi területeket befogva (a horgásztavat és az Öreghegyet) egy tanösvény kerüljön kialakításra. Négy olyan tanulmány készült, ami külön feldolgozta ebből a projektből kiindulva, a falu, a hegy, a horgászó és a természetvédelmi terület jövőbeni turisztikai fejlesztési lehetőségeit, a képviselő-testület előtt a lehetőség, hogy ezekből bármelyiket megvalósítsa, ha szabad pénzügyi forrást lát erre.

Szolozska István: kérdezi, hogy jól látja-e, hogy semmi kézzel fogható nem készült a terveken kívül.

Szolnoki Gábor polgármester: meg fogja adni a pontos választ. Hozzáteszi, hogy két problémával kellett szembesülni, az egyik, hogy az előbb szóba került a gyors pályázati beadással kapcsolatban hibák adódhatnak a tervezésben, most azzal kell szembesülni, hogy van egy terv, ami pályázati anyagba illeszthető, most ezt feleslegesnek ítéli meg. Elmondja, hogy ha egyszer turisztikai fejlesztést indítanak, akkor ezeket az anyagokat használni tudják majd. Elindult egy pályázat kidolgozása is, konkrét pályázati kiírás kapcsán, de az önerővel szembesülve, ebbe be sem léptek, hiszen a csatornázás, az energetikai fejlesztés sokkal fontosabb települési prioritást élvez.

Szolozska István: szóba került a Művelődési Ház felújításával kapcsolatban, hogy párhuzamot lát a bérlakás és a sportöltöző tervezési hiányosságaival kapcsolatban, összességében többről tudnak az elhangzottaknál, hiszen szó volt róla, hogy villámvédelmi tervek hiányoztak.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy valamennyi olyan adatot megosztott a megjelentekkel, ami fellelhető és kifizetett. Azt is elmondta, hogy várható még további költség is, de azt is elmondta, hogy a költségek különböző tételekből tevődnek össze. Van a kifizetettek között előfinanszírozott tétel, és van ami nem előfinanszírozott, a végén fog kiderülni a konkrét szám, tájékoztatni fogják a lakosságot, hogy milyen tételekkel kapcsolatban, milyen döntések után milyen költségek kerültek kifizetésre. Nincs huszonmillió jelenleg, képviselő úr mondott egyébként 26 milliót.

Szolozska István: közli, hogy pedig helyeselték rá.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy a jegyzőkönyvben is szerepel, hogy sokallta ezt az összeget, abban értettek egyet, hogy ha ezzel kapcsolatban bármiféle tévedés történt, akkor akár a sikerdíjat is vissza lehetne kérni.

Szolozska István: elmondja, hogy visszakereste az önkormányzati döntéseket és összeadta az abban szereplő összegeket, nem volt egyértelmű számára, hogy mikor bruttó és mikor nettó az összeg, de nagyjából kijött ez a huszonegynéhány millió, és akkor még nem tudta, hogy tűzjelző rendszerre további 4 milliós kiadás várható. Kéri, hogy ha most nem is, de 15 napon belül részletes elszámolást kapjon.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatásul elmondja, hogy a testületi döntések értelmezésében borzasztó összeviesszaság történhet, ha megkapja ezt a számolást, minden egyes tételére, minden egyes testületi határozatra külön választ fog adni.

Szolozska István: odaadja szívesen, de olvashatta, mert valaki felrakta arra a fórumra is, amit polgármester úr favorizál.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy akkor a választ is olvashatta már.

Szolozska István: szerint számszaki eltérések vannak, de eltekint a különböző jelzőktől.

Szolnoki Gábor polgármester: megköszöni, ha átadja és arra pontos választ fog kapni.

Szolozska István: attól tart, hogy az energetika pályázatnál ennél többről lesz szó, ha arányaiban marad ez a tévedési %, akkor inkább erre kellene egy hozzáértő szervezetet találni, amelyik ért is ahhoz, amit csinál.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy jelenleg is olyan szervezet koordinálja a munkát, amelyik ért hozzá. Három beruházást említettek, abból kettőnél 1 % alatti eltérés tapasztalható, a Művelődési Házzal kapcsolatban elmondja, hogy az összegekben nem csak, ahogy fogalmazznak „tévedések” vannak. Teljesen logikus jó gazda gondosságával meghozott döntés az, hogy felépítenek egy olyan falat az új Művelődési Ház újonnan elkészült része és a táncterem közé, amit egyébként akkor kellene majd megcsinálni, amikor az megújult, úgy hogy rá kellene nyitni a falat a 100 millió Ft-ért megépített új épületre, ez nem tévedés. Amikor 16 milliós tévedésről beszélnek, összemossnak minden összeget. Elmondta már, hogy minden egyes tétel ki lesz fejtve, hogy mi az ami plusz költség, és mi az, ami előre nem tervezhető tétel volt.

Szolozska István: elmondja még egyszer, hogy nem tett mást, mint a hivatalos jegyzőkönyvek közül kimásolta az erre vonatkozó határozatokat és összeadta a számokat.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy ha ez ugyanaz a számítás, amit korábban olvasott, akkor olyan számokat állított egymás mellé, amelyeket többször szerepeltetett.

Szoloszka István: kéri, hogy akkor javítsa ki.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy meg fogja tenni.

Szoloszka István: visszatér rá, hogy pl. a sportöltözőnél van egy villámvédelmi tervezési költség, ami valahol szerepelt, ez 1.990.000 Ft. Polgármester úr a vízelvezetési tervek hiányosságát betudta úgy, hogy akkor ebben a projektben csak 0,7 %-os eltérés volt, de ha az egyéb eltéréseket hozzászámoljuk, akkor magasabb az arány. Ha egy 200 milliós beruházásnál bukják ezt a néhány %-ot, akkor az igen cudar lesz.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy érti azt, hogy bukják, mikor elkészül a művelődési házban egy beruházás, vagy tűzjelzőt létesítenek. Hozzáteszi, hogy a törvényi változások kapcsán a többi intézményben is kell olyan beruházásokat végezni, melyet eddig soha nem kértek, jelenti, akkor azt is bukják. Elmondja, hogy a játszóterekre kötelező felülvizsgálati eljárásokat kellett elvégeztetni, kérdezi, hogy akkor azt is bukják-e. Közli, hogy a fogalmakkal van problémája.

Szoloszka István: elmondja, hogy akkor keres egy megfelelő fogalmat, hogy többbe kerül valami, mint amennyit szántak rá.

Szolnoki Gábor polgármester: ezt elfogadja. Előfordul egy építkezés kapcsán, hogy néhány %-os eltérés tapasztalható. Bökönyi Endre kíván hozzászólni a témához, megadja a szót.

Bökönyi Endre: elmagyarázza, hogy a sportöltöző példája rossz és sántít, mert az a terv úgy készült el, hogy Aradi József elkészítettett egy tervet, és elmondta mennyibe kerül, tehát teljesen az ő igényei szerint tervezte meg a tervező. Ebben benne lehetett volna a vízelvezetés is. Később megkérte, hogy segítsen a lebonyolításban, és amikor probléma volt, ő maga kérte az építkezés leállítását.

Szolnoki Gábor polgármester: hozzáteszi, hogy ez nem pályázati pénzből valósult meg, hanem, azért, mert az akkori képviselő-testület úgy döntött, hogy az egyébként nagyon népszerű Tárnok Sportkör megérdemel egy olyan beruházást, amiben emberibb körülmények között lehetnek a focisták. 16 millió Ft-os tervet tett le az asztalra az egyesület akkori elnöke, majd kiderült, hogy nem szerepel benne az egyébként kötelező villámvédelem, a képviselő-testület pedig úgy döntött, hogy mivel botorság lenne villámvédelem nélkül hagyni egy önkormányzati épületet, megépítette azt. Hozzáteszi még a Művelődési Ház projekttel kapcsolatban, hogy az önkormányzat első komoly, nagyléptékű pályázati pénzből megvalósuló beruházása a Művelődési Ház projekt, minden tapasztalatot felhasználnak, hogy a majdan megvalósítható energetikai projektben minimálisra tudják szorítani ezeket a tévedéseket. Elmondja, hogy egy 8 fős szakemberekből álló bizottság dolgozik az előkészítésben.

Szoloszka István: kérdezi, hogy kik vannak ebben a bizottságban.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy a Műszaki Iroda képviselője, Pénzügy Bizottság elnöke, a Településfejlesztési Bizottság elnöke, a pályázatíró, az önkormányzat pályázatokkal foglalkozó referense, a Pénzügyi Irodavezető, Jegyző és a Polgármester. Egyébként valamennyi képviselő benne van, de konkrétan ezzel a projekttel napi szintű kapcsolatban ők vannak. Ezzel kapcsolatban Sárosi úrnak lenne kérdése, megadja a szót.

Sárosi Tamás: véleménye szerint az első komoly beruházás pályázati pénzből, az a bérlakás volt, tehát ott meg kellett volna születnie a kivitelezői rutinnak.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy EU-s pályázati forrásból megvalósuló beruházások közül első volt a Művelődési Ház. A bérlakás teljesen már projekt volt.

Szolozska István: felszíni csapadékvíz-elvezetési tervekkel kapcsolatban, nem arról kíván beszélni, hogy mit tartalmaznak a régi tervek és mit az újak, csak egy érdekes emberi magatartásra, Szolnoki úréra hívná fel a figyelmet. Eszerint, amikor megtudta, hogy vannak ilyen tervek valahol, akkor az első dolga nem az volt, hogy ennek utánajárt, hanem első feladatának érezte, hogy egy 7 oldalas levélben borzalmas módon lehordja dr. Gergely István képviselő urat. Folyamatosan tagadja azóta is, hogy ezek a tervek léteznek. Elmondja, hogy a birtokukban van az az átadás-átvételi jegyzőkönyv, amit aláírt Szolnoki úr is, és benne van, hogy átvette ezeket a terveket. Nemrég került elő egy hasonló dokumentum, ami arról szól, hogy Csima úr 2007-ben szakhatósági hozzájárulását adta azokhoz a tervekhez, amikről ezek szerint polgármester úr nem is tudott. Kéri, hogy tegyék tisztába ezeket a dolgokat.

Szolnoki Gábor polgármester: tisztázni kívánja, hogy a polgármesteri átadás-átvétel kapcsán ilyen dokumentumot nem vett át polgármester úrtól, ilyen dokumentum nem létezett a polgármesteri átadás-átvételben. Megjegyzi, hogy bárki, aki ennek ellenkezőjét nyilatkozza, az nem a valóság szerint tájékoztat. Emlékei szerint egy utalást tartalmaz az átadás-átvételi jegyzőkönyv, és ha jól tudja Gergely úr úgy nyilatkozott, hogy valamilyen papírokat valamely irat halom tetejére tett. Tájékoztatja, hogy a hivatalos átadás-átvételben önkormányzati iratokat lehet átvenni, ilyen önkormányzati irat pedig az önkormányzat birtokában nem volt. Megkérdezte Csima urat is ezzel kapcsolatban 2-3 héttel ezelőtt ismét, és megerősítette, hogy ilyen terv az önkormányzat birtokában nem volt. Nyomatékosítja, hogy ha egyszer azt mondta, hogy nem vette át, akkor nem vette át, és nem is vehette át, mert nem szerepelt a hivatali nyilvántartásban, nem létező dokumentumot tüntettek fel a jegyzőkönyvben.

Szolozska István: elmondja, hogy látta az átadás-átvételi jegyzőkönyvet, amelynek a mellékleteként fel van tüntetve ez a terv.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy reménytelen-e megértenie, hogy nem volt ilyen terv.

Szolozska István: válasza, hogy reménytelen, hiszen aláírta, hogy átvette.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy ha ennyire fontos kérdés ez, akkor javasolni fogja ennek jogi tisztázását. Megismétli, hogy ilyen terv az önkormányzat birtokában nem volt, iktatásra nem került, azt a polgármester úrtól nem vette át. Elmondja azt is, hogy a polgármesteri átadás-átvétel során bizalommal és jóhiszeműen, Gergely úr állításait elfogadva, éppen egy közigazgatási munkatárs jelenlétében az akkori jegyző támogatásával együtt vette át az iratokat. Megkérdezte a Műszaki Irodát is, nem is volt ilyen dokumentum a birtokukban. Elmondja, hogy szívesen indít jogi eljárást, ahol bizonyítani kell az irat átadását, azt pedig nem lehet.

Szolozska István: közli, hogy ha polgármester úr aláírása nem bizonyíték, akkor valóban nem.

Szolnoki Gábor polgármester: nyomatékosítja, hogy nem létező iratot nem vehet át. Ha oda volt írva, hogy átadott valamit, ami ott van egy paksaméta tetején, azt elfogadja. Kérdezi, hogy kételkednie kellett volna-e polgármester úr állításában. Megjegyzi, hogy nem kételkedett

Szoloszka István: állítja, hogy azt a mellékletet, aminek ez a részét képezi, Csima úr állította össze.

Szolnoki Gábor polgármester: kéri, hogy olvassák fel ezt a mondatot.

Szoloszka István: válasza, hogy nincs nála az átadás-átvételi jegyzőkönyv.

Szolnoki Gábor polgármester: ha jól tudja, van benne egy szöveges rész, ami arról szól, hogy Érd és Tárnok ilyen és ilyen terveket készítettett és ez ilyen és ilyen fázisban van. Elmondja, hogy olyan irat, ami ezt az állítást bizonyította volna, nem került átadásra és nem szerepelt az önkormányzat nyilvántartásában. Hozzáteszi, hogy az önkormányzati váltás pillanatáig a nyilvántartásért felelős személy Gergely úr volt.

Dr. Gergely István: közbeszól, hogy akkor, amikor az átadás-átvétel megtörtént mintegy két tucatnyi anyag feküdt az asztalon, és gyakorlatilag sorban végig szeretett volna mindegyiken menni, hogy melyikkel mi a probléma. Első helyre került ez a vízgazdálkodási terv, amire ő azt mondja, hogy nem létezett, azzal szerette volna az egészet kezdeni, de az átadás-átvétel hevében erre nem került sor. Hozzáteszi, hogy az átadás-átvétel során a folyamatban lévő ügyeket és az elkészült anyagokat Csima László állította össze, ő világosan elmondta, hogy elkészült az a vízgazdálkodási terv, ami a két település vízgazdálkodását meg tudja oldani, illetve javaslatot tesz a megoldásra, ezt csak együtt lehetett csinálni Érddel, mert Érd vízgyűjtőjének több, mint 50 %-a Tárnokon kerül be a Bentába. Folytatja, hogy gyakorlatilag ez így elkészült, és amit Szoloszka úr mondott, ezt az elkészült véleményt Csima László 2007 januárjában szakhatósági hozzájárulással véleményezte. Kérdezi, hogy ha nem volt ilyen anyag, akkor mit véleményezett Csima László. Megbeszélte a tervezőkkel is, személyesen hozták ide a tervet, mielőtt elindult volna, mivel régóta ismerősök felhívta őt, hogy először elviszi a terveket az érdi önkormányzathoz, utána pedig ide. Közölte vele, hogy ő maga nem lesz itt, a hivatalban ezt hivatalosan át fogják venni. Amikor ez megtörtént, felhívta még egyszer, hogy az anyagot átadta.

Szolnoki Gábor polgármester: megjegyzi, hogy elhangzott, hogy polgármesteri átadás-átvétel izgalomban nem került sor az iratok átadására. Kérdezi, hogy sürgette-e esetleg az átadásban.

Dr. Gergely István: válasza, hogy nem.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy kinek a részéről volt a sürgetés.

Dr. Gergely István: válasza, hogy elkezdte mondani a vízgazdálkodási terv bemutatását, elkezdte, hogy elsősorban ezt beszéljék meg, mert ez a településnek a legfontosabb feladata, de észrevette polgármester úr tekintetén, hogy oda sem figyel.

Szolnoki Gábor polgármester: visszakérdez, hogy tehát észrevette a tekintetében, hogy nem figyel.

Dr. Gergely István: válasza, hogy igen, így nem csak erre, hanem a többi átadott iratnak a megtárgyalására sem került sor.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy nem lett volna kötelessége az iratok darabonkénti átadása. Kérdezi, hogy ez nem a jegyző és Gergely úr felelőssége lett volna.

Dr. Gergely István: közli, hogy elkezdte, de látta, hogy ez polgármester urat nem érdekli.

Szolnoki Gábor polgármester: ha jól érti, a szeméből látta, hogy ez nem érdekli, ezért abbahagyta.

Dr. Gergely István: válasza, hogy ezért hagyta abba, de ő maga a délelőttöt arra szánta, hogy ezeket az ügyeket átbeszéljék.

Szolnoki Gábor polgármester: megköszöni Gergely úr nyilatkozatát. Úgy tűnik, hogy a szeméből látta volt polgármester úr, hogy nem kell átadni darabonként az iratokat.

Dr. Gergely István: közbevág, hogy azt látta, hogy ez nem érdekli Polgármester urat.

Szolnoki Gábor polgármester: elfogadja ezt a választ, de teljesen megdöbben. Azt hitte, hogy teljesen szabályos és hivatalos átadáson vett részt.

Szolozska István: hozzászól, hogy ő nem így értette a választ, kiforgatja Gergely úr szavait.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy az átadás-átvételkor a jog és a törvények szerint eljárni, a polgármesternek és a jegyzőnek is kötelessége. Véleménye szerint megdöbbenő az az információ, hogy a leendő polgármester szeméből látta, hogy az átadás-átvétel nem érdekli, majd megszüntették az iratok darabonkénti átadását.

Dr. Gergely István: közli, hogy ez a szavak kiforgatása, ez így nem igaz. Hozzáteszi, hogy Szolnoki úr alkalmazásában állt a jegyző, több mint két hét állt rendelkezésére, amikor a jegyző és a munkatársai összeállították az egész anyagot, amikor az átadásra sor kerülhetett volna. Véleménye szerint lehetősége lett volna, hogy átnézze az anyagot, hiszen az egészet aláírta.

Szolnoki Gábor polgármester: állítja, hogy minden, ami nyomon követhető, azt átvette és azóta is meg van, amire nincs nyom, azt nem vette át.

Szolozska István: még egy témát szeretne megemlíteni, hogy szerepel a költségvetésben egy olyan tétel, hogy Polgármesteri Hivatali buszmegálló tervezésére szántak 521.000 Ft, de úgy tudja, hogy a vállalkozó készítette a tervezését, és a kivitelezést is ő finanszírozta.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy a hivatallal szemben egy vállalkozó egy buszmegállót építtetett, a képviselő-testület pedig akkor úgy döntött, hogy buszmegállók tervezésére félreteszi ezt az összeget, de nem került még felhasználásra.

Szolozska István: kérdezi, hogy a hivatallal szemben lévő buszmegálló lenne-e.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy nem, az az összeg hivatal oldalán lévő buszmegálló tervezéséről és megépítéséről szól. A túloldali buszmegállót az a vállalkozó építette, aki a mögötte lévő házban vállalkozást kíván indítani és úgy ítélte meg, hogy a vállalkozás szempontjából hasznos, ha egy esztétikusabb buszmegálló készül.

Szolozska István: megköszöni a szót.

Németh Ferenc: jelzi, hogy októberben lehet pályázni csapadékvíz elvezetésre, a tavaly szeptemberi pályázat önerő nélküli volt.

Szolnoki Gábor polgármester: megköszöni a tájékoztatást. Hozzáteszi, hogy ebben az a jó hír, hogy ha ilyen pályázati lehetőség nyílik és az önkormányzat már rendelkezik a teljes települést érintő csapadékvíz elvezetési tervvel, akkor az a pályázatba már illeszthető anyagként szerepelhet.

Amennyiben Szolozka úrnak nincs több kérdése, átadja a szót a következő kérdezőnek, Kovács Zoltán Gábor, 6 témában 22 kérdést kíván feltenni.

Kovács Zoltán Gábor: (kérdései pontosan az 5. számú mellékletben) első kérdése a Peugeot gépjárművel kapcsolatos, a képviselő-testület 9/2011.(II.10.) számú határozata alapján vásároltak egy Peugeot 1.6 Hdi Prémium személygépkocsit 6.300.000,-Ft vételáron, kérdezi, hogy milyen célra kívánja használni a képviselő-testület. Ugyan félig-meddig kaptak rá választ, de még egyszer kíváncsi lenne erre. Kérdezi, hogy ki a tulajdonos, ki az üzembentartó, kik vezethetik, és kik utazhatnak benne.

Szolnoki Gábor polgármester: kéri, hogy egyenként tegye fel kérdéseit.

Kovács Zoltán Gábor: kérdezi, hogy ki a tulajdonos.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy Tárnok Nagyközség Önkormányzata.

Kovács Zoltán Gábor: kérdezi, hogy ki az üzembentartója.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy szintén Tárnok Nagyközség Önkormányzata.

Kovács Zoltán Gábor: kérdezi, hogy kik vezethetik.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy a polgármester és a hivatal sofőrje.

Kovács Zoltán Gábor: kérdezi, hogy az utasok tekintetében vannak-e megkötések.

Szolnoki Gábor polgármester: nem érti, mire vonatkozik a kérdést.

Kovács Zoltán Gábor: elmondja, hogy szó volt róla, hogy a képviselő-testület tagjainak a szállítására szolgál. Megkérdezi Bánovics képviselő urat, hogy utazott-e már az autóban.

Dr. Bánovics István: válasza, hogy nem.

Kovács Zoltán Gábor: ezt azért tartja fontosnak, mert az előző kijelentésben úgy értette, hogy az egész testület igénybe veheti utasként ezt az autót.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy ez így is van, ha olyan ügy lesz, amiben Bánovics képviselő úr is érintett lesz.

Kovács Zoltán Gábor: érdeklődik, hogy nyilvánosak-e a bizottsági ülések jegyzőkönyvei és hol, milyen formában érhetők el.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy a Polgármesteri Hivatalban hozzáférhetők a jegyzőkönyvek.

Kovács Zoltán Gábor: kérdezi, hogy akkor ezeket nem lehet elérni az interneten, mint képviselő-testület anyagait.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy nem.

Kovács Zoltán Gábor: elmondja, hogy részt vettek bizottsági üléseken és olyan információkkal szerettek volna bekapcsolódni a bizottsági ülés életébe, amik kifejezetten a bizottsági anyagokhoz tartozó nem zárt anyagként kezelendő nyilvános adatok voltak. Ennek

megakadályozásaként annyi volt az információ, hogy az interneten fogják tudni megnézni, erre akkor ezek szerint nincs mód. Kérdezi, hogy ezek szerint csak a testületi ülés jegyzőkönyvét láthatják-e.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja egy jogi állásfoglalásról a jegyzőkönyvekkel kapcsolatban, hogy pl. a testületi ülés jegyzőkönyve nem teljes mértékben közérdekű adat, hanem közérdekű adatot is tartalmazó anyag, ezért konkrét cél meghatározásával lehet belőle anyagokat kérni. Hozzáteszi, hogy bizottsági elnökökhöz minden információ és javaslat eljuttatható. Tájékoztatja, hogy a képviselő-testületet törvények és szabályok kötik, hogy a törvények és szabályok megfelelőek-e a mai kor követelményeinek, azt nem tudja megmondani. Elmondja, hogy egy lakos jogtalan kéréséért nem vonható felelősségre, adatkezelő jogtalan adatszolgáltatásért viszont felelősségre vonható. Elmondja még, ha bármikor képviselőhöz, bizottsági elnökhöz fordul szakmai kéréssel, javaslattal, akkor azok bekerülnek a döntéshozatali előkészítésbe

Kovács Zoltán Gábor: úgy érzi, hogy más szempontból közelítik meg a kérdést.

Szolnoki Gábor polgármester: akkor írásban fog választ kapni.

Kovács Zoltán Gábor: közbevág, hogy csak egy mondatot fűzne hozzá.

Szolnoki Gábor polgármester: megállapítja, hogy akkor a kérdésére választ kapott.

Kovács Zoltán Gábor: összegzi, hogy mint tárnoki lakos közügyekkel kapcsolatos kérdésekről, mint vendég nyílt üléseken tájékozódhat, de nem kapcsolódhat bele az érdemi beszélgetésekbe, mert ha jól értette, ehhez neki semmi köze.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy nem, a képviselő-testület ülését törvények és szabályok szerint kell megtartania. A lakosságnak a képviselőktől, bizottsági elnököktől kell tájékoztatást kérnie, hogy milyen ügyekről fognak tárgyalni. Van képviselő-testületi munkaterv is, és van a képviselőknek meghirdetett fogadó órájuk, elérhetőségük, amin kereshetők.

Kovács Zoltán Gábor: Bökönyi Endrétől kérdezi, hogy áprilisban és februárban a testületi, illetve bizottsági üléseken az Ingatlanügy II. napirendi pont miért került zárt ülésen tárgyalásra, ha nem ő az illetékes, hanem polgármester úr, akkor megköszöni a válaszát.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy az ingatlanügyben érintett személy nem járult hozzá ahhoz, hogy az adatai nyilvánosságra hozhatóak legyenek. Mivel zárt anyag, ezért nem nyilatkozhat róla, de annyit elmondhat, hogy egy ingatlan adás-vétel körül folyik egy ár-érték vita, ez egy néhány 10 m²-es területrészt, amit szeretne valaki megvenni.

Kovács Zoltán Gábor: szintén Bökönyi Endrétől kérdezi, hogy milyen szempontok alapján választják ki az önkormányzat és annak intézményeinek rendezvényein résztvevő vállalkozókat. Kérdezi, hogy május 1-jei rendezvények tudna-e mondani vállalkozót, aki tárnoki vállalkozó a kürtös kalácsoson kívül és van-e ennek jelentősége, fontos-e, hogy tárnoki vállalkozó legyen.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy a programok esetében az intézményvezető, jelen esetben a Tárnoki Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetője diszponál. Az éves költségvetésében tervez egy adott összeget a rendezvények lebonyolítására, de mint minden intézmény, saját bevételeket termelhet, ebben a képviselő-testület nem korlátozhatja, és nem vonhatja meg ezeket a bevételeket, melyeket az alapító okiratában meghatározott feladatok ellátására fordíthat. Ha azt vizsgálják, hogy a rendezvényeken megjelenő vállalkozói kör milyen érdekeltségű, erre nem tud választ adni.

Kovács Zoltán Gábor: szomorúan veszi, hogy nincs olyan irányultság a képviselő-testületben, amiben az intézményvezetőket arra próbálják pozícionálni, hogy szem előtt tartsák a tárnoki vállalkozók jelenlétét, és annak szükségességét.

Szolnoki Gábor polgármester: azt tartja szomorúnak, hogy ezt kijelentette. Egyetért azzal, hogy az önkormányzatnak a helyi vállalkozásokat kell előnyben részesíteni, hozzáteszi, hogy Bökönyi képviselő úr határozottal képviseli azt az álláspontot, hogy ilyen esetekben lehetőleg helyi vállalkozók lássák el a feladatot.

Kovács Zoltán Gábor: elmondja, hogy részéről az utolsó kérdés Hegedűs Mártához szólna, a tüdőszűréssel kapcsolatban. Mostanáig minden évben volt erre lehetőség Tárnokon, hogy a tüdőszűrés megrendezésre kerüljön, a tavalyi évben erre nem volt lehetőség. Kérdezi, hogy az ez évi költségvetésben szerepel-e a tüdőszűrés.

Hegedűs Márta: válaszában elmondja, hogy egy hivatalos levélben válaszolt, hogy milyen feltételeknek kell megfelelni egy tüdőszűréshez, és közben egy új információ jutott a birtokába, hogy az Idősek Napközi Otthona, amely a helyszínt biztosította, képtelen volt arra az egy hétre szabaddá tenni a helyiséget különböző rendezvények miatt.

Szolnoki Gábor polgármester: hozzáteszi, hogy nem csak a különböző rendezvények, hanem választás is volt. Kiegészíti, hogy a tüdőszűrésre, amit ha jól tudja egy cég végez Magyarországon, olyan időpontra tett javaslatot, ami egybeesett a választások időpontjával, más helyszínt nem tudtak biztosítani, a vállalkozó pedig nem adott újabb időpontot. Elmondja, hogy hivatalos levélben felkeresték, és kérték, hogy ebben az évben időben jelentkezzen és kössék meg a megállapodást, 6 hónapja erre nem érkezett válasz. Hozzáteszi, hogy ha jelentkezik a cég, szeretnék biztosítani a mobil tüdőszűrést, de szeretné elosztatni a tévhitet, mert nincs kötelező tüdőszűrés, akinek szüksége van rá, az Érdi Tüdőgondozóba gyorsan meg tudja oldani.

Kovács Zoltán Gábor: visszautal Sárosi Tamás kérdésére a szeméttelpre vonatkozóan.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy Bitó úr kérdezte, hogy épül-e hulladékhasznosító.

Kovács Zoltán Gábor: szeretné ezt a félreértést elosztatni, mert a pályázati elbírálások kapcsán egy szeméttelpre vonatkozó összeg is szerepelt.

Szolnoki Gábor polgármester: elmagyarázza, hogy a Tárnok Nagyközség területén lévő volt kommunális hulladéklerakó rekultivációjára nyert az önkormányzat 96 millió Ft-ot.

Kovács Zoltán Gábor: átadná a szót a szervezet többi tagjának.

Szolnoki Gábor polgármester: megkéri, hogy ne adja át, Kovács úr tegye fel a kérdéseket.

Kovács Zoltán Gábor: elmondja, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalom Szervezete nevében adták le a kérdéseket, ezért a szakértőknek adná át a mikrofont, és mint tárnoki lakos őt is megilleti ez a lehetőség.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy nem az a lényeg, hogy megilleti-e, hanem a szabály. Elmondja, hogy az önkormányzat részéről mindig számon kérik a demokratikus szabályokat, miközben az emberek a rájuk vonatkozó demokratikus szabályokat nem akarják betartani. A közmeghallgatást a törvény szabályozza. Kéri, hogy tegye fel a kérdéseket, de ha szükséges, kérhet segítséget az illetékestől.

Kovács Zoltán Gábor: felolvassa levelét, melyet leadott a titkárságon. A levélben felsorolt kérdéseknek egy része az ő szájából megfogalmazódott, mint a Jobbik szervezetének tagja.

Szolnoki Gábor polgármester: jelzi, hogy Kovács úr a szervezet képviselője.

Kovács Zoltán Gábor: nem tudja elfogadni, hogy ne az a szakértő fogalmazhassa meg a kérdést, aki ebben jártas.

Szolnoki Gábor polgármester: jelzi, hogy az ő nevével adták le a kérdéseket, ő kapott felhatalmazást, kéri, hogy tegye fel kérdéseit.

Kovács Zoltán Gábor: tudomása szerint van a községnek mezőőri szolgálata, illetve közterület-felügyelői. Kérdezi, hogy e két szervezet munkájáról miért nem lehet éves beszámolót olvasni, vagy nekik nem is kell beszámolót tartani.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy ez a két szervezet a Polgármesteri Hivatalhoz tartozik, ezért a beszámolóját a jegyző részére kell leadniuk, mint pl. a Pénzügyi vagy a Műszaki Iroda.

Kovács Zoltán Gábor: elmondja, hogy a költségvetési táblázatban szerepel mindkét szervezet részéről bevételi forrás. Kérdezi, hogy mire fordítják a bevételt.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy befolyik a Polgármesteri Hivatal bevételeibe, és megjelenik a kiadási soron, de címkézett forint nem folyik be.

Kovács Zoltán Gábor: az iránt érdeklődik, hogy milyen kapcsolatban vannak ezek a szervezetek a helyi vagy a regionális rendőrséggel.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy folyamatos és rendszeres kapcsolatban vannak, a rendőrség részéről a visszajelzések azt mutatják, hogy elégedettek a közterület-felügyelettel.

Kovács Zoltán Gábor: elmondja, hogy a jelenlévők többségében részt vettek a legutóbbi rendőrségi beszámolón, és Pintér Lajos rendőrőrsparancsnok által leadott 2010. évi beszámolót hallották, amiben javuló közbiztonságról olvashatnak. Említene néhány példát a beszámolóból, a 2008-ban a lopások száma 13 volt, 2009-ben 41, és 2010-ben ez a szám 70-re emelkedett, a járműlopások száma 2008-ban 5 volt, 2009-ben 3, 2010-ben ez 10-re emelkedett.

Szolnoki Gábor polgármester: kérdezi, hogy miben tud a képviselő-testület a rendőrségi beszámolóval kapcsolatban segíteni.

Kovács Zoltán Gábor: válasza, hogy elfogadták a beszámolót, kérdezi, hogy a testület számára valóban javuló tendenciát mutat-e.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy nem, de a rendőrségi beszámoló nem tendencia elfogadásáról szól. Nem azt mondta a testület, hogy elégedett a testület a rendőrség munkájával, vagy hogy elég rendőr van a településen, de a beszámoló egészét elfogadta.

Kovács Zoltán Gábor: elmondja, hogy a bizottsági ülésekről tudja, hogy a térfelügyelő kamerákkal kapcsolatban tárgyalásokat folytat az önkormányzat, kérdezi, hogy hová szeretnék telepíteni a térfelügyelő kamerákat, és kik lesznek, akik figyelni fogják a rendőrség, vagy külsős cég alkalmazottai.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy 2010-ben készült el a tanulmányterv, ami a teljes település kamerával való ellátását vizsgálta meg. Most a bizottság előtt az a verzió került ismertetésre, hogy a pénzügyi lehetőségek és induláshoz szükséges minimális kameráknak a száma egyensúlyba kerüljön. Ez a terv tartalmazza a lehetséges elhelyezési pontokat (ki- és bejáratok, Egészségház és iskola környéke, vasútállomás környéke, falnak valamely része). Elmondja, hogy jelenleg az ajánlatok összehasonlítása folyik.

Kovács Zoltán Gábor: az iskolával kapcsolatban azt a kérdést tenné fel, hogy DADA (Dohányzás, Alkohol, Drog, AIDS) program működik-e a tárnoki iskolában, vannak-e ilyen jellegű tájékoztatók.

Szolnoki Gábor polgármester: válasza, hogy a DADA program nem működik, de idén a Lokálpatrióták Egyesülete kezdeményezésében egy ezzel foglalkozó cég tartott egy több napos kábítószerrel kapcsolatos tájékoztatót, de jelezni fogja az iskolaigazgató asszonynak, hogy vegye fel a kapcsolatot az Érdi Rendőrkapitánysággal.

Kovács Zoltán Gábor: tárnoki piaccal kapcsolatban kérdezi, hogy kap-e anyagi vagy erkölcsi támogatást az a szervezet, amelyik a piacot üzemelteti.

Szolnoki Gábor polgármester: tájékoztatja, hogy Tárnokon jogi értelemben vett piac nem létezik, azon a területen, ahol a piac most működik, nem lehetne piacot létesíteni. Alternatívaként az a lehetőség merült fel, hogy egy egyesület egy adott területet bérleti díj nélkül megkap az önkormányzattól, és ott megengedi, hogy árulhassák bizonyos napon a portékáikat.

Kovács Zoltán Gábor: ha jól érti, akkor ott ennek konkrétabb, emberibb, és élhetőbb kivitelezése nemigen lesz.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy a következő alternatíva a Polgárok Háza előtti terület, ott már udvar áll rendelkezésre.

Kovács Zoltán Gábor: kérdezi, hogy megkeresték-e ezzel kapcsolatban a lakosságot, mert a jelenlegi terület nagy átjárással rendelkezik. Véleménye szerint akár az Egészségház parkolójában is elképzelhető lenne egy ideiglenes piac kialakítása. Kérdezi, hogy terveznek-e ezzel kapcsolatban közvélemény-kutatást.

Szolnoki Gábor polgármester: elmondja, hogy az említett területen még a tulajdonjogok pontos tisztázása folyik. Elmondja, hogy a zöldterület, kivéve azt a kis részt, ahol most árulnak, nem önkormányzati tulajdon, a parkoló már az önkormányzat tulajdona, de megjegyzi, hogy az orvosok részéről a községi rendezvényekkel kapcsolatban is problémák merülnek fel.

Dr. Bánovics István: megjegyzi, hogy lehet, hogy az orvosoknak van kifogása a rendezvények ellen, de ezt könnyen meg lehet oldani. Egyrészt ha hétfő reggelre nem lenne ott a szemét, másrészt a pénteki felvonulással szokott még gond lenni, ez pedig megoldható, ha az önkormányzat szól az érdi ügyeletnek, hogy péntek délutántól ügyeleti ellátást kér és az Egészségházat kiüríti délben.

Szolnoki Gábor polgármester: köszöni a javaslatot.

Kovács Zoltán Gábor: kérdezi, hogy van-e az önkormányzatnak bármilyen elképzelése arra vonatkozóan, hogy ennek a területnek rendeződjenek a jogi viszonyai, mivel településközpontról van szó.

Szolnoki Gábor polgármester: cáfolja, hogy településközpont lenne, ennek a tagolt településnek egy adott részéről van szó. Elmondja, hogy megpróbáltak már elindulni, hogy tisztázásra kerüljön, de a tulajdonos minden ilyen irányú tárgyalástól elzárkózik. Amíg ez nem rendeződik, addig nem tudnak a területre koncepciót alkotni.

Kovács Zoltán Gábor: ifjúsági témában Klemné Zabó Ágnestől kíván kérdezi. Elmondja, hogy a tárnoki önkormányzat hivatalos honlapjának Művelődési Ház rovatán belül talált egy Fiatalok klubja megnevezést, kérdezi, hogy a klub megszűnt-e, és ha nem, akkor milyen programokat kínál, és hol találkozhatnak ezekkel a programokkal.

Klemné Zabó Ágnes: válaszában elmondja, hogy tudomása szerint, hogy nem szűnt meg, csak az átmeneti helyen kicsit összeszűkült. Hozzáteszi, hogy szokott kapni hírlevelet a Művelődési Házból, mely szerint vannak ott programok.

Kovács Zoltán Gábor: köszöni a lehetőséget.

Szolnoki Gábor polgármester: megköszöni a részvételt, és az ülést berekeszti.

Kmf.

Szolnoki Gábor
Polgármester

dr. Simon Mária
Jegyző