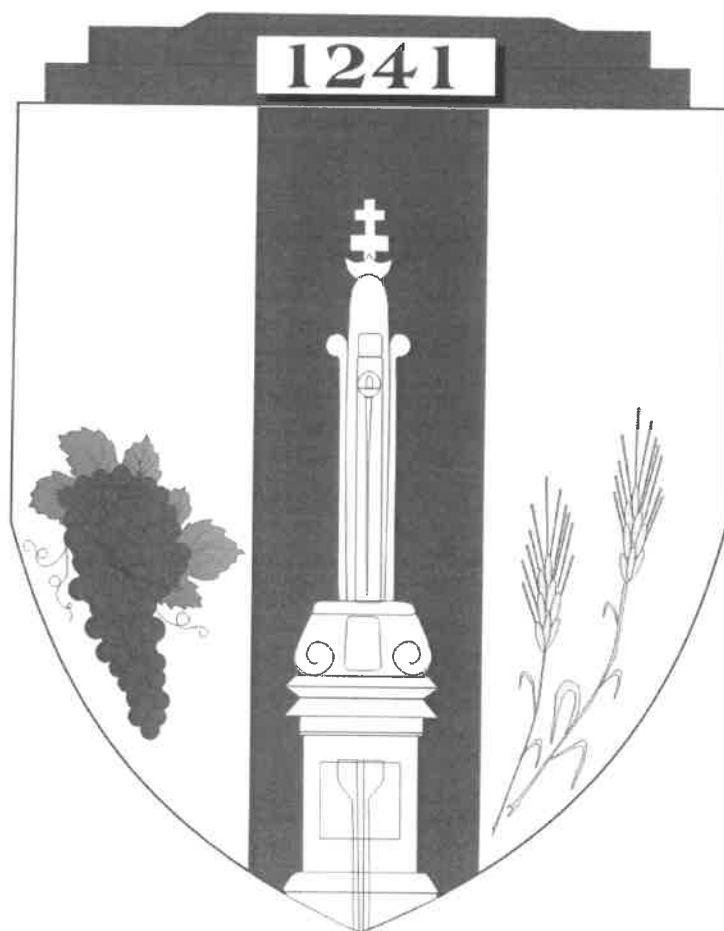


Tárnok Nagyközség Önkormányzatának



Pénzügyi és Gazdasági Bizottsági ülése

2021. szeptember 29.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tárnok Nagyközség Önkormányzat Pénzügyi és Gazdasági Bizottságának **2021. szeptember 29-én, szerdán 9.00 órakor** megtartott üléséről.

Helye: Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala (Tárnok, Dózsa György út 150-152.)

Jelen vannak a Bizottság tagjai közül:

Takács Klára	bizottság elnöke
Dr. Bánovics István	bizottsági tag
Elekes Mária	bizottsági tag
Korossy-Khayll Gábor	bizottsági tag

Később érkezett: -

Távol maradt: Szalai Ferenc bizottsági tag

Jelen vannak:

Dr. Lukács László	polgármester
Dr. Jenci-Kiss Gergely	jegyző
Bukovszki Adrienn	pénzügyi irodavezető
Heffnerné Kiss Erika	igazgatási és adó irodavez.
Csernovics Péter	jegyzőkönyvvezető

Vendégek: Dr. Printz János Könyvvizsgáló

Takács Klára: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy Szalai Ferenc képviselő úr igazolatlanul van távol. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes.

Dr. Lukács László: Közli, hogy biztosan fogja igazolni távollétét.

Takács Klára: Szavazásra bocsátja a Napirend elfogadását.

(Határozathozatalkor 4 bizottsági tag van jelen.)

Tárgy: *Napirend*

12/2021.(IX.29.) PGB
HATÁROZAT:

Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága úgy dönt, hogy az alábbiak szerint fogadja el napirendjét:

1.) Javaslat Tárnok Nagyközség Önkormányzata 2021. évi költségvetési rendeletének módosítására

Előterjesztő: dr. Lukács László polgármester

2.) Beszámoló az Önkormányzat 2021. évi költségvetés teljesítésének alakulásáról

Előterjesztő: dr. Lukács László polgármester

3.) Települési KEOP Csatornázást Vizsgáló Ideiglenes Bizottság jelentése

Előterjesztő: dr. Lukács László polgármester

4.) A települési önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló rendelettervezet Előterjesztő: dr. Lukács László polgármester

5.) Tárnok Fő utca (Honfoglalás utca-Vereckei utca közötti szakasz) és Vereckei utca (Dózsa György út-Benta utca közötti szakasz) útépitési és csapadékvíz elvezetési engedélyezési és kiviteli tervének elkészítése

Előterjesztő: dr. Lukács László polgármester

6.) Önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése (663/3 hrsz.) (zárt anyag)

Előterjesztő: dr. Lukács László polgármester

(4 igen szavazattal) **elfogadva**

Takács Klára: A jegyzőkönyv hitelesítőjének Dr. Bánovics Istvánt javasolja.

Az elnök szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv hitelesítőjének személyét.

(Határozathozatalkor 4 bizottsági tag van jelen.)

Tárgy: *Jegyzőkönyv hitelesítő*

13/2021.(IX.29.) PGB

HATÁROZAT:

Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága úgy dönt, hogy az ülésről készült jegyzőkönyvet Dr. Bánovics István hitelesíti.

(3 igen szavazattal 1 tartózkodással)

elfogadva

1.) Javaslat Tárnok Nagyközség Önkormányzata 2021. évi költségvetési rendeletének módosítására

Előterjesztő: dr. Lukács László polgármester

(Az előterjesztést az 1. számú melléklet tartalmazza.)

Takács Klára: Felkéri dr. Lukács László polgármestert, hogy vezesse fel az előterjesztést.

Dr. Lukács László polgármester: Köszönti a megjelenteket, majd ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy melyekről az utolsó módosítás óta született döntés, amik azóta érkeztek, akár mínuszba, vagy pluszba, azok lettek átvezetve a rendszeren. Ami a bevétel illetve kiadás oldal tekintetében a nagyobb tétel az a Rákóczi útra kapott támogatás, illetve az iparüzési adóból elvett támogatás. Ami a fontos, hogy az eddigi nagyjából 120 milliós félre tett pénzből, aminek felhasználására még nem született döntés, ebből lett most körülbelül 49 millió forint.

Takács Klára: Köszönti dr. Printz János könyvvizsgáló urat.

Dr. Printz János: Elnézést kér a pár perc késésért.

Dr. Lukács László polgármester: Felkéri könyvvizsgáló urat, hogy nyilatkozzon a költségvetés-módosításával kapcsolatban.

Dr. Printz János: Előadja, hogy módosítást előterjesztett rendelet-tervezetet megvizsgálták, az írásos anyag, a jelentésük a bizottság rendelkezésre áll. Csakis megerősíteni tudja az abban foglaltakat, azok kiegészítéseivel együtt. Elmondja, hogy megítélésük szerint a rendelet módosítás mindig egy nagyon fontos aktus év közben a költségvetési gazdálkodásban, amikor is figyelembe veszik a változásokat, illetve bizonyos mértékig a várható tendenciákat, mindezekre figyelemmel készült el az előterjesztés és a javaslat is. A háttérinformációkat, melyeket tartalmaz az anyag, megítélésük szerint alkalmas arra, hogy mindezt alátámasszák, erről szólt a vizsgálat, az abban foglaltak szerint foglaltunk állást. A könyvvizsgáló a rendeletet rendeletalkotásra alkalmasnak találta.

Takács Klára: Kérdése, hogy a második oldalon a felhalmozási célú támogatás értékű bevételek a Belügyminisztériumtól, az a plusz 28.351.000,- forint, belterületi járdák az mire vonatkozik.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy a Rákóczi úti járdára kaptuk, amely ezt az összeget ki is merítette. Tavaly év végén készült erre egy terv, gondolva arra, hogy lesz majd

ez a pályázat, és amikor a pályázatot kiírták, és a kormány azt mondta, hogy van rá fedezet, akkor ez a pályázat beadásra került. Akinek ilyenkor van kész terve, az nyer, akinek nincs, az nem nyer, és mi itt most nyertünk.

Takács Klára: Megköszöni Polgármester úr válaszát és szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

(Határozathozatalkor 4 bizottsági tag van jelen.)

Tárgy: 2021. évi KTG V módosítás

**14/2021.(IX.29.) PGB
HATÁROZAT:**

Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az **Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 3/2021. (II.24.) számú önkormányzati rendelet módosításáról** szóló rendelet-tervezet elfogadását.

(4 igen szavazattal)

elfogadva

2.) Beszámoló az Önkormányzat 2021. évi költségvetés teljesítésének alakulásáról

Előterjesztő: dr. Lukács László polgármester

(Az előterjesztést a 2. számú melléklet tartalmazza.)

Takács Klára: Felkéri dr. Lukács László polgármestert, hogy vezesse fel az előterjesztést.

Dr. Lukács László polgármester: Elmondja, hogy ez egy évközi jelentés. Ez tartalmazza, hogy bevételek és kiadások milyen százalékban teljesültek. A bevételek 75,12%-osan teljesültek összességében, van, ami jobban, van, ami kevésbé. Ezek nagy része automatikusan jön, tehát a támogatások hónapról hónapra, ami pedig nem fog jönni, azt ki kell venni a költségvetésből, az már a tervezetből is kiesik. Kiadás oldalon pedig, amikor valamit az Önkormányzat megcsinál, akkor nagyobb kiadás van, emlékeim szerint 38,1%-osan teljesült, azt lehet mondani, hogy szépen lavírozunk a költségvetésben, a szükséges pénzek mindig bejönnek. Ami kétséges, az az ingatlanadásból tervezett bevétel, azon pedig dolgozunk, de a kellő mértékben idővel az is be fog jönni.

Takács Klára: Kérdése a csatornával összefüggésben, hogy a talajterhelési díjből miért csak 24,6% teljesült idáig, és hogyan lehetséges azt ellenőrizni, hogy aki nem fizetett be a csatornára, az fizet-e talajterhelési díjat.

Heffnerné Kiss Erika: Válasza, hogy az 5 millió forint az úgy van tervezve, hogy a hátralékokkal együtt. Tehát az önadózos adónem, kalkulálva van egy éves befolyt összeg, és hozzá kell az előirányzathoz rakni az elmúlt évek hátralékát. Aki a csatornára nem tudott rákötni anyagi, családi, szociális, egyéb helyzete miatt, az köteles talajterhelési díjat fizetni és ezek a családok, személyek, miután a hozzájárulást sem tudták megfizetni és a csatornára sem tudtak rákötni, talajterhelési díjat is apránként, piciben, több éves részletben folyik be az összeg. Ellenőrizni úgy tudjuk, hogy az ÉTCS minden évben küld egy adatbázist, egy Excel táblát, melyek azok az ingatlanok, amelyekre nincs rákötve közcsatorna, holott a lehetősége meg lenne, és ők azok, akik fel lesznek szólítva, felszólítás után ez egy bevallási kötelezettség és elő lesz számukra írva, hogy mennyi a fogyasztás utáni - megfelelő szorzóval kiszámolt - adó. Ez

hatalmas összeg 3600,- forint a köbmétere, ez több százezer forint 100m³-es éves fogyasztásnál. Ezek az emberek, ha be is vallják, csak apránként tudják megfizetni, illetve végrehajtás útján, ami szintén egy lassabb menet. Ez azt jelenti, hogy bankszámláról levonni, fizetésből letiltani. Az iparüzési adóban inkább érdemesebb egy ilyen végrehajtás, mert dolgozunk vele, de igazán eredmény nem mutatható fel. Sok adminisztráció, és amennyiben a végrehajtónak átadásra is kerül, ő is elindít egy eljárást, majd szünetelteti, mert nem tudja behajtani, nincs kin, nincs miből. Ez az oka, ezért ilyen kevés. Évek óta ennyi a bevétel a talajterhelési díj tekintetében.

Takács Klára: Megköszöni a választ.

Dr. Printz János: Elmondja, hogy szeretné kiegészíteni azt, amit a jelentésükben leírtak. Ez egy rendhagyó helyzet, mert tartalmazza az anyag is, hogy a féléves klasszikus beszámolási kötelezettség már jó ideje megszűnt, tehát nincs az, hogy kötelező beszámoló garnitúrákkal kéne számot adni az első féléves teljesítésről, ami a költségvetést illeti. Korábban ezt tudjuk, hogy a mérleg kivételével rendszeres, az év végihez hasonló feladatot jelentett, ennek ellenére, vagy ezzel együtt elkészült a költségvetés végrehajtására készült előterjesztés, amit ő maga jó gyakorlatnak minősít szakmailag. Tekintettel arra, hogy minden költségvetési gazdálkodásban fontos az, hogy időről időre hogyan is állunk, ez a szándék vezette a testületet, Polgármester urat, amikor a belső szabályozás részévé tette, vagy megtartotta ezt a beszámolási kötelezettséget, aminek nincs teljes beszámolási háttere, mégis van egy adatbázisa. Áttekintve ezt, úgy ítéljük meg, hogy tartalmas és hasznos anyag készült, nem az első félévről, mert annyiban sajátos a helyzet, hogy az utolsó lezárt időszak is a számokban, a számítások alapján megjelenik. Értem ez alatt az augusztusi kiadás, bevételeket és értem azt a költségvetési módosítást, amiről ma már véleményt mondott a Tisztelt Bizottság. Igaz, hogy ennek a hatása a korábbi módosított előirányzathoz képest mindössze 0,3%-os változást jelent, tehát azt lehet mondani, hogy tulajdonképpen az első félévre fókuszálva, de a lehető legfrissebb adatokra támaszkodva tartalmaz az előterjesztés tájékoztatást a Bizottság és majd a Testület számára is. Néhány adatot ilyenkor ki lehet emelni, de elhangzott, a Polgármester úr is elmondta, a bevételek 75,1%-os teljesítése, a kiadásoknál pedig 38,1%-os teljesítése jellemezte azt az időszakot, amelyet átfog ez az előterjesztés. Külön érdemes a költségvetés teljesítésének természetrajza kapcsán megnézni azt a táblázatot és a meglévő adatokat, amely a működés és a felhalmozás teljesítési adatait jellemzi a kiadások tekintetében. Működési kiadásoknak valamivel több, mint a fele 50,4%-a realizálódott a beszámolási időszakban, míg a felhalmozásiaknál ez az arány egyelőre 11,7%, bár a felújításoknál jóval kedvezőbb a helyzet, ott 57,5%. Ezeket a számokat önmagukban is lehet értelmezni, de azért is érdemes felidézni, mert megerősítik azt, hogy a költségvetés teljesítésének éves ritmusa általában olyan, hogy főleg a fejlesztés felhalmozásoknál a teljesítések jórészt az év második felében, jórészt a vége felé merülnek fel, tehát ez egy olyan fogalom, hogy kell egy kedvező és jó értelemben vett hasznos lavírozás az éves költségvetés végrehajtásában, ami nagyon fontos.

Korossy-Khayll Gábor: Megjegyzi, hogy az előterjesztésben nem találta, hogy mely időszakra szól a beszámoló.

Bukovszki Adrienn: Válasza, hogy a mellékletben található.

Korossy-Khayll Gábor: Javaslat, hogy a jövőben az előterjesztésbe is kerüljön bele az időintervallum, mert a százalékok csak így értelmezhetőek.

Dr. Jenei-Kiss Gergely: Válasza, hogy a jövőben az előterjesztésbe beírásra kerül az időszak.

Takács Klára: Megköszöni a hozzászólásokat és szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

(Határozathozatalkor 4 bizottsági tag van jelen.)

Tárgy: 2021. *KTGV teljesítés alakulás*

15/2021.(IX.29.) PGB
HATÁROZAT:

Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

„Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2021. évi költségvetés teljesítésének alakulásáról szóló - a határozat melléklete szerinti – beszámolót tudomásul veszi.”

(4 igen szavazattal) **elfogadva**

3.) Települési KEOP Csatornázást Vizsgáló Ideiglenes Bizottság jelentése

Előterjesztő: dr. Lukács László polgármester

(Az előterjesztést a 3. számú melléklet tartalmazza.)

Dr. Lukács László polgármester: Elmondja, hogy a Csatorna Bizottság leadta a jelentését 8 oldalban plusz mellékletekkel. Ami a leglényegesebb adat, az az, hogy 1650 egység készült el, ezeknek be kell fizetnie 255 ezer forintot, aminek az összege majdnem 421 millió forint lenne. Ebből összesen majdnem 364 millió forint folyt be, a Bizottság eredménye alapján ebből majdnem 177 millió az, ami jogosan lett elszámolva a lakosság terhére. Két egység merült fel, a szennyvíztelep és az iszapülepítő. Ezt a két tételt meg kell vitatni, el kell dönteni, hogy levonásra kerül-e vagy sem az egész összegből. Személyes véleménye erről, hogy akkor, amikor csatornát kell építeni, akkor meg kell építeni az iszapkezelőt és a szennyvíztelepet is. Ezeket utána önkormányzati tulajdonba kell adni, hiszen az Önkormányzat fogja ezt működtetni. Hogy ezek után a két Önkormányzat miben állapodik meg, az egy egyszerű adásvételi szerződés, ami magát az építést, magát az építés költségét nem befolyásolja. Ha nem ekkor történt volna meg, hanem 10 évvel később, akkor végképp nem befolyásolná, én ezt a két tételt nem vonnám le, de ezt mindenki majd eldönti, hogy hogy dönt. A Bizottság végül kihozott 243.875.682,- forint körüli összeget.

Takács Klára: Elmondja, hogy a jelentésben tévesen szerepel több helyen az Érdi Víziközmű Társulat, az helyesen Társulás. A 6. oldalon pedig 1650 egység volt, de 185-en még nem fizettek.

Dr. Lukács László polgármester: Észrevétele, hogy az OTP-ket el kellene indítani, meg kellene nézni, hogy kik azok, akik nem zárták le az Ltp-ket, őket fel kell szólítani, hogy zárják azokat le. Akik nem fizettek, azokat fel kell szólítani, telkükre rátenni a jelzalogot, ezeket most végig kell csinálni. Az a 185, aki nem fizetett, arra rá kell terhelni.

Dr. Jenei-Kiss Gergely: Válasza, hogy rá kellett terhelni, amit lehetett az behajtásra került, de ezek már elévültek. A talajterhelési díjnak van egy ilyen célzata, hogy kössenek rá a csatornára, ha rákötnek, akkor a mai napig ugyanazt az összeget kérjük tőlük, mert ez döntésileg még nem

változott. Ezzel lehet még pénzeket beszedni, ez adók módjára behajtható köztartozás. Ezt maga a Társulat a működése során jogszabály szerint átadta az Adóhatóságnak, kvázi az Önkormányzatnak, aki a végrehajtási intézkedéseket megtette. Az összes végrehajtási lehetőség ki lett merítve. Sok esetben nem vezettek eredményre, sok esetben el is évültek. Nem maga az követelés évül el, hanem a végrehajthatóság. A követelés létező, ha önként befizeti, akkor befizette, végrehajtani viszont nem lehet. Az Ltp-nél mindenki a maga nevére kötötte a szerződéseket, az addig ott van függőben a banknál, le kellene ezeket zárni. Tájékoztatni kell ezeket az embereket arról, hogy nekik ott még dolguk van.

Korossy-Khayll Gábor: Megjegyzi, hogy a Társulat működésének utolsó idejében főleg ezekkel az ügyekkel foglalkozott, próbáltuk az Ltp-ből visszaszerezni a pénzt, de az egyének rendelkeznek a számla fölött, ha az egyén elköltöztött, vagy meghalt, eladta, akkor neki nem áll érdekében intézkedni, mert kedvezményezett az Önkormányzat, ő ebből pénzt nem lát, csak adminisztratív feladata lenne ezzel a lezárással.

Dr. Lukács László polgármester: Észrevételezi, hogy aki ezt tisztességesen fizette, az valószínűleg fog kapni vissza pénzt.

Korossy-Khayll Gábor: Válasza, hogy azt a pénzt előbb vissza kell szerezni, mert az nem jutott el az Önkormányzatig, hogy vissza lehessen fizetni a lakosoknak. Meglátása szerint hiba a lakosok felé azt üzenni, hogy hamarosan ebből pénzt látnak.

Dr. Lukács László polgármester: Megjegyzése, hogy a jogi háttérrel meg kell még alkotni hozzá, ez az egyik legnagyobb probléma, hogy milyen alapon lesz a visszafizetés. Ez a következő időszak feladata. Hozzátartozik, hogy az egy dolog, hogy mekkora az az összeg, amit vissza kellene szerintünk fizetni, az másik kérdés, hogy ebből mennyi az igény. Akik elköltöztek befizetés után, és eladták a házukat, az valószínűleg nem fog visszajönni, hogy kéri vissza a pénzét. Nagy kérdés, hogy a visszafizetésekre mennyi pénzt kell biztosítani.

Korossy-Khayll Gábor: Megjegyzi, hogy kérdés az is, hogy jár-e neki vissza.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy ez is egy nagy kérdés. Alapok vannak meg, utána még sok különböző eset lesz.

Korossy-Khayll Gábor: Elmondja, hogy azt tudja egyelőre támogatni, hogy a pénz visszaszerzésre kerüljön.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy tudomásul veszi.

Takács Klára: Jelzi, hogy a 29-es mellékletben a 24 milliót, ami a tulajdoni hányad változása miatt levonásra került a költségekből, ez véleménye szerint kihúzandó, mert az egy másik bizottság feladata lenne. Az egység így úgy változik, hogy 107.196,- forint az egy egységre eső költség, és az egyénenkénti visszafizetés így 147.804,- forint, a 255.000,- forintból ennyit kellene visszaadni. Egyelőre tehát nem meghatározható, hogy mennyi pénz kellene erre. Lakossági kérésre ezzel kapcsolatos információt szükséges lenne a Tárnoki Tényekbe betenni.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, hogy rendben, maga a jelentés az elhangzott változtatásokkal együtt kerüljön be az újságba.

Takács Klára: Kéri, hogy aki a jelentést az elhangzott változtatásokkal együtt elfogadja, az szavazzon.

(Határozathozatalakor 4 bizottsági tag van jelen.)

Tárgy: KEOP Csatorna - jelentés

16/2021.(IX.29.) PGB
HATÁROZAT:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a jelentés szövegezését a megfelelő helyen az alábbiak szerint javasolja módosítani:

„A Tárnokra eső beruházási költséget módosítani kellett a B programra kifizetett 291.683.866,- Ft-tal. Így a csatorna összes költsége **176.873.318,- Ft**, ami az érdekeltségi egységekre leosztva 1650 egység, **107.196,- Ft**

A fentiek alapján megállapítható, hogy a 255.000,- Ft befizetésből csatornaépítésre 107.196,- Ft került felhasználásra. (29.sz.melléklet) A fennmaradt 147.804,- Ft-ot a lakosságnak vissza kell fizetni.”

A Bizottság javasolja továbbá, hogy fentieknek megfelelően a jelentés 29. számú mellékletében szereplő táblázat is módosuljon jelen javaslat mellékletének megfelelően.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést vitassa meg és a határozati javaslatot jelen módosítással együtt fogadja el!

(3 igen szavazattal 1 tartózkodással)

elfogadva

4.) A települési önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló rendelettervezet
Előterjesztő: dr. Lukács László polgármester

(Az előterjesztést a 4. számú melléklet tartalmazza.)

Dr. Lukács László polgármester: Elmondja, hogy 2011. óta van ez a 28.000,- forintos képviselői havi díj megállapítva, ez országos szinten is a legkevesebb. Az a döntés született, hogy ennek a dupláját meg lehet állapítani, ami még mindig nem az az összeg, ami elismeri a testület munkáját, de több, mint eddig volt. Ezzel nagyjából Tárnok felzárkózott a környező települések, bizottsági, testületi tagjainak a bérezéséhez. 1-2 éven belül valószínűleg újra rendezni kell majd ezt az összeget.

Takács Klára: Megköszöni és kéri, hogy aki egyetért, az támogassa ezt a javaslatot.

(Határozathozatalkor 4 bizottsági tag van jelen.)

Tárgy: Képviselők tiszteletdíja

17/2021.(IX.29.) PGB
HATÁROZAT:

Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

„Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) a települési önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló rendeletervezet szerinti képviselői díj megemelésére 1.250.000,- Ft, valamint ennek járulékaire további 200 eFt összeget hagy jóvá az önkormányzat 2021. évi költségvetésének általános tartalékkerete terhére.
- 2.) felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pontban jóváhagyott összeg előirányzatosításáról a 2021. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor gondoskodjon.”

(3 igen szavazattal 1 nem szavazattal)

elfogadva

Takács Klára: Kérdése Korossy-Khayll Gábor felé, hogy ha úgy gondolja, megindokolná-e a döntését.

Korossy-Khayll Gábor: Válasza, hogy úgy gondolja, ez társadalmi szerepvállalás és nem a bérezésről szól.

Takács Klára: Elmondja, hogy valóban a bérezéshez ennek semmi köze, de körülnézve a környező településeken, messze elmarad azokhoz képest az eddigi összeg.

Dr. Jenei-Kiss Gergely: Elmondja, hogy a környéken csak Martonvásáron alacsonyabb az összeg a most megállapítani kért összegnél, ott 55.000,- forint, Érden 164.400,- forint, Százhalombattán 130.000,- forint, Sós-kúton 109.500,- forint, Ercsiben van még 59.700,- forint, Biatorbágyon 167.500,- forint, Diósdon, ami nagyjából Tárnok nagyságú, ott 69.570,- forint.

Marozsán József: Véleménye, hogy ez egy társadalmi szerepvállalás, azzal itt mindenki teljesen egyetért. A megbecsülést a képviselő-testület irányába valamilyen szinten tükröznie kell a tiszteletdíj mértékének.

5.) Tárnok Fő utca (Honfoglalás utca-Vereckei utca közötti szakasz) és Vereckei utca (Dózsa György út-Benta utca közötti szakasz) útépitési és csapadékvíz elvezetési engedélyezési és kiviteli tervének elkészítése
Előterjesztő: dr. Lukács László polgármester

(Az előterjesztést az 5. számú melléklet tartalmazza.)

Takács Klára: Felkéri dr. Lukács László polgármestert, hogy vezesse fel az előterjesztést.

Dr. Lukács László polgármester: Elmondja, hogy a kormányzat 5000 fő alatt és 20 000 fő felett támogat településeket, a kettő között azonban nem. Gyakorlatilag Tárnok még hátrányosabb helyzetben van, mert Pest megye, és Pest megyét szintén nem támogatja. Ezt a helyzetet próbálja orvosolni a kormány, átlagosan 150 millió forintos támogatást nyújtana azoknak a településeknek, akik kimaradtak a Modern Város és Faluprogramból is. Ezt az összeget kellett elkölteni, egyelőre anélkül, hogy az összeget megkaptuk volna, arról a mai napig nincs döntés. Ígéretük szerint szeptemberben ezt az összeget eldöntik és ki is utalják, egy nap még van erre, egyelőre azonban nincs információja ez ügyben az Önkormányzatnak. Az aszfaltozást két bugyorba kellett tenni, az egyik az, hogy útfelújítás lett meghatározva, ez azért fontos, mert a felújításhoz nem kellene tervek, engedélyezések, ez körülbelül 19-20 utcát érint Tárnokon. Ez ennek a 150 millió forintnak valamivel több, mint egyharmadát teszi ki. A Fő utcának az Odluki része, ami még földutas, illetve a Vereckei út kis szakasza az komoly építkezés, tehát ott alap kell az úthoz, rétegelni kell, vízelvezetés kiépítése szükséges, ez tervezés és engedély igényes. Meg lett oldva úgy, hogy két részletben lesz a közbeszerzés, két részletben lesz az építkezés megrendelése, külön az útfelújításokra és külön az építkezésre és akkor ez a költség, ami most meg lett határozva ez a Fő utca és Vereckei útnak a tervezése, engedélyezése, ez lesz az alapja majd a Fő utca megépítésének. Ez a pénz vissza fog jönni a költségvetésbe, ezt el fogjuk számolni a 150 milliós támogatásba, de ezt most be kell előlegeznie az Önkormányzatnak azért, hogy az időintervallumok tarthatóak legyenek.

Takács Klára: Kérdése, hogy milyen út lesz ide tervezve, hány méter széles, hány méter hosszú, vagy ezek a tervek még nincsenek meg.

Dr. Lukács László polgármester: Válasza, a tervek készülnek. Volt egy terv, ahol a Honfoglalás utcánál véget ér az aszfaltos út, onnan az Odluk széléig meg voltak a tervek. Ez kerül most a tervező által kiegészítésre, egészen a Vereckei útig, illetve tervezi meg magát a Vereckei utat is. Az Odluk kiparcellázása akkor lehetséges, ha ezek a tervek meg vannak. Ez körülbelül 450 méter, a Vereckei útnak körülbelül 180 méter, ezek ilyen hosszúságúak és mivel ezek főutak, 4 vagy 5 méter szélesek.

Takács Klára: Megköszöni polgármester úrnak a tájékoztatást és szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

(Határozathozatalkor 4 bizottsági tag van jelen.)

Tárgy: Fő utca – Vereckei utca engedélyezési terv

18/2021.(IX.29.) PGB
HATÁROZAT:

Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

„Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) a Tárnok, Fő utca (Honfoglalás utca-Vereckei utca közötti szakasz) és Vereckei utca (Dózsa György út-Benta utca közötti szakasz) útépitési és csapadékvíz elvezetési engedélyezési és kiviteli tervének elkészítésére 4.500.000,-Ft + ÁFA (bruttó 5.715.000,-Ft) összeget hagy jóvá az önkormányzat 2021. évi költségvetésének általános tartalékkerete terhére.
- 2.) felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pontban jóváhagyott összeg előirányzatosításáról a 2021. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor gondoskodjon.”

(4 igen szavazattal) **elfogadva**

További napirendi pont zárt ülésen került megtárgyalásra, melyről külön jegyzőkönyv készült.

K.m.f.



Takács Klára
elnök



dr. Bánovics István
a jegyzőkönyv hitelesítője